

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010130
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6419010130.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medveda a prísediacich A. B. a C. D. E., na hlavnom pojednávaní dňa 30.7.2025, v trestnej veci proti obž. F. G., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona účinného do 6.8.2024, takto

rozhodol:

Obžalovaná F. G. A. H., nar. X.X.XXXX v I. B., trvale bytom I. B., D. J. XXXX/XX, t. č. v ústave na výkon trestu odňatia slobody,

uznáva sa za vinnú, že

obvinená ako konateľ a osoba oprávnená konať v mene spoločnosti FC REAL, s.r.o., so sídlom Nová Baňa, Stará Huta 5, IČO: 46 187 014, okres K., po predchádzajúcej sprostredkovanej dohode s L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., M. XXX/XX, N. F. a O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., N. Q. XXX/X, N. F., na tom, že L. F. a O. P. budú za jednorazovú finančnú odmenu po dobu 3 až 6 mesiacov po podpise Kúpnej zmluvy zapísaní v katastrí nehnuteľností ako vlastníci rodinného domu, pričom sa jednalo o nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX nachádzajúce sa v katastrálnom území B., obec B., okres Dunajská Streda, a to pozemky registra „C“ - parcelné číslo 322/55 o výmere 803 m², druh pozemku - orná pôda a pozemok parcelné číslo 322/114 o výmere 77 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, ďalej stavby - rodinný dom, súpisné číslo XXX na parcele registra „C“ parcelné číslo 322/114, pričom počas uvedenej doby bude obvinená mesačne zasielať na bankový účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX patriaci L. F. finančné prostriedky na účel uhrádzania mesačných splátok úveru poskytnutého Slovenskou sporiteľňou, a. s., na kúpu uvedených nehnuteľností a následne po dobe 3 až 6 mesiacov obvinená uhradí zvyšnú sumu úveru a vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam bude z L. F. a O. P. prevedené na iného vlastníka, pričom obvinená po podpise Kúpnej zmluvy zo dňa 26.03.2013, ako aj Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa 26.03.2013 v J. J., O., v Banskej Štiavnici na Radničnom nám. 14, za účelom získania finančných prostriedkov vo výške 96 000,- € z úveru, sprostredkovane vyplatila jednorazovú finančnú odmenu L. F. a O. P., avšak do súčasnej doby neposkytuje L. F. a O. P. žiadne finančné prostriedky na uhrádzanie mesačných splátok úveru a taktiež do súčasnej doby neuhradila nesplatenú zvyšnú sumu úveru, pričom obvinená dňa 26.03.2013 ako konateľ a osoba konajúca v mene spoločnosti FC REAL, s. r. o., a ako predávajúca vedela, že predchádzajúci vlastníik predmetných nehnuteľností, ktorým bol D. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. M. XXX, N. R. J., dňa 07.12.2012 písomne odstúpil od Kúpnej zmluvy zo dňa 07.11.2012, na základe ktorej spoločnosť FC REAL, s. r. o., nadobudla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, a teda obvinená si bola vedomá toho, že vlastnícke právo spoločnosti FC REAL, s. r. o., k predmetným nehnuteľnostiam je spochybnené, zároveň do súčasnej doby na Okresný úrad Dunajská Streda - katastrálny odbor nebol podaný Návrh na zápis vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam s Kúpnu zmluvou zo dňa 26.03.2013, na podklade ktorých by Okresný úrad Dunajská Streda - katastrálny odbor mohol konať vo veci zápisu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech kupujúcich L. F. a O. P., pričom rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 8C 148/2013 zo dňa 21.03.2016, právoplatným dňa 07.09.2016, súd rozhodol, že D. Q. je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, pričom L. F. a O. P. splátky úveru do súčasnej doby J. J., O., uhrádzajú spolu vo výške

443,43 € mesačne, hoci nie sú vlastníkami predmetných nehnuteľností, čím obvinená uviedla do omylu L. F. a O. P. tým, že budú dočasnými vlastníkami predmetných nehnuteľností, taktiež tým, že neurobila úkony smerujúce k uskutočneniu prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech L. F. a O. P., ako aj tým, že úver, ktorí si zobrali ako kupujúci predmetných nehnuteľností a dočasní vlastníci bude splácať obvinená, čím obvinená F. G., nar. XX.XX.XXXX, svojím konaním spôsobila L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., M. XXX/XX, N. F. a O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., N. Q. XXX/X, N. F., škodu spolu najmenej vo výške 31.040,10 € a seba obohatila sumou 96.000,- € z úveru poskytnutého Slovenskou sporiteľňou, a. s., pričom táto suma bola vybratá v hotovosti z bankového účtu patriaceho spoločnosti FC REAL, s. r. o.,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024.

Z a t o :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu s tým, že trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanej uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 5T/18/2016-2182 zo dňa 29.4.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/74/2022 zo dňa 23.10.2023, právoplatným dňa 23.10.2023, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným L. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D., M. XXX/XX škodu vo výške 48.000 eur, O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom D., N. Q. XXX/X, škodu vo výške 48.000 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podala dňa 1.3.2019 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2Pv 154/14/6613-168 zo dňa 1.3.2019 na obv. F. G., nar. X.X.XXXX v I. B., pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona účinného v tom čase, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Okresný súd Žiar nad Hronom vykonal na hlavných pojednávaniach dokazovanie výsluchom obž. F. G.; výsluchom svedkov pošk. L. F., O. P. a svedkov L. S. H., O. T., L. D., D. Q., D. H., Q. Q. S., R. T., C. C. S., P. N., L. S.; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, podľa § 269 Tr. poriadku.

? Obžalovaná F. G. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásila, že je nevinná. Vypovedala, že pána Q. prvýkrát videla, keď ju navštívili s pani T. v Nitre niekedy vo februári, koncom januára 2013. Prišli za ňou že či už majú niekoho do banky alebo kedy sa im vráti nehnuteľnosť, ktorú im D. prisľúbil. Ona samozrejme o tejto veci vedela, lebo tú nehnuteľnosť kupovali ešte rok predtým, nevie presne v ktorom mesiaci (letnom alebo jesennom), kedy sa tá nehnuteľnosť kúpila na firmu s tým, že si nájdu niekoho do banky. Čo jej v krátkosti D. povedal, že majú tam nejaký zadný dom, nejakú nehnuteľnosť a tú keď predajú, tak jednoducho si vyplatia podlžnosť voči firme FC Real, ktorá bola v hodnote 40 tisíc. Pajung teda prišiel s týmto návrhom za ňou, že Q. potrebuje z firmy 40 tisíc eur s tým, že by sa zbavili nejakých úverov, ktoré mal v tom čase, že boli zadlžený a predstavovalo to hodnotu 40 tisíc eur. Ona povedala dobre, v poriadku, nehnuteľnosť kúpime na firmu s tým, že keď predajú ten zadný dom a že tam údajne bola nejaká pani, ktorá tam bývala v nájme, že keď jej skončí nájom, tak tú nehnuteľnosť budú predávať,

kde im sa vráti tých 40 tisíc plus nejaký úrok s tým, že sa potom prevedie nehnuteľnosť späť na Q.. Nič sa potom nedialo celý január, február. Ona niekedy začiatkom februára vyhodila pána D., pretože tam začala mať telefonáty od ďalších poškodených, kde to nebolo kóšer, tak mu proste zbalila veci a vyhodila ho. Na tom základe potom prišli Q. ku nej na byt. Ako získali na ňu číslo to nevie. FC Real je vedená v Novej Bani, Stará Huta. Dohodli si stretnutie, prišli ku nej na byt s tým, že nedarí sa im predať tá nehnuteľnosť, ale že dom by chceli späť alebo vybaviť nejaký úver. Tak jej povedali celú tú chronológiu, čo oni vlastne s D. boli dohodnutí, že keď sa tá nehnuteľnosť nepredá, tak že niekoho D. má ako do banky alebo má nejakých kupcov, ktorí by na nejakých 3 až 6 mesiacov alebo 3 roka zobrali úver. Ona hovorí, že o niečom takom nevie. Volala D. ako to vlastne celé je, čo im teda sľúbil. A samozrejme Q. poprelí, že dostali 40 tisíc eur, to znamená, že dostali oveľa vyššiu sumu. Ona vravela, že bude súhlasiť len s vratkou 40 tisíc, ktoré dala D., aby ju vyplatil. Toto oni poprelí, že dostali len oveľa nižšiu sumu, už si nepamätá aká suma to bola. Oni mali kúpno-predajnú zmluvu, ktorá nasvedčovala tomu, že vyplatili celý dom v hotovosti, ale bol tam dodatok zmluvy, kde bolo presne uvedené 40 tisíc. Ona až po neskoršej dobe zbadala, že keď D. sťahovala, že on jej doklady ukradol. Ona už potom nemala doklady čo sa týka Q. nehnuteľnosti žiadne, tak jednoducho Q. povedal, že toto si vybaví s D., že samozrejme 40 tisíc do firmy vráti s tým, že sa musí vybaviť úver na ten dom. Nevie kde vznikol doklad alebo ako vznikol doklad o odstúpení od zmluvy, pretože ona žiadny v živote nevidela, nedostala a je teda logické, prečo by ju navštívili vo februári T. s Q., keď odstúpili od zmluvy. A ďalšia vec, čo aj na výsluchu povedala, že Q. s T. spolupracovali od samého začiatku, aby sa k tej nehnuteľnosti dostali späť s tým, že si na vlastné náklady vyžiadali od znalca vyhotoviť znalecký posudok. Bolo to v čase február – marec. To znamená, že prečo by vlastne oni v novembri odstupovali od zmluvy a vo februári si riešili znalecký posudok pre banku. Ona nemala doručenu žiadnu písomnosť o tom, že by odstupovali od zmluvy. Ona bola konateľka spoločnosti. Niekedy vo februári vyhodila D. z konateľstva. Q. jej zavolať alebo T., to si už presne nepamätá, že dali vyhotoviť znalecký posudok a akonáhle ZP bude spravený na tú nehnuteľnosť, jej ho osobne donesú. S tým, že Q. samozrejme nehnuteľnosť vráti, keď sa vrátia peniaze jej. Začiatkom marca alebo koncom februára jej pani T. zavolať, že znalecký posudok majú a teda, že môžu pristúpiť k danému úveru. Nato im povedala, že S. mal s D. prichystaných nejakých ľudí. Ona tých ľudí nepozná. Oni vedeli presne inštrukcie. S. alebo H. alebo nevie kto týchto dvoch získal. Ona toho P. a F. stretla niekedy až pred letom, keď vlastne Q. ten úver nesplácal. Ona ich nikdy predtým ani potom nevidela. Ona sa s nimi inak nestretla, oni len vedeli presne aké budú pravidlá, že bude Q. splácať z úveru každý mesiac, že im bude posielat' na účet peniaze, kým sa ten zadný dom nepredá a kým sa nevyplatí úver. Následne uviedla, že ich videla v banke, keď podpisovali úverové zmluvy, teda videla ich predtým, keď už podpisovali kúpno-predajné zmluvy a v banke úver. Ona bola konateľkou spoločnosti, tak do banky musela prísť. Vtedy ich videla prvýkrát tam, možno 5-7 minút a potom odišli s S. preč. A potom ju kontaktoval jeden z nich, že ten úver Q. vôbec nespláca, že spláca to zaňho. Tak sa stretli niekde vo Zvolene, keď prechádzala z Banskej Bystrice do Nitry, tak si vyžiadala stretnutie s ňou. Úver sa podpísal. V tom čase nebola na Slovensku, keď prišli peniaze na účet. Dohoda bola s Q. taká, že ona si strhne tých 40 tisíc plus úrok a zostatok peňazí, to znamená 50 tisíc im donesie, akonáhle sa vráti z dovolenky, k nim domov. Ešte v čase dovolenky napísala pani T., že úver nabehol, že akonáhle pristane lietadlom, financie vyberie, nahlási výber a donesie im ich priamo do B.. Myslí, že to volala niekedy v apríly, ale presne si nepamätá dátumy. Vybrala finančné prostriedky a doniesla ich. Pamätá si, že v čase, keď im tie finančné prostriedky doniesla, boli doma obidvaja. 50 tisíc vrátila Q., ten zostatok z toho úveru, aby mal z čoho splácať týmto - P. a F. túto nehnuteľnosť a s tým, že už ďalšie dohody si majú riešiť oni medzi sebou. Takže ona vlastne svoje financie do firmy dostala späť, nehnuteľnosť prepísala na P. a F., teda kúpno-predajnú zmluvu. Potom oni jej volali, že to stále neprešlo na katastri. To už ona nevedela čo sa ďalej s tým riešilo. Až neskôr sa dozvedela od pani T., že prišiel k nim D. a navrhol im takéto riešenie, že odstúpi od zmluvy, a že dostane celú nehnuteľnosť späť. Vie, že to bolo celé podľa nej určite antedatované, pretože keď jej prišlo odstúpenie od kúpnej zmluvy v novembri, tak ako to mohli riešiť niekedy v marci, apríly. Ona to nevedela, nič také nedostala ani doručené, ani písomnou formou. Toto celé je proste výmysel. Neprišlo jej to v písomnej forme ani jej to nikto nedoniesol, ani nevie, že to existuje. Je potom zvláštne, že oni ju navštívia vo februári, v marci chcú riešiť úver. Odstúpenie od zmluvy, keby bolo v novembri, tak si myslí, že by niečo zaznamenal aj kataster a tým pádom by tie vkladové veci a nového majiteľa ani neprevzali. A myslí si, že ani banka by nespustila žiadne čerpanie úveru. Na otázku či Q. našiel D. odpovedala, že D. mal po celom Slovensku ľudí, ktorí kedysi dávno u neho pracovali pre maklérsku spoločnosť, kde riešili rôzne poistenia. On mal z tejto spoločnosti nejakú databázu ľudí s telefónnymi číslami a on niektorých ľudí oslovoval na spoluprácu, či by nechceli sa stať nejaký jeho tipéri. U. mal po celom Slovensku ľudí, ktorí si dávali inzeráty do rôznych miestnych novín a tie inzeráty zneli takým štýlom, že proste oddľžujeme alebo vyplácame neželané exekúcie a takéto

texty. Tí ľudia, ktorí mali problémy na nehnuteľnostiach volali týmto tipérom. Ten tipér prezistil kde je tá nehnuteľnosť, LV-čko, pozisťoval ťarchy na LV-čku, exekútorov, celé to zhromaždil, vypracoval a takto to odovzdával D.. D. si potom tých ľudí prevolával, dohadoval si schôdzky, fotil tie nehnuteľnosti pre rôznych investorov a takýmto štýlom to ponúkal tým investorom, či by chceli si oddlížiť tieto nehnuteľnosti, že budú nejaký čas prepísané, tuší, že bolo 90 dní v tých zmluvách, teda že bude 90 dní vlastníkom ten investor a oni budú mať tých 90 dní na to, aby si zohnali nejakého príslušníka do banky alebo nejakých známych, ktorý by išiel takto do banky, zaplatil úver tomu investorovi a investor by vrátil tú nehnuteľnosť späť. Takto si myslí, že aj Q. prišli nejakú k tomu tipérovi a ten tipér to dal takto D.. Týchto tipérov ona mnohokrát ani nepoznala. Poznala jednu pani, ktorá sa volala H.. Pre nich robilo veľa ľudí. Ona v tom čase prerábala dom v Nitre, na toto nemala čas, takže si to ani nevedela nejakým spôsobom odsledovať kto robí, ako robí a tak. Keby jej neboli zavolali v tom čase, tak ona by sa s Q. ani nikdy nebola stretla. Lenže ako pána D. vyhodila, tak ho zbavila konateľstva. Na otázku či tých 40 tisíc s nimi dohadoval on, odpovedala áno. Na otázku či bol o tom nejaký doklad odpovedala, že bol doklad, kým ho D. neukradol. On ho s tou kúpnu zmluvou celé ukradol. Keď ho vyhodila, tak jej to všetko pobral a zlikvidoval. Kúpne zmluvy boli vždy dve, tá ktorá sa im dávala a tá, ktorá bola ako celá hodnota toho domu, pretože D. na tú druhú kúpnu zmluvu vždy písal hodnotu nehnuteľnosti, trhovú cenu. Nepísal hodnotu nehnuteľnosti iba tej požičanej sumy, ale hodnotu nehnuteľnosti trhovej ceny, preto aby sa to ľahšie potom vybavovalo cez banku. Vie, že túto zmluvu mu spracovávala jeho právnička, takže ona to ani nikdy poriadne nevidela. Na otázku či tých 40 tisíc vyplatila ona, odpovedala, že áno. To dávala L. (D.) ona. To boli ich spoločné peniaze, bola to hotovosť. Aby si Q. vyplatil tie najväčšie dlžoby, ktoré má. Ona nevie kde je pravda, či Q. klamú alebo neklamali, ale tvrdia, že dostali oveľa nižšiu sumu. Ale aj z iných výpovedí vie, že iný boli poškodený, že D. tieto sumy nedával nikdy celé. Na otázku či teda zvyšok si nechal D., odpovedala, že pravdepodobne áno alebo potom Q. klamali a dostali 40 tisíc, vyplatili si nejaké dlžoby a tvrdia, že nie. Ona to nemohla rozhodnúť, lebo oni prišli, že dostali oveľa nižšiu sumu a že iba tú oveľa nižšiu sumu jej vrátia, ale ona im povedala, že pokiaľ jej nevrátia tú sumu, ktorú poskytla, ona im dom neprepíše naspäť. Na otázku či jej vrátili tú nižšiu sumu odpovedala, že áno, tú nižšiu sumu jej celú vrátili z toho úveru. Jej z toho úveru prišli peniaze na účet. Na otázku kedy jej bolo vyplatených tých 10 tisíc eur, odpovedala, že jej bolo vyplatených celých 40 tisíc z úveru. Keď úver prišiel na účet, ona tie peniaze vybrala. Im doniesla hodnotu 50 tisíc. Ona si nechala len svoje peniaze plus úrok. Na otázku kto vybral zvyšok úveru odpovedala, že to si už nepamätá. Na otázku kto zaplatil znalecký posudok odpovedala, že oni, teda Q. alebo T., nevie. Oni prišli s hotovým znaleckým posudkom začiatkom marca, v polovici marca. D. jej niečo také, že odstúpili od zmluvy nespomenul nikdy. Vie, že použili aj D. právnik, to je pán Q.. Ten Q. to robil tak rýchlo, že sa pomýlil aj v rokoch. To odstúpenie od zmluvy nafingovali v novembri, ale fingovali to možno niekedy február – marec, keď D. vyhodila. Na otázku, keď v období február – marec mali byť za ňou Q. s T. ohľadne ZP, že keby im boli vyplatené peniaze ako tvrdí, prečo si myslí, že by Q. dával na súd žalobu ohľadne určenia vlastníckeho práva, odpovedala, že celá tá vec bola až keď dostal peniaze daná na súd na pokyn pána D.. To bola kvázi nejaká pomsta za to, že ho vyhodila. Prečo by to nedali hneď? Keď sa odstupuje od zmluvy a keď nedostanem nejaké financie, tak to urobím asi hneď a nie po pol roku alebo 3 roku. Ona tie peniaze nedala bez svedkov. Pani T. to videla, že dávala peniaze Q. z toho úveru. Ona vybrala z účtu a dala mu to do ruky – 50 tisíc. Tie peniaze nepatrili jej, patrili jemu, aby platil úver tým dvom chalanom, aby neboli v núdzi. Pán Q., keď prišla z dovolenky, dostal presne číslo účtu, mená ľudí, kúpno-predajnú zmluvu, úverovú zmluvu, kde má poukazovať presnú výšku. To on všetko vedel. Nevie prečo to nerobil. D. od T., že bol gambler. Vie, že on robil všetko na pokyn D., to jej T. povedala sama. D. ich tam vyhľadal, našiel a dal im tento scenár čo majú urobiť. Ona svoju časť čo bolo treba urobiť urobila do poslednej bodky. Prečo neprišiel vklad do katastra ona vôbec nevie povedať ani prečo banka pustila úver, keď teda odstúpili od zmluvy. Na otázku či si pamätá akú sumu vybrala, odpovedala, že nepamätá, je to veľa rokov. Na otázku či vie kto vybral tú zvyšnú sumu odpovedala, že nevie, ale mohol to vybrať jedine jej syn alebo ona. Iný prístup k účtu nemal. Na otázku v akom vzťahu je v súčasnosti s D. odpovedala, že v žiadnom vzťahu. Nie sú vo vzťahu od roku 2013, od februára. Dovtedy boli spolu, neboli druh a družka, boli len partneri alebo obchodní partneri. Nežili nikdy v spoločnej domácnosti dlhšie ako 2 mesiace. Na otázku či pozná C. S. odpovedala, že áno, je to jej dobrá známa. Poznajú sa od času, keď pôsobila tu v Žiari v Kocke v kancelárii v Nationale Nederlanden. Na otázku kto všetko bol pri podpise zmlúv v banke odpovedala, ak si matne pamätá, pri podpise zmlúv boli títo dvaja, bola tam pani S., lebo tam kedysi robila v tej Sporiteľni riaditeľku a mala tam ešte nejaké známe a bola tam ona, aj S., ktorý doniesol týchto ľudí. Nevie či tam bol H., to si už nepamätá. V B. H. bola podpísaná zmluva kvôli tomu, pretože R. T. je veľmi dobrá známa, bola podriadená zamestnankyňa pani S. v čase, keď tam pôsobila ako riaditeľka. Na otázku aká bola jej finančná situácia v čase, keď sa riešili tieto veci, odpovedala, že veľmi dobrá. Na účte nemali peniaze, to je pravda, pretože mali doma trezor

a väčšinu finančných prostriedkov tým, že ich stále potrebovali boli doma v trezore. A mali účet, ktorý bol vedený na D. G. a boli tam peniaze vždy. Na otázku či vie kde mal mať Q. dlžobu alebo exekúciu a v akej výške odpovedala, že to nevie. Ono to nikdy nesmeli alebo by teda nemalo presiahnuť 50 % zo sumy nehnuteľnosti, lebo by to ináč nemalo význam. Koľko naozaj dlžôb mali, či už na LV-čku alebo mali ešte vzaté nejaké nebankové veci, to nevie povedať. Obžalovanej bola predložená na nahliadnutie zmluva na č.l. 84 - 89 spisu, ku ktorej sa vyjadrila, že je tam jej podpis a je tam aj D. podpis, lebo on bol túto zmluvu s nimi podpisovať, predpokladá niekde u notára. Na otázku či bola vyplatená tá suma 120 tisíc, odpovedala, že nebola vyplatená. Tam bolo vyplatených len 40 tisíc. Na otázku z akých dôvodov bolo vyplatených 40 tisíc odpovedala, že z dôvodu takého, že týchto 40 tisíc im bolo poskytnuté iba na oddĺženie alebo nevie či v tom čase mali na LV-čku nejaké exekúcie, iba na vyplatenie tých exekúcií. Preto tých 50 tisíc on dostal v hotovosti. Keď ide do banky, tak musí byť nehnuteľnosť úplne očistená, celé LV-čko. Takže myslí si, že toto boli financie poskytnuté na nejaký úver, ktorý nesplácal a hrozila mu tam dražba alebo exekúcia. Doklad o vyplatení tých 40 tisíc nemá. To bolo na príjmovom pokladničnom doklade. To zobral D. v tom čase, keď ho vyhodila. Na otázku či v rámci rozhodovania v civilnom konaní na OS Dunajská Streda sp. zn. 8C/148/2013 vie o výsledku toho konania uviedla, že áno, vie, že súd im to vrátil. Ona si myslí, že tu by mal sedieť podvodník Q. s D. a nie ona. Na otázku, keď boli s D. vo vzťahu ako to fungovalo s tými tipérmi alebo ľuďmi, ktorých zohnali na úver, či dostávali nejaké odmeny alebo ako to bolo odpovedala, že áno oni dostávali odmeny. Aj S. dostal odmenu. Všetkých D. platil. Ona ich ani nepoznala, ona nikdy nič nevyplácala, všetko platil on. Na otázku čo sa týka týchto dvoch poškodených, či aj tam boli vyplatené odmeny a v akej výške odpovedala, že boli vyplatené odmeny, aj o tom Q. vedel. Bol tam vyplatený jeden úver, nevie ktorému, jednému z nich a ten druhý dostal takú istú hotovosť. A to všetko bolo so súhlasom tých majiteľov, teda Q.. Na otázku či pozná D. H. odpovedala, že nepozná, len vie, že robil pre D.. Nepozná ho osobne ani s ním nič neriešila. Na otázku či Špánik neriešil s ňou úver týchto poškodených odpovedala, že sa jej zdá, že to riešil H., ale to riešil cez S. a nie cez ňu. Ona ale nevie povedať aká chronológia v tej spolupráci bola a aké mal kto úlohy, toto si všetko riadil Pajung.

Svedok poškodený L. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ich kontaktoval pán H., že majú možnosť si privyrobiť nejakú čiastku peňazí, to bolo tých 500 euro s tým, že sa môže na nich napísať nehnuteľnosť po dobu 3 – 6 mesiacov, tak im bolo povedané. S tým, že ide o nejakú pomoc rodinám, ktoré majú finančné problémy. Že vlastne sa na nich napíše nehnuteľnosť a zoberú si akože úver a bude to pani G. splácať po dobu tých 3 až 6 mesiacov a potom sa to po tej dobe prepíše naspäť na tých majiteľov, ktorí mali tie problémy. Že to bude splácať pani G. im povedal S.. Potom išli s pánom S., ktorý ich zobral do Štiavnice do banky. Tam vlastne stretli aj pani G.. Tam podpísali kúpnu zmluvu toho domu plus zmluvu o úvere a potom išli domov. Okrem p. G. tam bola ešte nejaká pani z banky, ale si nespomenie ako sa volá a ešte nejaká, nevie či kamarátka alebo známa. Na otázku, keď podpisovali tie zmluvy, či sa zaujímali o to čo sú to za zmluvy, o akú nehnuteľnosť sa jedná, uviedol, že ani nie. Im bolo povedané, že to bude len na tú určitú dobu. Pán H. im vtedy doniesol domov papiere, niečo z banky, myslí si, že to bol deň predtým. To si vypisovali, ale čo to bolo si presne nespomína. Pán H. povedal, že on už má s tým nejakú skúsenosť osobnú, dva, trikrát. Spomínal nejakého pána D., že sa tým dá vlastne privyrobiť, tak sa dali nahovoriť. Odmeny im boli vyplatené, čiastku im dal vtedy pán S., aspoň teda jemu dal S. osobne v hotovosti a potom mu prišla ešte druhá čiastka na účet. Dokopy 500 euro. Potom vlastne zistili, že sa mu sťahujú z jeho účtu peniaze. V tej zmluve uviedol svoj účet. Potom kontaktovali pána H. a pána S., že či vedia prečo je to tak. Oni povedali, že skúsia kontaktovať pani G., či ona vie ako to vlastne s tým všetko funguje. Ale myslí, že oni sa jej nedokázali dovolať alebo ju kontaktovať. Potom ju skúsil kontaktovať on a ona povedala, že nastal nejaký problém s tými majiteľmi domu. S obžalovanou sa raz osobne stretli. Tam sa jej vlastne spýtal kedy sa to prepíše naspäť a ako to bude ďalej s tými financiami čo do toho už investovali. Ona povedala, že skúsi tých ľudí kontaktovať, lebo že nastal nejaký problém. Myslí, že ona vtedy povedala, ak si dobre spomína, že oni jej mali vlastne tú sumu vyplatiť, tie peniaze, teda ten pán Q. s rodinou, že mali tie peniaze vyplatiť naspäť, ktoré investovali, ktoré im boli dovtedy stiahnuté z účtu na ten úver. To mu povedala pani G.. Ale tie peniaze nevyplátili. Prečo to nevie. To vlastne bolo medzi pani G. a pánom Q.. Nevie akú mali oni dohodu. Ale viac sa nič nedialo. Potom ju skúsil kontaktovať, ale už sa neozývala. Oni boli aj za pánom Q. a rozprávali sa s ním. On povedal, že nehnuteľnosť patrí jemu, že je právoplatným majiteľom. Rozprávali sa či on vlastne vie, že tá nehnuteľnosť mala prejsť na nich, ale neprešla. On povedal, že áno o tom vie, kvôli tomu vlastne dal plombu na kataster, aby to na nich neprešlo. On o tom vlastne vopred vedel, že niečo také má nastať. Potom sa pýtali, či im vie s tým nejakou pomôcť alebo ako to ďalej bude fungovať a on povedal, že dal na pani G. tiež trestné oznámenie na políciu. Zistili teda cez kataster portál, že tá nehnuteľnosť neprešla na

nich ako na nových majiteľov. Potom kontaktovali jedného známeho, právnicka a išli na políciu. Čo sa týka škody, tak on si svoju polovicu z úvery vyplatil, tých 45 tisíc a pán P. to spláca ďalej. Myslí, že on má ešte nejakých 40 tisíc na splatenie. Na otázku obžalovanej či svedok dával aj nejaké papiere D., odpovedal, že to nie, iba H.. Bol vtedy len s pánom H., deň predtým. Na otázku obžalovanej, že keď sa stretli, tak mu povedala, že Q. si zobral všetky peniaze a má mu to platiť na účet a že ho bude kontaktovať, svedok odpovedal, že na to si nespomína. Na otázku či mu niečo hovorí meno Q. D., uviedol, že ona bola vtedy s pani G. v tej banke, tam ju videl. Po prečítaní časti zápisnice z výsluchu svedka v prípravnom konaní zo dňa 11.5.2015 (č.l. 207), za účelom vysvetlenia rozporov vo výpovediach na návrh obhajcu podľa § 264 ods. 1, kde svedok vypovedal : „Nakoľko mne neboli žiadne peniaze na splátky úveru posielané, my sme len platili splátky úveru, tak som si zabezpečil od D. H. telefónne číslo na pani G.. Ja som ju potom kontaktoval a dohodli sme sa, že sa stretneme osobne. Aj sme sa skutočne stretli vo Zvolene na Stop Shope pri firme Kontinentál. Ja som sa jej pýtal, že ako to bude ďalej, doba na ktorú mala byť nehnuteľnosť na nás napísaná prešla. Povedala mi, že minulé splátky úveru, ktoré som už zaplatil si mám vymáhať od bývalých majiteľov domu a tiež, že oni by mi mali platiť nájomné. Tiež mi povedala, že oni mali platiť tie splátky jej a neplatia jej ich. Tiež mi povedala, že budúcu splátku mi dá v hotovosti nabudúce, že si zavoláme, no odvtedy mi telefón nedvíhala ani nezatelefonovala“, sa svedok vyjadril, že môže to tak byť, bolo to pred 7 rokmi, takže si nespomína. Vtedy si to pamätal lepšie.

Svedok poškodený O. P. pred súdom vypovedal, že ako bol tu s kolegom F., stretol sa s pánom H. a on mu povedal, že na určitú dobu môže nechať na seba napísať nehnuteľnosť a úver, že za to mu bude poskytnutá nejaká finančná odmena resp. on mal spotrebný úver a ten bol následne vyplatený. Úver bol asi 1.000 euro. Potom si akože na to kývli. Tento pán H. im to dohodol s pánom S., a ktorým sa potom stretli vo Zvolene. On im vysvetlil aká je situácia, že by to malo trvať nejakých 3 až 6 mesiacov, tá nehnuteľnosť na nich napísaná a potom by si mohli zobrať úver, ktorý by mala splácať nejaká tretia osoba pani G.. Potom išli do Banskej Štiavnice na pobočku, kde podpísali zmluvy. Potom nejaká doba prešla a úver nakoniec nikto nesplácal. Dom na nich nakoniec nebol prepísaný. Ten úver splácajú až dodnes. Keď zistili, že na splátky nechodia peniaze, potom pán F. sa snažil pani G. kontaktovať. Najskôr mu povedala, že áno, peniaze prídu. Potom mu už nedvíhala, nedalo sa jej dovolať. Skúšali pána H. kontaktovať, ale ani on nevedel. Tak potom už nevedeli čo majú robiť, preto dali oznámenie. Oni sa boli pozrieť aj na tú nehnuteľnosť, ktorej sa mali stať vlastníkami. Od toho pána sa dozvedeli, že tá nehnuteľnosť je už zaplombovaná, že je na nejakom súde. Hovoril niečo o nejakom podvode, ale si presne nepamätá kvôli čomu to bolo. On, že chce v tej nehnuteľnosti zostať, že ju nechce predať ani nič s ňou robiť. Potom išli preč. Nehnuteľnosť nebola nikdy na nich prepísaná, to zistili cez kataster. Ten úver mal byť krytý tým domom, hypotekárny úver. V banke im povedali nakoniec, že ten úver vlastne ani nie je krytý, že nevedeli ako je to možné, že sa im taká vec vôbec stala. Nepamätá si kedy to bolo presne. Keď to začali riešiť, že či sa s tým v banke niečo robí, či im vedia nejakú pomôcť, že sa im takáto vec stala, že majú úver a nemajú dom. Tak vtedy sa na to pozreli a zistili, že to nevedia ako sa to mohlo stať, že je to vysoký úver a nie je ani ničím krytý. Na otázku či sa zaujímal vtedy, keď sa podpisovali papiere k úveru o akú nehnuteľnosť sa jedná, odpovedal, že ani veľmi nie, lebo to mala byť len dočasná vec. Nerátal s tým, že by tam chcel bývať alebo niečo. Išiel do toho s tým, že keby sa niečo aj stalo, takže tá nehnuteľnosť by bola stále napísaná na nich, takže by boli stále krytí. Že keď sa niečo stane, že by pani G. neplatila alebo niečo, tak že ten dom im v podstate banka zoberie a tým je vec vybavená. Na otázku odkiaľ disponoval informáciou, že by mala platiť banke splátky pani G., odpovedal, že od pána H. a S.. Oni to povedali. On sa s pani G. stretol iba vtedy v banke v Banskej Štiavnici. Čo sa týka splácania úveru, rozdelili si to na polovicu s pánom F.. Zostáva mu ešte nejakých 38 tisíc splatiť, plus úrok. Tú druhú časť má pán F. vyplatenú.

Svedok L. D. po zákonom poučení o svojich právach uviedol, že využíva právo odoprieť vypovedať, pretože na Okresnom súde Žilina je voči nemu v spojitosti s obž. F. G. vedených viacero trestných konaní. Je tam trestne stíhaný, už v štádiu konania pred súdom po podaní obžaloby v dvoch konaniach, kde sa jedná o trestné činy podvodu. Súd následne na návrh prokurátorky prečítal podľa § 263 ods. 4 Tr. poriadku zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania – zo dňa 4.6.2015 na č.l. 275 -281 spisu a zo dňa 18.12.2015 na č.l. 283 - 288 spisu. Jedná sa o výsluchy, ktoré boli vykonané v štádiu po vznesení obvinenia, a to kontradiktórne, za prítomnosti obhajcu. Svedok v podstate vypovedal, že pre pani G. robil práce v teréne. Jeho úloha bola nafotiť nehnuteľnosť, podklady potrebné k zmluve a odovzdať to pani G.. Pani G. mala viacero tipérov a od p. H. z Topoľčian dostal tip, že p. Q. by chcel predať svoj rodinný dom v obci Báč. Zavolať Q. a povedal mu aké doklady bude potrebovať. Potom si dohodli termín stretnutia a stretli sa u neho na dome. Bolo to medzi letom a jeseňou 2012. Q. mu oznámil,

že chce predat' rodinný dom. On povedal, že robí pre pani G. prácu v teréne, zoženie všetky podklady k zmluve a dá to G.. Ona, keď nájde kupujúceho, tak mu to oznámi a on to oznámi predávajúcemu. Ak s tým predávajúci súhlasí, tak sa to zrealizuje. Q. s tým súhlasil, tak nafotil podklady a odovzdal údaje, doklady a vyčíslenie z VÚB banky pani G.. Po niekoľkých dňoch mu G. oznámila, že sa to bude realizovať, nech zistí u Q., či je to aktuálne a tiež mu mal oznámiť kúpnu cenu, ktorá bola asi 120.000,- Eur. Q. s tým súhlasil a tak povedal G., že je to aktuálne a že súhlasí s cenou. Za pár dní pani G. povedala, že sú nachystané kúpne zmluvy, že ich treba už len podpísať. Vtedy sa dozvedel, že kupujúcim bude FC Real, s.r.o., tak jej na to povedal, že firma nemá takú hotovosť, aby to mohla kúpiť. G. mu povedala, že sa nemá starať, že to je jej vec. Oznámila mu, že na začiatku sa vyplatí iba ľarcha, ktorú má Q. vo S. B., čo bolo asi 10.000,-Eur a zvyšné peniaze budú vyplatené až keď to bude prepísané na firmu FC Real. Q. s tým súhlasil, tak sa stretli v hoteli Bonbon v Dunajskej Strede a tam si prešli kúpnu zmluvu a návrhy na vklad, ukázal mu, že má peniaze, ktoré mu dala G. na vyplatenie ľarchy. Odtiaľ išli k notárovi, kde Q. overil podpisy na zmluvách, podpísal návrhy na vklad. Odtiaľ išli do S. B., kde chcel Q. vyplatiť ľarchu, ale tam im bolo povedané, že presné vyčíslenie nemajú, že to budú mať o niekoľko dní. Tak sa s Q. dohodli, že mu odovzdá peniaze a nech mu zavolá, keď bude vyplatená ľarcha a keď z katastra príde povolenie vkladu, aby sa doriešila zvyšná časť kúpnej ceny. Potom išiel na kataster zaniešať kúpnu zmluvu s návrhom na vklad, odkiaľ išiel do Nitry, kde odovzdal G. overenú a podpísanú kúpnu zmluvu a návrh na vklad. G. sa pýtala kde je potvrdenie z banky, tak jej povedal, že banka nemala vyčíslenie a že dal peniaze Q.. Na to mu ona vynadala, že mu nemal dávať peniaze, že sa to malo vyplatiť v banke. On sa jej snažil vysvetliť, že má podpísané kúpne zmluvy a tiež zavkladované na katastri, že tie peniaze sú len zlomok z toho akú hodnotu má nehnuteľnosť. Povedala mu, že je neschopný a nezodpovedný. Za niekoľko dní mu Q. volal, že mu prišlo vyčíslenie z banky a že to už aj vyplatil, že je to OK. Tak to povedal p. G.. Za dva týždne mu volal Q., že mu povoľujú vklad do katastra. Oznámil to aj G., a že je treba doplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny. Ona povedala, že to s Q. dorieši, aby jej dal na neho číslo. Q. mu pár razy volal, že pani G. mu nedvíha telefón, že čo je s peniazmi. Keď to tak išlo niekoľko týždňov, tak ho Q. poprosil o stretnutie. Stretli sa a Q. mu odovzdal žiadosť o doplatenie zvyšku kúpnej ceny. Toto odovzdal p. G. a povedal jej, aby to doriešila s Q.. Takto to išlo do decembra 2012, kedy sa s Q. stretli a tento mu odovzdal odstúpenie od kúpnej zmluvy, nakoľko prešlo niekoľko mesiacov od uzavretia zmluvy a jemu nebol doplatený zvyšok kúpnej ceny. Toto odovzdal G. a táto mu znovu vynadala. Potom mu Q. volal opäť a on volal G. a toto sa dialo až do 11.2.2013, kedy ho p. G. vyhodila. Potom volal Q., že ho G. vyhodila, že už pre ňu nerobí a nemôže mu v ničom pomôcť a musí si to riešiť s G.. Pred Veľkou nocou mu G. povedala, že jej známy L. S. zo Zvolena, ktorý jej dáva ľudí do banky jej dal dvoch mladých bielych koňov, na ktorých jej kamarátka C. S. vybavila úver v J. v Banskej Štiavnici. Že každému dala dobrú províziu – S., S. aj tej pracovníčke v banke a tým dvom, čo na nich vybavila úver a že ak Q. nechce prísť o dom, tak nech platí úver, keď nie, tak mu banka vezme dom, lebo tým dvom mladým nemá čo zobrať. Keď mu toto G. povedala, tak on zavolať Q., nech s tým niečo robí, ak nechce prísť o dom. Čo sa týka spol. FC Real, s.r.o., túto založila p. G. asi v roku 2011. Jej hlavná činnosť bola realitná. On sa hneď po založení spoločnosti stal konateľom. Od začiatku bol spolumajiteľ i konateľ. Konateľom bol do decembra 2012. Finančná situácia spoločnosti bola taká, že to bol tiež jeden z dôvodov, pre ktorý prestal pre túto spoločnosť pracovať, lebo nemala žiadne peniaze. Toto bol stav, kedy sa kupovala nehnuteľnosť Q.. Čo sa týka bankových účtov spol. FC Real, tak stav finančných prostriedkov bol v tom období taký, že tam neboli, že mohli byť len finančné prostriedky, ktoré boli potrebné pre banku. Po predložení „Výzvy na zaplatenie zvyšku kúpnej ceny podľa kúpnej zmluvy zo dňa 7.11.2012“ sa vyjadril, že nakoľko p. G. nedoplatila Q. zvyšnú časť kúpnej ceny, tak si Q. s ním dohodol stretnutie, kde mu odovzdal uvedenú výzvu. Bolo to 21.11.2012. Túto výzvu v ten istý deň odovzdal p. G. vo svojej vile na Zobore. Po predložení listiny „Odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 7.11.2012“ sa vyjadril, že sa dňa 7.12.2012 stretol s Q., kde od neho prevzal odstúpenie od kúpnej zmluvy a toto hneď v ten istý deň odovzdal pani G.. Odovzdal jej to osobne u nej doma v Nitre na Kláštorskej, teda túto listinu osobne prevzala. G. mu vynadala a povedala mu, že sa do toho nemá starať. Pri odovzdaní listiny boli len oni dvaja a G. mu nedala žiadne potvrdenie, že uvedenú listinu prevzala. Listinu jej odovzdal v dvoch vyhotoveniach, ale presne si už nepamätá. Vtedy tú listinu položila na stôl a povedala mu, že sa do toho nemá ďalej starať. Čo bolo ďalej s uvedenou listinou nevie uviesť.

Svedkyňa L. S. H., poverená pracovníčka Slovenskej sporiteľne, a.s., Bratislava pred súdom vypovedala, že bola uzatvorená zmluva o úvere s pánom F. a P.. Úver bol schválený. Podľa zápisov bol úver sprostredkovaný pani D. a vyplatený v sume 96 tisíc eur. V danom čase, keď bol úver spracovaný ešte nevedeli o aktivitách p. G. a D.. Neskôr bolo spracované trestné oznámenie na p. G. a D., ktorí úvery tohto typu spracovávali takzvané cez svojich tipérov, prostredníctvom nejakých ľudí, ktorí následne odkupovali

tieto nehnuteľnosti a následne ďalej predávali prostredníctvom ľudí, ktorých získali zase pre úver a takto sa vyplatili. Boli to tzv. investori, pre ktorých sa potom hľadali ľudia ako pán F. a P.. Prišiel im anonym alebo bol tam napísaný p. S., že p. G. robí takúto činnosť a bol tam spomenutý aj úver pána P. a F.. Tento anonym bol adresovaný na Národnú banku, Sporiteľňu a ešte nejaký adresát. V tejto súvislosti sa rozprávala s pánom F. aj P., ktorí jej vtedy povedali, ale to už bol úver vyplatený, že za to dostali peniaze s tým, že nikdy nehnuteľnosť nevideli, len tým že splňali podmienky banky na poskytnutie úveru, zobrali tento úver, ale že pani G. im povedala, že ona to bude splácať, avšak nikdy sa to nestalo. Bol tam daný aj návrh na vklad, inak by úver nemohol byť. Vie, že banka sa potom dozvedela o prerušení katastrálneho konania, presný dôvod si nepamätá, vie že tam bolo niečo aj s podpisom p. G. a asi ešte tam bolo aj nejaké konanie. Na otázku, či si pamätá z tej sumy, keď sa poskytoval úver, aká suma kam išla, čo sa z toho všetko platilo, odpovedala, že bol vyplatený jeden úver asi 813,-Eur, ktorý tam mal nevie či P. alebo F. a ostatné finančné prostriedky išli na spoločnosť, teda pre pani G., ako predávajúci, ktorý predával nehnuteľnosť. Na otázku či vo väčšine tých problematických prípadov sa malo jednať o pobočku v Banskej Štiavnici, odpovedala, že nie, ale ak zoberie ten anonym, tak áno, ale boli tam spomínané aj iné úvery mimo tejto pobočky. Najviac úverov všeobecne, ktoré súviseli s p. D. a p. G. boli v okrese Žilina. Princíp bol ten istý, ak nejaký sociálne slabší občan mal nejaké problémy, ale iba taký boli pre túto skupinu zaujímaví, ktorí mali nejakú nehnuteľnosť, bol vyplatený za nich nejaký dlh, avšak nehnuteľnosť mala oveľa väčšiu hodnotu ako bol dlh a títo ľudia prichádzali takto o nehnuteľnosť. Na otázku, keby banka disponovala informáciou, že vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti je spochybnené, či by uzavrela zmluvu o hypotekárnom úvere, odpovedala, že v žiadnom prípade. Na otázku či mala banka k dispozícii aktuálny LV v čase, keď boli podpisované úverová a záložná zmluva, odpovedal, že si myslí, že áno. K tomu sa môže vyjadriť zamestnanec, ktorý spracovával daný úver. Na otázku či má vedomosť, či niekedy následne po uzavretí úverovej a záložnej zmluvy pribudla na LV nejaká poznámka a hlavne poznámka, ktorá sa týka odstúpenia od zmluvy medzi FC Real a p. Q. odpovedala, že to nevie povedať. Ona ani nemala vedomosť, že je nejaký pán Q., lebo sa to nemala ako dozvedieť z bankového informačného systému. Zmluva bola medzi klientami a FC Real. Keby mali vedomosti o nejakej problematickej nehnuteľnosti, určite by do obchodného vzťahu nevstupovali. Na otázku či okrem tejto konkrétnej úverovej zmluvy ešte nejaké iné sú predmetom trestného konania, odpovedala, že áno, ako uviedla v Žiline. Ja tam okolo 50 úverov.

Svedok D. Q. vypovedal, že sa najprv telefonicky kontaktoval na nejaký inzerát niekde v letáku alebo časopise, že poskytujú pôžičky. Stretli sa. On mal záujem o pôžičku a mal byť založený dom. Podpísal papiere a dali mu peniaze. Bola mu vyplatená suma 10 tisíc. No a potom ten pán, čo mu požičal tie peniaze ho upozornil, že jeho dom je prepísaný a chcela ho predávať nejaká firma, na ktorú bol prepísaný, tak dával predbežné opatrenie na súd cez svojho právnicka. Všetko sa stoplo a peniaze vrátil. Výška pôžičky mala byť asi 120 tisíc, ale nič mu nechodilo, tak sa potom kontaktoval s tým pánom a ten ho upozornil čo sa deje a potom podali to predbežné opatrenie. Ten pán sa volal D.. Keď mu nebola vyplatená pôžička v celkovej výške, len tých 10 tisíc, tak právnik písal nejaké papiere. Nepamätá si už či išlo o vyplatenie alebo odstúpenie od zmluvy, lebo je to 10 rokov. Myslí, že nejaké papiere odovzdával aj tomu pánovi D.. On ich aj prevzal, podpisoval, ale kedy to bolo, aké bolo presné znenie si nepamätá. Vie, že bolo dané predbežné konanie na súd. Po tom predbežnom opatrení bol dom predaný nejakým spôsobom, lebo prišli ku nemu nejakí dvaja páni, že oni kúpili jeho dom. Tak im ukázal papier, že je tam predbežné opatrenie, že sa s tým nesmie nakladať. Na otázku či sa stretol s obž. G., odpovedal, že asi raz ju navštívil v súvislosti s tým, že čo sa deje s jeho domom. Bolo mu povedané nech sa nebojí, že nič, všetko je v poriadku. No a potom došlo to, že sa predáva jeho dom. On chcel vedieť čo je s peniazmi, že nič, že všetko je v poriadku. Na otázku ako zistil, že sa predáva dom, odpovedal, že ho na to upozornil pán D.. Kedy presne to bolo si nepamätá, nevie už ani ten rok, v ktorom bola tá pôžička podpísaná. Okamžite si vyhľadal právnicka, ktorý už potom všetko zabezpečoval. Dom mu bol nakoniec vrátený, bol právoplatný rozsudok niekoľko rokov dozadu. Na otázku aká bola v tom čase jeho finančná situácia, uviedol, že mal nejaké dlžoby, preto chcel tú pôžičku. Nechcel do toho zaťahovať rodinu. Potom sa dohodol s bratom. Mali po otcovi dedičstvo, len to bolo na účte a nechceli s tým hýbať. Potom sa s bratom dohodli, že mu tie peniaze dá a potom bude mať menej, keď sa to bude deliť. Mená P. a F. mu nehovoria nič. Ako sa volali tí dvaja páni čo boli za ním ohľadom domu si už nepamätá. Oni prišli ku nemu, že dom je ich, že je predaný. On im povedal, že to nemôže byť, nakoľko je tam predbežné opatrenie a s tým domom sa nesmie hýbať. On nič také nikdy nesľúbil, že vyplatí úver týmto dvom chlapcom. Vie, že ho kontaktovali ešte asi dvakrát telefonicky, že ako dopadol ten súd. Na otázku komu a akým spôsobom vrátil tých 10 tisíc, ktoré mu boli vyplatené, uviedol, že keď sa dozvedeli, že dal to predbežné opatrenie, tak sa mu začali viac menej nejak vyhrážať, tak povedal, že nech si prídu po peniaze. Vyhrážal sa mu

nejaký pán o potom aj osobne prišiel pre tie peniaze. Vie, že ho odhlásili aj z trvalého pobytu, napriek tomu, že tam bolo predbežné opatrenie. Bol to údajne syn pani G.. Ten ho odhlasoval z trvalého pobytu, povedala mu to starostka. Tých 10 tisíc mu vyplatil, on tam bol ešte s nejakým pánom. Tomu to vyplatil a podpísal mu príjmový doklad, ktorý dali na súd. Bol s ním medzi bránou pri plote a mu to vyplácal a kúsok odtiaľ stálo nejaké strieborné auto, nejaká H. a tam bol údajne syn pani G., ktorý toho pána doviezol. Či príjmový doklad vypisoval on alebo ten pán nevie. Ten pán ho ale podpísal, prevzal peniaze a išiel s nimi preč. Či sa volal R. ako uviedol v prípravnom konaní už nevie presne. Na otázku či sa na jeho dom robil znalecký posudok, uviedol, že znalecký posudok sa robil, keď si bral úver na dom, keď staval. To mu robil pán M.. Potom či ešte niečo robil si nepamätá. Kto vtedy zadával žiadosť, aby C. M. vypracoval znalecký posudok už nevie. Na otázky ohľadom tej pôžičky s kým komunikoval, kto podpisoval listiny a pod., vypovedal, že listiny súvisiace s uvádzanou pôžičkou mu doniesol na podpis pán D.. D. povedal, že je to forma pôžičky, že ešte mu dajú potom nejaké peniaze a že zakladá dom a potom bude splácať. To bolo všetko. Až potom, keď to riešil cez právnik, právnik mu vysvetlil, že naletel a potom sa to riešilo. Išiel za právnikom JUDr. Q., ktorého poznal. Dal mu podpísať plnú moc a potom za neho L. Q. robil všetky úkony. Na otázku či teda nepodpísali žiadnu kúpno-predajnú zmluvu odpovedal, že nevie čo to bolo. Bola to zmluva, kúpno-predajná asi nie. Jemu bolo stále povedané, že je to o pôžičke, že tak musí byť tá zmluva postavená. Nepamätá si, že by z katastra prišlo niečo o predaji domu. To, že bola prevedená nehnuteľnosť bol upozornený od pána D. a už to mal potom v rukách právnik. Bolo dané to predbežné opatrenie. Vie, že mu bolo povedané, že všetko je v poriadku, že nič sa nedeje. Nevie teraz či mu to povedal pán D. alebo pani G.. On bol potom za pani G., že čo sa deje. Na otázku obžalovanej či si svedok pamätá na ich rozhovor u nej v obývačke, kedy mu povedala, aj ukázala kúpno-predajnú zmluvu, že je prevedená na jej firmu, sa vyjadril, že jemu bolo povedané stále, nech je kľudný, nech sa neplaší, že nič sa nedeje. Na otázku v akej bol vtedy finančnej situácii sa vyjadril, že mal nejaké dlžoby. Potreboval peniaze, tak si chcel požičať. Nie je pravda, že by navštevoval kasína, nikdy v živote v kasíne nebol. Nechcel do toho zaťahovať rodinu. Ale keď to bolo v takomto stave, tak išiel za bratom. Mali prístup k účtu, tak sa dohodli, že mu tých 10 tisíc vyberie z účtu po rodičoch a dá na túto dlžobu. Mali nejaké peniaze po otcovi ako dedičstvo. Mama bola v penzióne, tak si hovorili, že zatiaľ s tým nebudú hýbať, ale keď prišlo k takejto situácii, tak brat súhlasil, vybral peniaze a dal mu to. Bolo to v D. B.. Na otázky obžalovanej, čo svedok urobil s tými peniazmi z úveru, ktoré mu doniesla, odpovedal, že on nevie s akými peniazmi, lebo žiadne peniaze od obžalovanej neprevzal. Iba od pána D. zobral tých 10 tisíc. Nič viac od nikoho neprevzal. Na otázku za akým účelom ohodnocoval C. M. nehnuteľnosť v Báci a či robil v jeho prospech nejakú úhradu v priebehu roka 2013 (s odkazom na listinu č.l. 586), sa vyjadril, že si nepamätá, ale môže to byť. S C. M. sa pozná dlhšie, tú nehnuteľnosť v Báci mu ohodnocoval viackrát, aj keď staval, aj kvôli poisťke. Je pravda, že kúpnu zmluvu na nehnuteľnosti podpísal, ale bolo mu povedané, že to je pôžička a že zmluva musí byť takto postavená, aby sa vedel ten dom založiť. Bolo mu povedané, že je to len formalita. Potom, keď bol za právnikom, ten mu povedal, že je to hlúposť, že to nemal podpisovať. Pôžičku mal splácať, ale to v akej výške, dokedy, to práve bolo, že sa mu to upresní. Potom, keď kontaktoval L. Q., tak on začal konať ďalej v tom, že to bol podvod. Odstúpil od zmluvy a dali aj predbežné opatrenie. Potom za nejaký čas prišli nejakí dvaja páni, že dom je ich. Tak im ukázal papier o predbežnom opatrení a oni zostali prekvapení. Povedali, že zrejme aj oni naleteli. Na otázku či mal v čase kedy riešil údajnú pôžičku nejakú partnerku, družku, odpovedal, že kamarátku, ktorá občas u neho prespávala. Volala sa Andrea. Bola z P., priezvisko ho nenapadne. Nedá sa povedať, že spolu žili. Chodievala ku nemu na návštevy, bývala sem tam u neho týždeň. Nebolo, že by trvalo u neho bývala. Na otázku či mohla mať priezvisko T., uviedol, že áno. Na otázku či riešil okolnosti týkajúce sa údajnej pôžičky aj za prítomnosti pani T., uviedol, že nie, aspoň si nespomína. To, že niečo vybavuje možno vedela, ale či to s ňou aj riešil nevie. Vtedy u obžalovanej na dome si myslí, že bol s ňou. Na otázku či ona bola prítomná pri nejakom odovzdávaní a preberaní peňazí v tejto veci, odpovedal, že keď mu pán D. dával peniaze myslí, že tam nebola. Nie je si istý, ale myslí, že nie.

Svedkyňa R. T. pred súdom vypovedala, že v minulosti pracovala v J. J. v Banskej Štiavnici. S Q. D. riešila jeden alebo dva úvery. Úvery sa neschvaľovali na pobočke, ale mali schvaľovacie centrum. Mená F. a P. jej nehovoria nič. Pani G. videla raz v živote, keď ju prišli s pani S. pozrieť. C. S. bola vtedy jej nadriadená, robila vedúcu pobočky, ale bola tam krátko. Na návrh OP súd podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku prečítal zápisnicu o výsluchu svedkyne z prípravného konania zo dňa 12.5.2015 (na č.l. 252 – 258 spisu,), kedy vypovedala, že postup pri poskytovaní úveru bol taký, že sprostredkovateľ donesie podklady k úveru, a to žiadosť o úver, doklady totožnosti, znalecký posudok k nehnuteľnosti a väčšinou aj kúpno-predajnú zmluvu. Tieto doklady prevzala a nahodila do systému. Potom to poslala na schválenie do Banskej Bystrice. Tam schvaľovateľ posúdi, či spĺňa podmienky na poskytnutie úveru. Potom sa to vráti a vidí za

akých podmienok môže byť úver poskytnutý. V tomto kroku zavolała klientovi F. a povedala mu za akých podmienok je jeho úver schválený, vysvetlila mu podmienky úveru a spýtala sa ho či môže vypracovať zmluvy. Po tomto kroku dala žiadosť o vypracovanie zmluvnej dokumentácie, ktorú im vypracovávajú v Banskej Bystrici. Keď prišla dokumentácia, zavolała klientovi, aby prišiel podpísať zmluvu on aj jeho záložca. Zmluvu o úvere podpisoval žiadateľ a záložné zmluvy aj záložca, realitná kancelária FC Real, kde bola konateľkou pani G.. Záložné zmluvy zanesli na kataster, kde im ten potvrdil prevzatie záložných zmlúv na návrh na vklad. Ona prevzala dňa 18.3.2013 niekedy v poobedných hodinách na pobočke banky v Banskej Štiavnici od sprostredkovateľa – pani Ponevskej listiny, a to vypísanú žiadosť o poskytnutie úveru, kde bol uvedený ako žiadateľ L. F., vyhlásenie o výške záväzkov, znalecký posudok a doklady totožnosti. F. a P. podpisovali zmluvy o úvere, potvrdenie o prevzatí dokladov a pravdepodobne aj poisťnú zmluvu k nehnuteľnosti. Na otázku či mohla banka vyplatiť finančné prostriedky z úveru bez toho, aby bola na LV vyznačená správou katastra Dunajská Streda plomba z titulu podaného návrhu na vklad záložného práva, uviedla, že banka umožní čerpanie úveru na základe listu vlastníctva s vyznačenou plombou, keď súhlasia V-čka, na liste vlastníctva s návrhom na vklad. Podľa toho vie, že sa jedná o to isté konanie. Na otázku či banka vyžaduje doloženie výpisu LV s vyznačeným návrhom na vklad vlastníckeho práva alebo s uvedením nových vlastníkov k predmetným nehnuteľnostiam, sa vyjadrila, že áno, a to do 6 mesiacov od podpisu úverovej zmluvy. V tomto prípade to však nie je splnené. Majú oddelenie na vymáhanie, ktoré sleduje splnenie podmienok, na pobočke sa oni týmto nezaoberajú. Na otázku či pozná osobu F. G. a C. S., odpovedala, že pani G. videla a spoznala prvýkrát na pobočke dňa 18.3.2013 a následne 26.3.2013 pri podpisoch zmlúv. S pani S. sa nestretávala mimo prostredia banky. Pri podpisovaní zmlúv boli prítomní páni F., P., pani G. ako záložca a pani S. bola tiež na pobočke, ale stála ďalej. Za banku bola prítomná len ona.

Svedkyňa C. C. S. vypovedala, že s obž. F. G. sa pozná od roku 1997, kedy spolu pracovali v životnej poisťovni Nationale Nederlanden. Pána D. videla len raz v živote, vie, že bol G. partner. Je pravda, že ona robila v J. J. v Banskej Štiavnici riaditeľku pobočky, ale odišla po troch mesiacoch na vlastnú žiadosť. Predtým robila riaditeľku v D. B. v Banskej Bystrici, ale J. bola tak diametrálne odlišná, že jej to proste nevyhovovalo, tak presne v lehote troch mesiacov požiadala o ukončenie pracovného pomeru. Mená ako P., F., Q. či Varády jej nič nehovoria. Pamätá si, že raz bola na pobočku do Banskej Štiavnice odniesť v obálke nejaké papiere. Bola vtedy na návšteve u F. G. na chalupe na Bankách, takže cestou to zobrala. Nevie čo to bolo. Odovzdala pracovníčke v banke obálku a ďalej sa to už riešilo cez banku alebo neriešilo.

Svedok D. H. pred súdom vypovedal, že mu bola ponúknutá nehnuteľnosť s tým, že ju napíšu na neho a za to, že mu dajú nejaké peniaze. Ale žiadne peniaze mu nedali a potom sa to časom vrátilo pôvodným majiteľom. Prvotne ho s týmto kontaktoval L. S.. Na otázku či to S. riešil sám alebo s niekým, odpovedal, že s pani G.. Ona bola hlavná figurantka, mala na starosti prepis nehnuteľnosti, vybavenie úveru atď... Tí ľudia, čo mali nejaké problémy, tak potrebovali na nejaký čas prepísať nehnuteľnosť na niekoho, kým zoženú peniaze, že jej dlžili peniaze alebo niečo také. Na predaj nehnuteľností sa vybavoval úver v J. J. v Banskej Štiavnici a spoločníčka pani G. to sprostredkovala. C. S., ktorá si vybavila potom papier na psychické problémy, aby sa nemusela dostaviť na súd. Potom on úver normálne splácal. Ten úver bol na sumu 54.100 euro. Mesačné splátky mal z účtu strhávané po 300-330 euro. Dal si tú námahu, že išiel za ľuďmi, ktorí ešte bývali v nehnuteľnosti. To bolo pri Topoľčanoch – Solčany. Oni boli prekvapení. Tam tiež jeden nevedel čo vraví druhý a každý mu povedal niečo iné, lebo tam bolo viac ľudí – chlap so ženou, plus sestra a tak. Že mali požičané peniaze od pani G. a týmto spôsobom ich od nich chcela dostať, že predať nehnuteľnosť. Jemu bolo oznámené, že tam bývajú majitelia, ale že sa vysťahujú. Potom prišiel návrh na súd v Topoľčanoch, že pôvodní majitelia to dali na súd, tak tam mali pár pojednávanií. Potom súd určil, že sa im vracia nehnuteľnosť. Jemu ostal úver a splácal úver za nič. Obž. G. tam figurovala, tam spomínali jej meno, že to cez ňu riešia, že jej dlžia 30 tisíc euro a že jej to nevedia splatiť momentálne. On chcel nech sa odsťahujú a bude využívať ten dom alebo keď nechcú stáde odísť, aby sa prefinancoval ten úver na nich, ale sa to nedalo. Chcel sa s nimi nejako slušne dohodnúť. Ale potom to vlastne dali na súd. Súd určil po nejakých 4-5 pojednávaniach, že im vracia nehnuteľnosť do pôvodného vlastníctva. Osoby O. P. a L. F. boli vtedy jeho kolegovia v Continentali vo Zvolene. On im navrhol, že tiež si môžu takto privyrobiť, že im dajú peniaze. Oni potom tiež sa kontaktovali s S. a s ním išli potom takisto úver si vybaviť a ďalej už nevie. On vtedy čakal, že mu bude vyplatená odmena. Oni zarábali cca 400 euro, tak komu by nebolo dobré si privyrobiť pár stovák. Potom ako prebehol ich obchod, tak sa navzájom kontaktovali, bývali neďaleko od seba. F. a P. vlastne chceli ísť pozrieť ten dom, čo mal byť na nich napísaný. Takže s nimi tam išiel. Nevie už názov obce. Išiel s nimi a tam ten pán, čo tam bol ako majiteľ

tiež nevedel o čo ide. Oni potom tiež asi dali trestné oznámenie. S obž. G. sa osobne stretol raz alebo dvakrát. Prvýkrát nevie či už to bolo potom ako mal vybavený ten úver alebo predtým, tak sa s ňou stretol vo Zvolene pri Continentali a potom druhýkrát na súde v Topoľčanoch. Na otázku či pozná pána D. uviedol, že áno, S. mu hovoril, že to je pani G. známy. S L. D. sa stretol, keď bol raz s L. S. v Žiline. Na otázku čoho sa týkalo toto stretnutie, uviedol, že to boli tie začiatky, oni vtedy vysvetľovali čo chcú spraviť s nehnuteľnosťou a tak. To bolo v nákupnom centre. Vtedy mu S. ponúkol tú nehnuteľnosť čo bola cez pani G., tie Solčany. S D. sa priamo o tej nehnuteľnosti v Solčanoch nerozprávali. Jemu to povedal S., nie D.. Oni vysvetľovali, že zháňajú takto ľudí, aby napísali na nich nehnuteľnosti, ale nebolo mu povedané o tom úvere, že si má zobrať úver a také veci. Že niekto napíše na neho nehnuteľnosť na nejaký týždeň, mesiac, dajú mu dáke drobné a potom napíšu naspäť. Že im ide o to, aby tí ľudia vyplatili peniaze, ktoré im dlžia. Na otázku či spolupracoval nejakým spôsobom s pánom L. D., odpovedal, že nie. P. a F. to isté vedeli čo aj on vedel v tej dobe. Že napíšu na nich dom a privyrobia si pár stovák, a to je celé. Nepočítali s tým ako to dopadne, že budú mať na krku úvery. On vtedy podpisoval kúpno-predajnú aj úverovú zmluvu. Tie papiere si všetky zobrala pani S. v Štiavici, že mu ich vzápätí do týždňa donesie naspäť, keďže ona si potrebuje ešte nejaké veci s nimi vybavovať. Úverovú zmluvu si prečítal, ale divné bolo, že keď ju podpisoval, tak tam bolo jeho číslo účtu, že mu prídu peniaze na účet a potom zrazu sa to zmenilo a bolo tam iné číslo účtu a nakoniec to bol otec pani G.. Tak preto si potrebovala zobrať papiere. Na otázku ako si predstavoval alebo ako mu bolo vysvetlené, že to bude ďalej pokračovať, odpovedal, že tým, že prepíšu ten dom naspäť a buď prefinancujú oni potom úver alebo to vyplatia, že oni ho zbavia toho úveru. Na otázku kto oni, odpovedal, že pani G. a spol.. Bolo mu rozprávané, že oni to vyplatia ako všetko, nech to len platí. Stále sa bavíme o pani G. a S.. Len títo dvaja tam figurovali. On potom samozrejme prestal úver splácať, tak mal dlžoby a časom si musel vybaviť osobný bankrot.

Svedkyňa O. T. vypovedala, že žila spolu s D. Q. asi dva roky – 2012 a 2013. Bývala s ním v B.. Po krátkej dobe prišla na to, že je zadlžený v bankových i nebankových subjektoch. Nevedela kde dáva tie peniaze. Neskôr zistila, keď ho chytili SBS-kári z kasína a vyhrážali sa mu, že keď nezloží peniaze, že mu ublížia, aj rodine. On má syna a dve dcéry. Snažil sa zohnať peniaze za každú cenu. Povedal jej, že ide na nejaké stretnutie, že našiel nejaký inzerát. Potom sa vrátil celý šťastný, že vybavil si peniaze. Potom doniesol peniaze domov. Čo s nimi urobil netuší. Na otázku, či vie koľko doniesol, odpovedala, že nakoľko jeho dlhy boli dobre cez 30 tisíc, takže predpokladá z toho čo jej povedal, že zaplatí všetko a ešte mu aj ostane, takže mohlo to byť niekde okolo štyridsiatky. Ale zjavne tie dlhy celkom nevyplatil všetky a bolo mu treba ďalšie peniaze. Tam bola nejaká taká dohoda, že do troch mesiacov dostane nejakú pôžičku, ktorú potom bude splácať. Dohoda s jedným pánom, čo potom zistila, že bol pán D.. Q. jej povedal, že sa zoberie úver na jeho dom a potom ho bude splácať. V podstate mal pri prevzatí peňazí prepísať dom na nejakú realitku s tým, že keď sa zoberie úver a vyplatí ho, tak sa to prepíše naspäť. Keď potom volal po pár mesiacoch, lebo tam bola nejaká dohoda na pár mesiacov, pánovi D., tak ten ho odkázal na pani G., že on už s tým nič nemá, že nech si ide vybavovať úver u nej. Na neho – Q. sa asi nedal zobrať úver, tak mal byť vybratý úver na niekoho, ktorý mal ale splácať Q.. To jej povedal Q.. On komunikoval s pánom D.. Boli potom spolu za pani G. skrz ten úver, požiadať vlastne o ten úver. Bolo to u pani G. doma. To bolo prvýkrát niekedy v zime. Potom jej doniesla znalecký posudok. Býva v Košiciach, chodila z Košíc. To bolo možno mesiac po tom prvom stretnutí. Znalca vybavoval Q.. Na tom prvom stretnutí prišli za pani G. s tým, že Q. potrebuje riešiť úver. To bolo po novom roku, niekedy v zime, možno február. V novembri dostal tie prvé peniaze, potom 3 mesiace vlastne nejak bol ticho. Pokiaľ volal pánovi D., to mohol byť asi február, tak D. ho odporučil na pani G., že on už s tým nič nemá, že nech si s ňou vybaví úver. Takže vlastne išlo sa za ňou so žiadosťou o úver. A druhé stretnutie, to bola len ona za ňou, čo jej doniesla ten znalecký posudok. A vlastne tretíkrát, keď prišla p. G. z dovolenky a doniesla mu peniaze. To tretie stretnutie bolo možno dva mesiace potom, tak koncom apríla, presne nevie. Vtedy mu dávala 50 tisíc euro. Ona bola pri tom. Na otázku, kedy mu mala dať tých 40 tisíc, odpovedala, že to mu dával D. ešte vtedy v novembri. Na otázku či vie kto zaplatil za znalecký posudok odpovedala, že ona financovala všetky výdaje od právnikov a to všetko. Ona potom zanedlho prišla na to aký Q. je, že je tam závislosť na nejakých tabletkách a patologické hranie. Tak od neho odišla. Začal byť agresívny, kvôli tomu odišla. Na otázku či Q. teda dostal 90 tisíc, odpovedala, že 50 videla a tých 40 to bolo len z jeho rečí. Na otázku či sa s právníkom stretli obaja, odpovedala, že boli za ním spolu, ale Q. s ním komunikoval. Právnik navštívili po stretnutí s D., kedy doporučil D. nejakého právnika v Trnave, že nech idú za ním, aby mu napísal zrušenie zmluvy a predbežné opatrenie na súd. Na otázku z akého dôvodu malo k tomuto dôjsť odpovedala, lebo pán D. sa s pani G. nejak nepohodli a v podstate sa jej chcel pomstiť a povedal, že je možnosť, aby Q. nemusel platiť úver, že to vie tak urobiť, že keď pôjde za právníkom a napíše mu výpoveď zmluvy so spätným dátumom plus predbežné opatrenie na súd, že

vtedy sa zbaví toho úveru. Na otázku či jej hovoria niečo mená F., P., H., D. G., S., S., T., odpovedala, že nie. Na otázku či bola s Q. v kontakte odvtedy ako sa rozišli odpovedala, že nie, lebo nerozišli sa v dobrom. Doslova musela utiecť od neho, čo bolo nejakú začiatkom roka 2014. Odvtedy ho nevidela. Na otázku, keď uviedla, že Q. by zrejme nedostal úver ako mal teda prebehnúť ten postup, na základe ktorého mal byť vybavený úver odpovedala, že malo sa to vybrať na niekoho a on to mal potom platiť a mal sa potom dom vrátiť jemu. On mal ešte rodičovský dom, ktorý bol vzadu za jeho domom s tým, že keď predá ten dom, lebo tam mal nejakú nájomníčku a keď sa nájde kupec, tak že vyplatí vlastne úver z toho domu. Po prečítaní časti zápisnice o výsluchu svedkyne z prípravného konania zo dňa 15.5.2018 (č.l. 899 spisu), na návrh prokurátorky za účelom vysvetlenia rozporov vo výpovediach podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku, kde svedkyňa o.i. vypovedala : „...išlo o vyššiu sumu, ale neviem uviesť o akú. Usudzujem, že išlo o vyššiu sumu, pretože sa Q. potešil, že môže touto sumou vyplatiť svoje dlhy, v tom čase mohol dlhovať okolo 30 tisíc eur...“, sa vyjadрила, že presne nevie, okolo 30, 32 alebo 35, ale vie, že tým že hral, nesplácal dlhy. Možno v kasíne niečo splatil. Čo ona vie, že mal aj nebankovky, to bolo okolo 30 tisíc, na ktoré prišla. V tom kasíne podľa svedkov čo počula, tam to bolo okolo 27. Na otázku, ten znalecký posudok, ktorý si mal nechať vypracovať pán Q., či vie k akému účelu toto riešil, objednával tento ZP, odpovedala, lebo potreboval pôžičku, úver na dom a bolo mu povedané, že G. vie vybaviť úver, ale potrebuje znalecký a preto sa dal vypracovať znalecký a ona jej ho potom doniesla. Na otázku kedy dostal peniaze od G., vo vzťahu k podaniu predbežného opatrenia, či predtým alebo potom, odpovedala, že najprv dostal peniaze a potom ho D. oslovil. To čo mu G. sľúbila, to dodržala, že mu doniesla tie peniaze. G. mu peniaze doniesla, dala do ruky a on ich potom prepočítaval. Keď prišla z dovolenky asi v apríly a doniesla im tie finančné prostriedky, čo bolo ešte v ten deň ako ich vybrala Ona sa nechcela veľmi pozeráť na to, ale mohlo to byť tých 50 tisíc. Predtým tých 40 tisíc to Q. tvrdil, že dostal, pri odovzdaní nebola. Na otázky, či aj svedkyňa dlhoval Q. nejaké finančné prostriedky odpovedala, že áno a dodnes jej dlhuje. Ona ho sponzorovala v podstate dva roky, aj vyššie čiastky. Koľkokrát prišiel, že nemá na splátku do banky, že mu treba zaplatiť, aj telefón a vyšplhalo sa to na nejakých 15 tisíc za tie dva roky.

Svedok L. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovanú pozná, nakoľko od nej kupoval motorové vozidlá. V akom to bolo období už nevie. Osoby L. F. a O. P. videl asi raz na výsluchu a pamätá si, že ich raz viezol do Štiavnici, že mali mať nejaké stretnutie s pani G.. Požiadala ho o to pán H.. Pán H. bol jeho známy. Vtedy mal asi pán H. pokazené auto, tak ho oslovil, aby ich išiel odviezť. Tak ich odviezol, išla i jeho manželka na výlet, dali si tam kávu a išli nazad. On ich tam vysadil, doriešili si veci a viezol ich nazad. Čo tam oni robili ho nezaujímalo. Čo sa týka pani G., tak vedel, že má reality, ale viacej nevie. Pozná aj L. D.. Ten mal tiež reality a opravoval mu motorové vozidlo, lebo mal vtedy autoservis a požičovňu vozidiel. Kupoval od nich motorové vozidlá, niektoré boli od pána D. a niektoré od pani G.. Vie, že pán D. a G. boli vtedy druh a družka alebo také niečo. Potom vie, že sa rozišli, že D. nejaké podvody spravil na pani G.. Ohľadne nejakých pôžičiek, vyhľadávania ľudí a podobne on s nimi nespoločnicoval. Jediné čo bolo v Nitre na pojednávaní, lebo jeho kamarát kupoval od pána D., ktorý mu sprostredkoval kúpu nehnuteľnosti v Novom Meste nad Váhom. V podstate pán D. spomínal, že vie sprostredkovať nejakú nehnuteľnosť, tak ten kamarát chcel investovať, niekde pri Zelenej vode. Bol vypovedať na súde, ale nevie ako to dopadlo.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Škodou na takomto majetku sa rozumie majetková ujma alebo reálny úbytok na majetku, či ujma na zisku. Pojem obohatenie, ktorý sa líši od pojmu škoda možno definovať ako neoprávnené zväčšenie svojho majetku alebo majetku iného, alebo ušetrenie nákladov, ktoré by za iných okolností museli byť vynaložené. Omyl je nezhoda vedomosti, predstáva človeka so skutočným stavom veci. Páchatel uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom veci. Z hľadiska subjektívnej stránky sa jedná o úmyselný trestný čin, ktorý má v prvom a druhom odseku charakter prečinu (§ 10 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona).

V zmysle § 2 ods. 1 Tr. zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. V danom prípade bol žalovaný skutok právne kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, vzhľadom na spôsobenie značnej škody na cudzom majetku. Dňom 6.8.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, ktorým došlo okrem iného k úprave výšky škody ako kvalifikačného znaku skutkovej podstaty majetkových trestných činov, pričom v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona sa podľa novej právnej úpravy malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur a väčšou škodou škoda prevyšujúca sumu 20.000 eur. Trestnosť činu je potom nevyhnutné posúdiť podľa Tr. zákona v znení platnom a účinnom od 6.8.2024, ktorému zodpovedá právna kvalifikácia skutku ako prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obž. F. G. sa dopustila žalovaného skutku, právne kvalifikovaného ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného od 6.8.2024, keďže konaním uvedeným v skutkovej vete, na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Obžalovaná pred súdom uviedla, že sa cíti byť nevinná zo spáchania trestného činu. Podľa nej išlo v podstate o podvodné konanie zo strany L. D. a D. Q., na ktorom sa priamo nepodieľala. Pri predaji nehnuteľností zo strany D. Q. v prospech spol. FC Real, tomuto mala byť vyplatená suma 40.000,-Eur s tým, že po vyplatení úveru v prospech F. a P. mu osobne priniesla ďalších 50.000,-Eur. Q. a D. však urobili na nej podvod, kde spätne vyhotovili odstúpenie od kúpnej zmluvy, o ktorom nemala žiadnu vedomosť, nikdy tento doklad nedostala. Bolo to obdobie niekedy február, marec 2013, kedy L. D. vyhodila. Q. začal tvrdiť, že dostal len sumu 10.000,-Eur a L. D. zobral všetky doklady, ktoré súviseli s uzavretím zmluvy, vrátane dokladu o vyplatení sumy 40.000,-Eur v prospech Q.. To malo za následok, že nakoniec nedošlo ku vkladu vlastníckeho práva nehnuteľností v prospech poškodených F. a P.. Čo sa týka splácania úveru poškodených F. a P., tento mal reálne splácať Q., a to i z peňazí, ktoré mu vyplatila.

Obžalovaná je zo spáchania činu priamo usvedčovaná výpoveďami svedkov poškodených L. F. a O. P., tiež svedkov L. D., D. Q., L. S. H., D. H., ako i listinnými dôkazmi. Na podklade listinných dôkazov súd zistil, že D. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX ako predávajúci a spol. FC REAL, s.r.o. ako kupujúci uzavreli dňa 6.11.2012 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území B., obec Báč, okres Dunajská Streda, zapísaným na Správe katastra Dunajská Streda na LV č. XXX - rodinný dom súp. č. XXX na parcele registra „C“ parc. č. 322/114, pozemok parc. KN C č. 322/55 o výmere 803 m² orná pôda a pozemok parc. KN C č. 322/114 o výmere 77 m² zastavané plochy a nádvoria. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 120.000,-Eur s tým, že kupujúci uhradí kúpnu cenu v hotovosti do rúk predávajúceho v deň podpisu zmluvy a kupujúci svojím podpisom zároveň potvrdzuje prevzatie peňažných prostriedkov vo výške 120.000,-Eur. Na prevádzaných nehnuteľnostiach je vyznačená ľarcha, a to záložné právo v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s.. Za kupujúcu spoločnosť zmluvu podpísali konatelia L. D. a F. G.. Podpis predávajúceho D. Q. bol overený na Notárskom úrade L. O. B. S. Dunajskej Strede 7.11.2012. Rozhodnutím Správy katastra Dunajská Streda č. V 6158/12 zo dňa 13.11.2012 došlo k povoleniu vkladu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech kupujúcej spol. FC Real, s.r.o.. Podľa výpisu z obchodného registra, spoločnosť FC REAL, s.r.o., so sídlom Stará Huta 5, Nová Baňa, IČO: 46 187 014 vznikla dňa 20.7.2011, pričom jej spoločníkmi boli F. G. a L. D., a to do 12.9.2012. Od 13.9.2012 bol jediným spoločníkom D. G., syn obžalovanej. Ako konatelia boli v obchodnom registri zapísaní F. G. a L. D. s tým, že v mene spoločnosti konajú a podpisujú vždy dvaja konatelia spoločne. L. D. bol ako konateľ v OR zapísaný do 13.12.2012.

Predávajúci D. Q. následne dňa 21.11.2012 podpísal listinu „Výzva na zaplatenie zvyšku kúpnej ceny podľa kúpnej zmluvy zo dňa 7.11.2012“, v ktorej sa uvádza, že dňa 7.11.2012 mu vyplatili časť kúpnej ceny vo výške 10.000,-Eur, avšak zvyšná časť vo výške 110.000,-Eur mu do dnešného dňa nebola uhradená. Týmto kupujúceho vyzýva na doplatenie rozdielu kúpnej ceny vo výške 110.000,-Eur v lehote do 14 dní odo dňa doručenia výzvy v hotovosti alebo na uvedené číslo účtu VUB, a.s.. Zároveň informuje, že ak neuhradíte tento rozdiel kúpnej ceny, bude nútený odstúpiť od kúpnej zmluvy. Na listine je uvedená doložka : prijal proti podpisu 21.11.2012 v Dunajskej Strede L. D., konateľ FC REAL, s.r.o. a pripojený podpis.

D. Q. ďalej dňa 7.12.2012 podpísal listinu „Odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 7.11.2012“, v ktorej sa uvádza, že dňa 7.11.2012 mu vyplatili časť kúpnej ceny vo výške 10.000,-Eur, avšak zvyšná časť vo výške 110.000,-Eur mu do dnešného dňa nebola uhradená. Listom zo dňa 21.11.2012 som vás vyzval na doplatenie rozdielu kúpnej ceny do 14 dní odo dňa doručenia výzvy s tým, že bude inak nútený odstúpiť od kúpnej zmluvy. Týmto v plnom rozsahu odstupuje od kúpnej zmluvy z dôvodu, že mu ani v dodatočnej lehote nevyplatili dohodnutú kúpnu cenu. Zároveň kupujúceho vyzval k uzavretiu mimosúdnej dohody o vrátení vzájomných plnení, prostredníctvom ktorej dôjde k zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam naspäť na neho a pri uzavretí ktorej vráti zaplatených 10.000,-Eur. Na listine je uvedená doložka : prijal proti podpisu 7.12.2012 v Dunajskej Strede L. D., konateľ FC REAL, s.r.o. a pripojený podpis.

Čo sa týka uzavretia kúpno-predajnej zmluvy s D. Q., tak svedok Q. potvrdil, že mal záujem o poskytnutie pôžičky, ktorá mala byť vo výške asi 120 tisíc eur. Komunikoval na začiatku s L. D. s tým, že mu bolo povedané, že podpis zmluvy je len formalita, že zmluva musí byť takto postavená, že je to forma pôžičky a zakladá dom a pôžičku bude potom splácať, čo sa ešte neskôr upresní. Nebol si vedomí toho, že nehnuteľnosť prevádza na firmu FC REAL. Zo strany D. mu bolo vyplatených len 10 tisíc eur, hoci kúpna zmluva bola na 110 tisíc. Keď mu peniaze nechodili, tak znovu kontaktoval L. D., ktorý ho upozornil, že dom je prepísaný na nejakú firmu, ktorá ho chce predávať. Bol potom osobne za obž. G., že čo sa deje, pričom táto mu povedala nech sa nebojí, že všetko je v poriadku. On sa následne obrátil na právnik L. Q., ktorý mu vysvetlil, že to nemal podpisovať, že naletel. Právnikovi udelil plnú moc a tento ďalej konal. Bolo vyhotovené odstúpenie od kúpno-predajnej zmluvy a bol podaný návrh na súd na vydanie predbežného opatrenia. Sumu 10 tisíc eur po odstúpení od zmluvy vrátil v hotovosti. Mal byť pri tom i syn obžalovanej D. G. a ďalšia osoba (v prípravnom konaní uviedol priezvisko „Daniš“), ale už si nespomína kto vtedy vypisoval príjmový doklad o prevzatí sumy 10 tisíc eur. Uvedený doklad však predložil do súdneho konania. Okresný súd Dunajská Streda vydal predbežné opatrenie, ktorým zakázal nakladanie s nehnuteľnosťami a neskôr rozhodol právoplatne rozsudkom, že je vlastníkom nehnuteľností. Okrem tých 10 tisíc eur on žiadne peniaze od obžalovanej nikdy neprevzal. Nie je vôbec pravdou, že on mal splácať úver, ktorý si zobrali poškodení F. a P., nemal žiaden dôvod tak robiť. Výpoveď svedka Q. z väčšej časti potvrdil pri výsluchu v prípravnom konaní i L. D.. Tento síce vypovedal, že Q. chcel predat' rodinný dom a teda nehovoril, že sa malo jednat' o pôžičku, no ohľadne okolností uzavretia zmluvy, vyplácania peňazí, odstúpenia od zmluvy a pod., vypovedal v podstate zhodne ako svedok Q.. Kúpna cena nehnuteľností podľa neho mala byť asi 120.000,-Eur, s čím Q. súhlasil. Oznámil teda obžalovanej, že sú nachystané kúpne zmluvy, že ich treba už len podpísať. Kupujúcim mala byť spol. FC Real, s.r.o., ktorá však nemala takú hotovosť, aby to mohla kúpiť, na čo obž. G. povedala, že sa nemá starať, že to je jej vec. Oznámila mu, že na začiatku sa vyplatí Q. iba ľarcha, ktorú má vo S. B., čo bolo asi 10.000,-Eur a zvyšné peniaze budú vyplatené až keď to bude prepísané na firmu FC Real. Po podpísaní zmluvy odovzdal Q. tých 10 tisíc, aby si vyplatil dlh vo VÚB banke a nech mu zavolá, keď bude vyplatená ľarcha a z katastra príde povolenie vkladu, aby sa doriešila zvyšná časť kúpnej ceny. Finančná situácia spoločnosti FC Real bola v tom čase taká, že nemala žiadne peniaze. Nakoľko obž. G. nedoplatila Q. zvyšnú časť kúpnej ceny, tak si Q. s ním dohodol stretnutie, kde mu odovzdal písomnú výzvu na zaplatenie zvyšku kúpnej ceny, čo bolo 21.11.2012. Túto výzvu v ten istý deň odovzdal obž. G. v Nitre na Zobore. Potom sa dňa 7.12.2012 znovu stretol s Q., kde od neho prevzal odstúpenie od kúpnej zmluvy a toto takisto v ten istý deň osobne odovzdal obž. G.. Potom mu Q. volal opäť a on volal obž. G., čo sa dialo asi do 11.2.2013, kedy ho obžalovaná vyhodila, tak povedal Q., že už mu nemôže v ničom pomôcť a musí si to riešiť s obž. G.. Pred Veľkou nocou mu obž. G. povedala, že jej známy L. S. zo Zvolena jej dal dvoch mladých bielych koňov, na ktorých jej kamarátka C. S. vybavila úver v J. v Banskej Štiavnici s tým, že ak Q. nechce prísť o dom, tak nech platí úver a keď nie, tak mu banka vezme dom, lebo tým dvom nemá čo zobrať. On potom zavolať Q., nech s tým niečo robí, ak nechce prísť o dom.

Ďalej bolo preukázané, že uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 8C/148/2013-22 zo dňa 22.4.2013 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým na návrh navrhovateľa D. Q. proti odporcovi FC REAL, s.r.o., súd uložil odporcovi zdržať sa akéhokoľvek nakladania a akéhokoľvek zaťaženia nehnuteľností – rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. 322/114, parcela reg. C, zastavané plochy a nádvoría, pozemok parc. KN C č. 322/55 o výmere 803 m², orná pôda a pozemok parc. KN C č. 322/114 o výmere 77 m², zastavané plochy a nádvoría, zapísané Správou katastra Dunajská Streda na LV č. XXX, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na OS Dunajská Streda pod sp. zn. 8C/148/2013.

Z výpovedí svedkov poškodených L. F. a O. P. vyplynulo, že títo reálne nemali záujem o kúpu nehnuteľností v obci Báč na hypotéku, ale iba o získanie finančnej odmeny, ktorá im bola prisľúbená za dočasné prepísanie nehnuteľností a vybavenie úveru. Svedkovia vypovedali, že ich s týmto oslovil D. H., ktorý bol v tom čase ich kolega vo firme Continental vo Zvolene. Bolo im povedané, že nehnuteľnosť sa na nich napíše na nejakých 3 až 6 mesiacov a dostanú za to odmenu cca 500,-Eur. Nezarábali veľa, takže bola to možnosť ako si privyrobiť. Svedkovi P. mal byť tiež vyplatený jeho úver, ktorý bol okolo 1.000 euro. Špánik a Varády im vysvetlili, že bankový úver bude splácať tretia osoba – obžalovaná G.. Dali sa nahovoriť, lebo pán H. povedal, že má s tým osobnú skúsenosť asi dva, trikrát, že sa tým dá privyrobiť. Došlo potom k podpísaniu zmlúv v J. J. v Banskej Štiavnici. Splátky úveru im začali strhávať z účtu, tak kontaktovali H. a S., že prečo je to tak a oni povedali, že skúsia kontaktovať p. G.. Pošk. F. potom cez H. zistil telefónne číslo na obžalovanú, ktorú kontaktoval a následne sa aj osobne stretli vo Zvolene na Stop Shope pri firme Continental. Obžalovaná mu povedala, že minulé splátky úveru, ktoré už zaplatil si má vymáhať od bývalých majiteľov domu a že oni mali platiť tie splátky jej, ale ich neplatia. Potom už v kontakte neboli. Keď sa boli pozrieť na tú nehnuteľnosť, ktorej sa mali stať vlastníkami, tak sa od toho pána dozvedeli, že nehnuteľnosť je zaplombovaná na nejakom súde. Hovoril o nejakom podvode, že chce v tej nehnuteľnosti zostať, že ju nechce predať. Nehnuteľnosť nebola nikdy na nich prepísaná, čo zistili cez kataster. Úver mal byť krytý týmto domom. Išli do toho s tým, že keby sa niečo aj stalo, že by obž. G. neplatila alebo niečo, tak že ten dom im v podstate banka zoberie a tým je vec vybavená. Obdobne k okolnostiam súvisiacim s prevodom nehnuteľností a poskytovaní úverov vypovedal i svedok D. H., ktorý potvrdil, že práve on navrhol kolegom z práce F. a P. možnosť si privyrobiť, nakoľko mal s tým skúsenosť. Jeho prvotne kontaktoval L. S. s tým, že hlavná figurantka, ktorá mala na starosti prepis nehnuteľností, vybavenie úveru atď., bola podľa neho F. G.. Rovnako aj on kúpil nehnuteľnosť v obci Solčany a zobral si úver, ktorý potom musel splácať a nakoniec súd v Topoľčanoch rozhodol, že sa nehnuteľnosť vracia pôvodným majiteľom a jemu zostala iba dlžoba.

Z listinných dôkazov bolo ďalej preukázané, že dňa 26.3.2013 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a L. F., nar. X.X.XXXX a O. P., nar. XX.X.XXXX ako dlžníkmi, uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. 5040029820, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľností, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 96.000,-Eur s úrokovou sadzbou 5,29% ročne, s výškou mesačnej splátky 443,43,-Eur na 360 splátok. Pohľadávka bude zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi bankou a FC REAL, s.r.o.. Zároveň bola dňa 26.3.2013 medzi predávajúcim FC REAL, s.r.o., zastúpeným konateľom F. G. a kupujúcimi L. F., nar. X.X.XXXX a O. P., nar. XX.X.XXXX uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území B., obec Báč, okres Dunajská Streda, zapísaným na Správe katastra Dunajská Streda na LV č. XXX - rodinný dom súp. č. XXX na parcele registra „C“ parc. č. 322/114, pozemok parc. KN C č. 322/55 o výmere 803 m², orná pôda a pozemok parc. KN C č. 322/114 o výmere 77 m², zastavané plochy a nádvorie. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 95.000,-Eur s tým, že kupujúci uhradia kúpnu cenu z hypotekárneho úveru poskytnutého J., O., na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX do 31.3.2013.

V ten istý deň 26.3.2013 bola tiež uzavretá zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. (podpísali A. R., T. R.) ako záložným veriteľom a FC REAL, s.r.o. ako záložcom (podpísala ako konateľ F. G.), a to na zabezpečenie pohľadávky, ktorá vznikla zo zmluvy o splátkovom úvere č. 5040029820. Predmetom záložného práva sú nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu - rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. reg. C, č. 322/114, pozemok parc. reg. C č. 322/55 o výmere 803 m², orná pôda a pozemok parc. reg. C č. 322/114 o výmere 77 m², zastavané plochy a nádvorie, zapísané Správou katastra Dunajská Streda na LV č. XXX. Podľa znaleckého posudku znalca C. D. M. č. 50/2013 z 8.3.2013, na základe objednávky zadávateľa FC REAL, s.r.o., bola stanovená všeobecná hodnota nehnuteľností (rodinný dom + pozemky) na sumu 140.000,-Eur. Konanie o návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľnosti bolo následne rozhodnutím Správy katastra Dunajská Streda pod č. V 1612/13 zo dňa 22.4.2013 prerušené na dobu 30 dní, a to z dôvodu, že bolo potrebné doložiť podpisový vzor pre F. G., konajúcu za FC REAL, s.r.o. a tiež bolo potrebné doplniť vyhlásenie záložného veriteľa, že je oboznámený s tým, že do LV č. XXX je zapísaná informatívna poznámka o začatí súdneho konania na Okresnom súde Dunajská Streda, podané dňa 19.4.2013. Následne rozhodnutím Správy katastra Dunajská Streda pod č. V 1612/13 zo dňa 14.5.2013 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia súdneho konania sp. zn. 8C/148/2012.

Podľa výpisu z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v SLSP, a.s. bol dňa 28.3.2013 na tento účet vykonaný bezhotovostný vklad v sume 95.000,-Eur, teda sa jednalo o vyplatenie peňazí z vyššie uvedeného úveru. Dňa 17.4.2013 bol vykonaný výber hotovosti v sume 60.000,-Eur a dňa 18.4.2013 výber hotovosti v sume 30.000,-Eur. Podľa oznámenia SLSP, a.s. zo dňa 27.10.2014 (č.l. 416 spisu), výber hotovosti 60.000,-Eur uskutočnila F. G. a výber hotovosti 30.000,-Eur vykonal D. G., r.č. XXXXXX/XXXX. Účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v J. J., O. bol podnikateľský účet spol. FC REAL, s.r.o., ktorý bol založený 21.12.2011 a zrušený 5.6.2013, pričom dispozičné právo k účtu mali F. G., D. G. a L. D. (do 17.4.2013).

Vykonané dôkazy jednoznačne preukazujú podvodný úmysel na strane obžalovanej ako konateľky spol. FC REAL, s.r.o., ktorá konala v priamom úmysle obohatiť sa tým, že uviedla do omylu poškodených L. F. a O. P. a zároveň i poskytovateľa úveru Slovenskú sporiteľňu, a.s.. Z preukázaných skutočností je zrejmé, že poškodení boli uvedení do omylu s tým, že na nich budú „prepísané“ nehnuteľnosti patriace spol. FC REAL iba na dobu 3-6 mesiacov, a to za finančnú odmenu, pričom peniaze na splácanie úveru, ktorý im bol na kúpu nehnuteľností poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, im bude posielat' obžalovaná. Z ich strany jednoznačne nebolo v úmysle kúpiť predmetné nehnuteľnosti a stať sa ich trvalými vlastníkmi. Uzavretie zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na kupujúcich pošk. F. a P. pritom priamo nadväzovalo na kúpno-predajnú zmluvu uzatvorenú medzi spol. FC REAL a D. Q., ktorú možno považovať od začiatku za neplatnú. Predávajúci D. Q. nemal skutočnú vôľu trvalo previesť vlastnícke právo k rodinnému domu a ďalším pozemkom na spol. FC REAL, s.r.o., ale tento chcel od spoločnosti získať pôžičku, ktorou by vyplatil svoje dlhy. Hoci je pravda, že predmetná zmluva bola jasne koncipovaná ako kúpno-predajná zmluva a teda D. Q. musel vedieť akú zmluvu podpisuje, tak i samotná obžalovaná k tomuto vypovedala, že D. prišiel za ňou s tým, že Q. potrebuje z firmy 40 tisíc eur, aby sa zbavil nejakých úverov. Ona súhlasila, že nehnuteľnosť kúpi na firmu s tým, že keď Q. predá svoj ďalší zadný dom, vráti im 40 tisíc plus nejaký úrok a nehnuteľnosť sa prevedie naspäť na Q.. Následne však podpísali kúpno-predajnú zmluvu, v ktorej bola dohodnutá kúpna cena 120 tisíc eur, ktorá mala byť predávajúcemu vyplatená v hotovosti pri podpise zmluvy. Svedok Q. pritom vypovedal, že dostal od D. iba 10 tisíc eur na vyplatenie úveru vo VÚB, ktorý bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnostiam a následne už žiadne peniaze nedostal od neho ani od obžalovanej. Podľa tvrdení obžalovanej malo byť vtedy Q. vyplatených 40 tisíc eur, ale nevie o tom predložiť žiaden doklad. V každom prípade je úplne evidentné, že dohodnutá kúpna cena t.j. 120 tisíc eur predávajúcemu nebola zaplatená pri podpise zmluvy ani neskôr a obžalovaná o tom nepochybne vedela. Ako vyplýva z výpovede L. D. či listinných dôkazov, tak spol. FC REAL, s.r.o. v tom čase ani nedisponovala finančnými prostriedkami, z ktorých by kúpnu cenu 120 tisíc eur mohla vyplatiť. Následne D. Q. po doručení výzvy na doplatenie kúpnej ceny odstúpil od zmluvy, pričom toto odstúpenie odovzdal konateľovi spol. FC REAL, s.r.o. L. D., ktorý ho podľa svojej výpovede ešte v ten deň, čo bolo 7.12.2012 odovzdal obžalovanej F. G.. Hoci obžalovaná tvrdí, že o odstúpení od zmluvy vôbec nemala vedomosť, že jej toto L. D. neodovzdal a podľa nej išlo o listinu, ktorá bola vyhotovená až následne so spätným dátumom, je potrebné poukázať, že už s ohľadom na samotnú skutočnosť, že kúpna cena za prevod nehnuteľností nebola zo strany kupujúceho zaplatená, si obžalovaná musela byť veľmi dobre vedomá toho, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam je sporné a môže byť reálne spochybnené. Napriek tomu však predmetné nehnuteľnosti previedla na poškodených L. F. a O. P., ktorých uviedla do omylu s tým, že sa má jednať len o dočasný prevod nehnuteľností na ich osoby a vybavenie úveru, za finančnú odmenu, pričom na splácanie úveru im bude poskytovať peňažné prostriedky a tento úver bude zabezpečený záložným právom k nehnuteľnostiam. Podľa informácie Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálny odbor zo dňa 5.9.2014 (č.l. 434 spisu + prílohy), zo strany predávajúceho spol. FC REAL, s.r.o. návrh na vklad kúpnej zmluvy medzi predávajúcim FC REAL, s.r.o. a kupujúcimi L. F. a O. P. na Okresnom úrade Dunajská Streda, katastrálny odbor ani vôbec podaný nebol a teda prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam reálne nemohol nastať. Prečo nebol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva obžalovaná žiadnym spôsobom nevysvetlila. Z uvedených skutočností je celkom nepochybné, že skutočným úmyslom obžalovanej bolo získanie peňažných prostriedkov vo svoj prospech prostredníctvom bankového úveru poskytnutého poškodeným L. F. a O. P., čo sa aj stalo. Tvrdenia obžalovanej, že splácať úver mal za poškodených D. Q. možno jednoznačne považovať za účelové, keďže poškodení Q. v tom čase vôbec nepoznali, nemali s ním žiaden zmluvný vzťah ani nemohli mať vedomosť o predchádzajúcich vzťahoch medzi Q. a obžalovanou resp. spoločnosťou FC REAL, s.r.o.. Obaja poškodení vypovedali, že im bolo povedané, že splátky úveru bude uhrádzať obž. G. a preto sa aj snažili následne ju kontaktovať. Pokiaľ ďalej obžalovaná tvrdila, že z poskytnutého úveru vyplatila D. Q. peňažné prostriedky v hotovosti vo výške 50 tisíc eur, ktoré vybrala

z účtu a potom mu ich osobne doniesla, tak túto skutočnosť svedok D. Q. jednoznačne poprel. V konaní bola vypočutá ako svedkyňa O. T., ktorá mala v tomto období bývať v spol. domácnosti s D. Q.. Táto vypovedala, že s ním žila dva roky (2012, 2013), pričom inak bývala v Košiciach. Podľa jej výpovede obžalovaná doniesla Q. sumu 50 tisíc eur v hotovosti ku nemu domov, čo malo byť asi koncom apríla 2013. Taktiež vypovedala, že mu ešte predtým bola vyplatená vyššia suma, teda 30 až 40 tisíc eur, ale pri tom nebola, vie to iba z Q. rečí. Podľa výpovede svedka Q. však T. nežila s ním v spol. domácnosti, iba ku nemu chodievala na návštevy a pri výsluchu na hlavnom pojednávaní si ani nevedel spomenúť na jej priezvisko. Myslí si, že nebola prítomná vtedy, keď mu D. dával peniaze a iné peniaze nedostal. Výpoveď svedkyne T. súd vyhodnotil ako nevierohodnú, keďže bola v značnom rozpore s jej výpoveďou z prípravného konania, kedy v podstate vypovedala iba o jednom vyplatení peňazí, a to F. G. u Q. doma (výpoveď zo dňa 15.5.2018 na č.l. 899 spisu). Vtedy však vypovedala, že len usudzuje, že išlo o vyššiu sumu, ale nevie uviesť o akú. Rovnako ako v prípade údajného vyplatenia prvej platby vo výške 40 tisíc eur, ani v tomto prípade obžalovaná nepredložila žiaden doklad o tom, že vyplatila Q. sumu 50 tisíc eur. Súd považuje za celkom neveriteľné, aby obžalovaná len tak bez akéhokoľvek dokladu resp. potvrdenia odovzdala Q. hotovosť 50 tisíc eur.

V týchto súvislostiach je potrebné poukázať aj na konanie pred Okresným súdom Dunajská Streda sp. zn. 8C/148/2013, v ktorom sa navrhovateľ D. Q. návrhom zo dňa 19.4.2013 domáhal určenia vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. V konaní uvádzal, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 7.11.2012 predal odporcovi FC REAL, s.r.o. sporné nehnuteľnosti, pričom bola dohodnutá kúpna cena 120.000,-Eur, ktorá mala byť uhradená v hotovosti pri podpise zmluvy. Do spisu bolo pripojené i čestné vyhlásenie vyhotovené dňa 18.4.2013, ktorým bývalý konateľ L. D. prehlásil, že dňa 7.11.2012 do rúk predávajúceho odovzdal len sumu 10.000,-Eur. K úhrade zvyšnej sumy nedošlo. Súčasne uviedol, že dňa 21.11.2012 mu doručil navrhovateľ výzvu na úhradu kúpnej ceny a dňa 7.12.2012 aj odstúpenie od kúpnej zmluvy. Okrem toho bolo odstúpenie od zmluvy doručované odporcovi aj poštou na adresu spol. FC REAL, s.r.o., Stará Huta 5, Nová Baňa a zásielka bola doručená 26.6.2013 (správa Slovenskej pošty na č.l. 581 spisu). Do spisu bol pripojený aj príjmový doklad o vrátení sumy 10.000,-Eur v prospech odporcu FC REAL, s.r.o., zo dňa 20.5.2013. Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom sp. zn. 8C/148/2013-818 zo dňa 21.3.2016, právoplatným dňa 7.9.2016 určil, že navrhovateľ D. Q. je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor na LV č. XXX, okres Dunajská Streda, obec Báč, katastrálne územie B., parcely reg. C, a to parc. č. 322/55 orná pôda o výmere 803 m², parc. č. 322/114 zastavané plochy a nádvoria o výmere 77 m² a rodinného domu č. XXX, nachádzajúceho sa na parc. č. 322/114. V civilnom konaní sa teda potvrdili skutočnosti uvádzané D. Q. a odporcu FC REAL, s.r.o. nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by preukazovali jeho tvrdenia. Hodnotiac výsledky dokazovania súd nemal žiadne dôvodné pochybnosti o tom, že obžalovaná sa konaním uvedeným v skutkovej vete dopustila prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 a preto ju uznal vinnou podľa obžaloby.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák. účinného od 6.8.2024, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Pokiaľ ide o osobu obž. F. G., súd mal preukázané, že táto má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov doposiaľ dva záznamy. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/73/2018 zo dňa 3.10.2018, právoplatným dňa 14.11.2018 bola uznaná vinnou za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, za čo jej bol uložený peňažný trest vo výmere 800,-Eur, ktorý dňa 14.11.2018 zaplatila a v danej veci sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 5T/18/2016-2182 zo dňa 29.4.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn.

2To/74/2022 zo dňa 23.10.2023, právoplatným dňa 23.10.2023 bola uznaná vinnou zo zločin vydierania v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu odňatia slobody nastúpila dňa 25.3.2025. Súd pri rozhodovaní o ukladaní trestu nezistil u obžalovanej žiadne poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zákona. Naproti tomu zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, teda spáchanie viacerých (dvoch) trestných činov vo viacčinnom súbehu. Keďže obžalovaná sa stíhaného skutku dopustila skôr ako bol vyhlásený vyššie uvedený právoplatný odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 5T/18/2016-2182 zo dňa 29.4.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/74/2022, boli splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona. Trestná sadzba pri prečine podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona účinného od 6.8.2024 pritom predstavuje výmeru trestu odňatia slobody do štyroch rokov. Po vyhodnotení osoby páchatelky, ako aj s prihliadnutím na okolnosti prípadu a následok činu, dospel súd k záveru, že na naplnenie účelu trestu či už z hľadiska nápravy obžalovanej ako i primeranej ochrany spoločnosti, možno právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pokladať za dostatočný. Súd preto v zmysle § 44 Tr. zákona rozhodol u obžalovanej o upustení od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanej uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným L. F. a O. P., a to vo výške po 48.000,-Eur, ktorú škodu si poškodení uplatnili v prípravnom konaní v súlade s § 46 ods. 3 Tr. poriadku. Uplatnený nárok na náhradu škody súd poškodeným priznal, keďže ku škode došlo v priamej príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním obžalovanej, v dôsledku ktorého boli uvedení do omylu a vznikla im povinnosť splatiť úver vo výške istiny 96.000,-Eur, hoci peniaze z poskytnutého úveru reálne získala obžalovaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.