

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/58/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825010165
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825010165.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Baláž, v trestnej veci obžalovaného ml. A. B. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. júla 2025 v Rožňave, takto

r o z h o d o l :

1. Obžalovaný ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom C., D. C.,
adresa na doručovanie písomností: C., E. XX, D. C.,

2. Obžalovaný F. G., nar. XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom C., H. XXX/XX,
D. C.,
adresa na doručovanie písomností: C., F. X, D. C.,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h,

že dňa 10.01.2025, v presne nezistenom čase, okolo 23:00 hod. v C., na ul. F. pred rodinným domom so súp. č. XX, na verejnom priestranstve, pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcom vzájomnom konflikte obžalovaného ml. A. B. s poškodeným B. I. pred Rómskym klubom v Rožňave, po ktorom poškodený odišiel k svojmu otcovi do rodinného domu na ul. F. E. XX J. C., obidvaja obžalovaní prišli k uvedenému rodinnému domu, pričom obžalovaný ml. A. B. podišiel až k vchodovým dverám, do ktorých búchal a kopal a vyzýval poškodeného, aby vyšiel von biť sa, keď poškodený dvere otvoril, pribehol k nim aj obžalovaný F. G., ktorý poškodeného kopol a vytiahol ho za tričko pred rodinný dom na verejné priestranstvo, kde obidvaja obžalovaní poškodeného kopali a udierali do celého tela, až kým pred rodinný dom nevyšiel aj otec a nevlastný brat poškodeného, ktorí na obžalovaných začali kričať, v dôsledku čoho obidvaja obžalovaní z miesta ušli, pričom poškodený B. I. pri útoku utrpel poranenia s dobou liečenia do 7 dní,

a obžalovaný F. G. skutok spáchal napriek tomu, že v priestupkovom konaní bol postihnutý za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to:

- Obvodným oddelením PZ Rožňava, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. A 22 00213963, zo dňa 14.08.2024, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 10,- eur,
- Obvodným oddelením PZ Rožňava, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. A 22 00213770, zo dňa 01.04.2024, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur,
- rozkazom o uložení sankcie za priestupok, Okresného úradu Rožňava, odboru všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OU-RV-OVVS-2024/002774-002, zo dňa 04.03.2024, právoplatným 02.05.2024, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 25,- eur,

t e d a

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a obžalovaný F. G. spáchal tento čin hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., pričom obžalovaný F. G. aj podľa § 364 ods. 2 písm. e) citovaného Trestného zákona

a súd

I.

o treste obžalovaného ml. A. B. takto

r o z h o d o l :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 140 (stoštyridsať) hodín a ochranej výchove, ktoré boli obžalovanému ml. A. B. uložené rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2T/36/2025-222, zo dňa 09.07.2025, právoplatného dňa 09.07.2025, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

II.

o treste obžalovaného F. G., takto

r o z h o d o l :

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2T/87/2024-282, zo dňa 22.01.2025, právoplatného dňa 22.01.2025, ktorým bol obžalovanému F. G. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

A súd obžalovaného F. G. za teraz posudzovaný prečin a pre prečin, za ktorý bol uznaný vinným predchádzajúcim rozsudkom

o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (siedmich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnástich) mesiacov.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko oprávnené osoby sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.