

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 26T/92/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824011160
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3824011160.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaných A. B. a spol., pre skutok v bodoch 1. a 2. obžaloby právne kvalifikovaný vo vzťahu k obžalovanému 1. A. B. ako pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2, písm. b), ods. 3, písm. a), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v bode 1. obžaloby právne kvalifikovaný vo vzťahu k obžalovanému 2. C. D. ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v bode 2. obžaloby právne kvalifikovaný vo vzťahu k obžalovanej 3. E. F. ako pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3, písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 30.07.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaní

- A. B., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom D. G. XXX/XX/XX, H.,
- C. D., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom mesto H., toho času v ÚVV Ilava
- E. F., G. F., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, trvale bytom mesto H., aktuálne u matky na adrese H., B. I. XXX/XX,

sú vinní, že

1. obžalovaný 1. A. B. od presne nezistenej doby, najmenej od mesiaca november roku 2023 do času jeho zadržania o 15.50 hod, teda do dňa 18.06.2024 v okrese Prievidza, a to najmä v mieste prechodného pobytu, konkrétne v byte č. X, nachádzajúcom sa v bytovom dome na J. I. K. XX/X v meste H., neoprávnene vyrobil a následne neoprávnene prechovával omamnú a psychotropnú látku, jed a prekursor - metamfetamín (pervitín), ktorý takto vyrobil v uvedenom období minimálne dvadsaťkrát (dva až tri krát do týždňa), a to použitím chemických látok a ďalších komponentov a predmetov, prostredníctvom ktorých je možné za použitia špecifického technologického postupu vyrobiť aj v domácich podmienkach psychotropnú látku - pervitín, ktoré si za týmto účelom vopred zadovážil doposiaľ nezisteným spôsobom a ďalej ich v mieste vtedajšieho bydliska na predmetnej adrese za týmto účelom prechovával, pričom medzi jeden takýto predmet patril aj liek Nurofen Stop Grip 24, ktorý nie je viazaný na lekársky predpis, a ktorý mu dobrovoľne a za peniaze obžalovaného A. B. zadovážoval v lekárňach v rámci mesta Prievidza, najčastejšie v lekárňach v OC Korzo, OD Kaufland a OD Tesco, obžalovaný 2. C. D. s vedomosťou, že sa jedná o predmet, ktorý bude následne použitý na výrobu pervitínu, pričom obžalovaný 2. C. D. uvedený liek takýmto spôsobom zadovážil obžalovanému 1. A. B. minimálne štyri až päť krát, naposledy dňa 18.06.2024, kedy mu za týmto účelom obžalovaný

1. A. B. dal hotovosť vo výške 100,- eur, za ktorú sumu obžalovaný 2. C. D. kúpil minimálne osem krabíc Nurofen Stop Grip 24, ktorý sa do výroby aj ďalej zapájal v prípade požiadania A. B., a to aj tým spôsobom, že umýval predmety určené na výrobu pervitínu, podal fľašu, zakupoval komponenty (žiarovku), teda asistoval pri samotnom výrobnom procese, kde v rámci procesných úkonov - domovej prehliadky vykonanej v byte č. X, boli okrem iných vecí zaistené aj kriminalistické stopy č. 8, č. 10D a č. 38, ktoré obsahovali metamfetamín, ktorý obžalovaný 1. A. B. za pomoci obžalovaného 2. C. D. práve dňa 18.06.2024 vyrobili, pričom podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava pod č. PPZ-KEU-SL-EXP- 2024/1321 sa jednalo o:

- v prípade stopy č. 8 plastovú striekačku s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 0,976 g, s priemernou koncentráciou 69,9 percenta hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcu 682 mg absolútneho metamfetamínu,

- v prípade stopy č.10D plastovú striekačku s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 0,171 g, s priemernou koncentráciou 69,5 percenta hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcu 119 mg absolútneho metamfetamínu, ktorý metamfetamín dal dňa 18.06.2024 obžalovaný 1. A. B. obžalovanému 2. C. D.,

- v prípade stopy 38 sklenenú spodnú časť misy z jenského skla, v ktorej sa nachádzali stopa č. 38A - žiletka a stopa č. 38B - látka s hmotnosťou 0,327 g s priemernou koncentráciou 60,6 percenta hmotnostných metamfetamínu, obsahujúca 198 mg absolútneho metamfetamínu,

pričom všetko toto vyššie uvedené a vyrobené množstvo metamfetamínu v deň 18.06.2024 so súhrnnou hmotnosťou 1,474 g zodpovedá už tzv. väčšiemu množstvu metamfetamínu (viac ako 5 násobok hranice nepatrného množstva),

pričom pervitín (metamfetamín) obžalovaný 1. A. B. vyrábal nielen pre vlastnú potrebu, ale aj za účelom ďalšej distribúcie, predovšetkým za účelom pokrytia finančných dlhov a zabezpečenie bežného spôsobu života, pričom pervitín (metamfetamín) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

- a v prípade stopy č. 10C, ktorej súčasťou bola aj stopa č. 10C-1 zatavená striekačka s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 0,113 g s priemernou koncentráciou 45,6 percenta hmotnostných metamfetamínu, obsahujúca 52 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá tzv. nepatrnému množstvu, ktorú látku mal v čiernej kapsičke uloženú obžalovaný 2. C. D.,

2. obžalovaný 1. A. B. a obžalovaná 3. E. F. od presne nezistenej doby, najneskôr od mesiaca november roku 2023 do dňa 18.06.2024, psychotropnú látku - pervitín, po tom, čo ju v mieste vtedajšieho bydliska v byte č. X, nachádzajúcom sa v bytovom dome na J. I. K. XX/X v meste H., neoprávnene opakovane vyrobil obžalovaný 1. A. B., následne spoločne, ako aj samostatne distribuovali (predávali) a to minimálne osobe obžalovaného 2. C. D., konkrétne dva až trikrát týždenne za sumu 15,- eur až 20,- eur v objeme dva až tri diely, ako aj darovali jedenkrát za protislužbu - upratovanie bytu a vykonávanie nákupov do domácnosti, minimálne jedenkrát aj osobe D. L., ale aj osobám

A. M., ktorej obžalovaný 1. A. B. a obžalovaná 3. E. F. predali pervitín v presne nezistenom čase, naposledy krátko predtým, ako ich zadržala polícia 18.06.2024, na rôznych miestach v meste Prievidza, aj pred bytovým domom, kde bývali v tom čase v podnájme, alebo aj priamo v tom byte č. X, N. J. I. K. XX O. H., za rôzne sumy, väčšinou za sumy 20,- eur a 30,- eur, niekedy jej dali pervitín ako výmenný obchod alebo keď jej boli dlžní za niečo, pričom celkovo jej predali alebo dali pervitín presne nezistený počet krát, na predaji sa A. M. dohadovala telefonicky s obžalovaným 1. A. B. a obžalovaná 3. E. F. jej doniesla pervitín von pred bytový dom, pričom takto sa dohadovali na predaji pervitínu aj dňa 18.06.2024 v čase od 07.43 hod.,

A. B., ktorému obžalovaná 3. E. F. predala pervitín v presne nezistenom čase aj v mesiaci máj 2024, na rôznych miestach v meste Prievidza, aj v blízkosti večierky pri pohostinstve Zatinka, ktoré je v H. N. I. A. L. P. X, celkovo presne nezistený počet krát, najmenej dvakrát za sumy 10,- eur, 30,- eur, spolu minimálne 40,- eur za štyri diely pervitínu, na predaji sa A. B. dohadoval s obžalovanou 3. E. F. telefonicky aj dňa 17.05.2024 v čase od 16.14 hod.,

A. Q., ktorému obžalovaný 1. A. B. predal pervitín v presne nezistenom čase v mesiacoch máj a jún 2024, na rôznych miestach, aj v Novákoch v priestoroch spoločnosti Fortischem a.s., v časti zvanej karbidka,

aj v Prievidzi v blízkosti starého kina, ktoré je na ulici M. R. Štefánika 1, a aj na presne nezistenom mieste v Nitrianskom Rudne v priestoroch Campingu, spolu najmenej trikrát, za sumy 20,- eur, 30,- eur a za 50,- eur, celkovo spolu osem dielov pervitínu, na predaji sa A. Q. dohadoval s obžalovaným 1. A. B. telefonicky a dňa 23.05.2024 a aj dňa 18.06.2024, kedy mu obžalovaný 1. A. B. mal dorovnať pervitín, čo ostal dlžný A. Q., avšak k tomu už nedošlo, pretože obžalovaný 1. A. B. bol zadržaný políciou,

zároveň sa obžalovaný 1. A. B. skutkov pod bodmi 1. a 2. mal dopustiť napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 61/22, právoplatným dňa 12.09.2022, za drogový zločin už odsúdený,

pričom pervitín (metamfetamín) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok

t e d a

obžalovaný 1. A. B.

v bodoch 1. a 2. obžaloby

sčasti spoločným konaním, sčasti samostatne, neoprávnene vyrobil omamnú látku a psychotropnú látku a neoprávnene obchodoval s omamnou látkou a psychotropnou látkou vo väčšom množstve a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a už bol za taký čin právoplatne odsúdený,

obžalovaný 2. C. D.

v bode 1. obžaloby

spoločným konaním neoprávnene vyrobil omamnú látku a psychotropnú látku vo väčšom množstve,

obžalovaná 3. E. F.

v bode 2. obžaloby

sčasti spoločným konaním, sčasti samostatne, neoprávnene obchodovala s omamnou látkou a psychotropnou látkou a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchali

obžalovaný 1. A. B.

v bodoch 1. a 2. obžaloby

pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2, písm. b), ods. 3, písm. a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej Tr. zák.),

obžalovaný 2. C. D.

v bode 1. obžaloby

zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej Tr. zák.),

obžalovaná 3. E. F.

v bode 2. obžaloby

pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej Tr. zák.).

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný 1/ A. B. za skutky v bodoch 1. a 2. obžaloby

Podľa § 173 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 5 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1, písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému 1/ ukladá trest prepadnutia vecí patriacich obžalovanému 1/ A. B.:

- 1ks mobilný telefón Honor Lite, model RBN-NX1, sériové číslo AE9DCP33032201164 v obale,

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému ukladá ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie s následným doliečovaním ambulantnou formou podľa § 74 ods. 5 Tr. zák.

Obžalovaný 2/ C. D. za skutok v bode 1. obžaloby

Podľa § 173 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 5 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1, písm. a) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému 2/ trest prepadnutia vecí patriacich obžalovanému 2/ C. D.:

- 1ks mobilný telefón Motorola E4, sériové číslo ZL33C24W38 s poškodeným displayom,

- 1ks mobilný telefón TCL, model T431D, sériové číslo PV0ZW0HQUS7T8DE s poškodeným displayom a SD kartou,

- 1ks mobilný telefón Iphone IMEI: 358828056517867,

Obžalovaná 3/ E. F. za skutok v bode 2. obžaloby

Podľa § 173 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 5 Tr. zák. za splnenia podmienok podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, výkon ktorého sa jej podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienečne o d k l a d á na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovanej ukladá počas skúšobnej doby s probačným dohľadom obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zák. sa obžalovanej ukladá počas skúšobnej doby s probačným dohľadom povinnosť spočívať v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1, písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej 3/ ukladá trest prepadnutia veci patriacich obžalovanej 3. E. F. :

- 1ks mobilný telefón Motorola E32s, I sériové číslo ZT322G6Q9L v červenom obale s SD kartou,

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. obžalovanej ukladá ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora okresnej prokuratúry Prievidza pod 2Pv 190/24/3307-120, zo dňa 20.12.2024, doručenej dňa 20.12.2024, pre skutok v bodoch 1. a 2. obžaloby právne kvalifikovaný vo vzťahu k obžalovanému 1. A. B. ako pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2, písm. b), ods. 3, písm. a), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v bode 1. obžaloby právne kvalifikovaný vo vzťahu k obžalovanému 2. C. D. ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v bode 2. obžaloby právne kvalifikovaný vo vzťahu k obžalovanej 3. E. F. ako pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3, písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. samosudca nariadil a dňa 30.07.2025 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaní k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásili, že sú vinní v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedali kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaných, po zistení stanoviska prokurátora a obhajcov, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a ochrannom opatrení. Súd skutok v bodoch 1. a 2. obžaloby právne kvalifikoval vo vzťahu k obžalovanému 1. A. B. ako pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2, písm. b), ods. 3, písm. a), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v bode 1. obžaloby právne kvalifikovaný vo vzťahu k obžalovanému 2. C. D. ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v bode 2. obžaloby právne kvalifikovaný vo vzťahu k obžalovanej 3. E. F. ako pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3, písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. účinného od 06.08.2025, pretože skutkový stav, ktorý bol zistený a vyhlásenie o vine odôvodňovalo túto právnu kvalifikáciu. Obžalovaní porušili záujem štátu ochrane pred nakladaním s látkami vytvárajúcimi závislosť a ohrozujúcimi zdravie ľudí a kontrole zaobchádzania s týmito látkami len oprávnenými osobami. Konali v úmysle priamom.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaných, ich výsluchov, prečítal listinné dôkazy, znalecké posudky z odvetvia psychiatria, a relevantný obsah pripojených spisov majúci význam pre dokazovanie vo veci trestu a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný 1. B. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval. Uviedol, že je slobodný, má jedno maloleté dieťa, ktoré je zverené do náhradnej starostlivosti starej matky dieťaťa - matky obžalovaného. On žije so svojou matkou, dieťaťom a svojím otcom. Je zamestnaný, vyživovaciu povinnosť plní ako bol prepustený na slobodu. Podrobuje sa probačnému dohľadu. Chodí aj na kontroly k psychiatričke. Jeho otec má vážne zdravotné problémy je temer slepý, vidí len obrysy.

Obžalovaný 2. D. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, skutok ofutoval. Uviedol, že v minulosti pracoval v Rakúsku, počas výkonu trestu mu vymerali vyživovaciu povinnosť k dcére vo výške 350,-€, ktorú si plnil keď bol na slobode, privyrábal si aj kosením trávnikov. On by sa chcel po prepustení liečiť, hoc už v minulosti liečbu vykonával bolo to z donútenia, teraz má vôľu liečiť sa sám.

Obžalovaná 3. F. na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie o vine, skutok oľutovala. Uviedla, že býva u rodičov pracuje. Osobná asistentka zdravotne postihnutej osobe. Príjem má podľa odrobených hodín príjem okolo 700,-€. Má tri vyživovacie povinnosti. Dcéry bývajú s ňou u rodičov, kde sú v náhradnej starostlivosti a syn u matky obžalovaného 1. Výživné je spolu okolo 180,-€, vyživovaciu povinnosť si plní. V minulosti nemala uloženú žiadnu liečbu závislosti.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvia psychiatria Centrum duševného zdravia, s.r.o. č. 176/2024 na č.I.500-520, obžalovaný 1. B. netrpel v čase skutku duševnou chorobou v pravom zmysle slova - psychózou. Znalec zistil u obžalovaného zmiešanú poruchu osobnosti s rysmi vôľovej slabosti a nezdržanlivosti, emočnej plochosti a zníženej empatie, sociálnej nonkonformnosti, tiež syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, marihuana a pervitín). V čase trestnej činnosti aktívny konzum pervitínu. Podľa znalca obžalovaný už má ambulantné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou uložené a bude ho vykonávať po prepustení z VTOS. Iné liečenie nie je odporúčané.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvia psychiatria Centrum duševného zdravia, s.r.o. č. 177/2024 na č.I. 527-559, obžalovaný 2. D. netrpel v čase skutku duševnou chorobou v pravom zmysle slova - psychózou. Znalec zistil u obžalovaného zmiešanú poruchu osobnosti s rysmi vôľovej slabosti a nezdržanlivosti, emočnej plochosti a zníženej empatie a disociability, tiež syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (toluén, opiáty a pervitín). V súvislosti s polymorfnou toxikomániou bol opakovane, ale neúspešne aj ústavne liečený, absolvoval aj neúspešné ústavné ochranné liečenia. Obžalovanému vzhľadom na prítomnosť zmiešanej poruchy osobnosti, kde sú prítomné aj disociálne rysy, neodporúča uložiť žiadne ochranné liečenie, pretože by bolo neúčelné. Má možnosť sa liečiť dobrovoľne, keby však sám chcel.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvia psychiatria Centrum duševného zdravia, s.r.o. č. 175/2024 na č.I. 564-577, obžalovanej 3. F. bol diagnostikovaný syndróm závislosti od metamfetamínu, znalec jej odporúča uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa prečítanej zápisnice z domovej prehliadky a fotodokumentácie na č.I. 450-474 boli okrem iných nižšie uvedených vecí zaistené veci telefón Honor Lite /stopa č. 4/ - ku ktorej sa ako vlastník prihlásil obž. 1/, telefón Iphone /stopa 10F/, telefón Motorola E /stopa č. 5/, telefón TCL model T431D /stopa č. 6/ - ku ktorým sa ako vlastník prihlásil obž. 2/, telefón Motorola E32s /stopa č. 3 / - ku ktorému sa ako vlastník prihlásila obž. 3/.

Podľa priebežnej správy z probačného dohľadu vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/61/2022 (1Pr//52/2022), sa obžalovaný 1. B. probačnému dohľadu podroboval, nebol pozitívne testovaný na alkohol ani drogy, je však u neho evidovaných 6 priestupkov a v čase podania správy 15.01.2025 trestné stíhanie - v tejto veci.

Podľa výpisu z registra obyvateľov na č.I. 1006 je obžalovaný 1. B. slobodný, má jednu vyživovaciu povinnosť - syna nar. XXXX - ktorého matka je obž. 3.

Podľa výpisu z registra obyvateľov na č.I. 1007 je obžalovaný 2. D. slobodný, má jednu vyživovaciu povinnosť - dcéru nar. XXXX.

Podľa výpisu z registra obyvateľov na č.I. 1008 je obžalovaná 3. F. slobodná, má tri deti - syna nar. XXXX s obž. 1, a dve dcéry nar. XXXX a XXXX/XXXXXX.

Podľa lustrácie Sociálnej poisťovne z č.l. 1009-1014, obž. 1. bol od 16.01.2023 do 26.05.2023, tiež od 05.09.2023 do 15.08.2023, od 07.12.2023 do 30.11.2024 /osl. Príjem za mesiac jún 2024/ evidovaný ako zamestnanec, od 24.03.2025 je evidovaný ako zamestnanec spol. FORTISCHEM a.s. s vymeriavacím základom cca 1300-1400,-€. Obžalovaní 2. a 3. nemajú záznam o evidencii zamestnaní.

Obžalovaná 3. predložila Zmluvu o výkone osobnej asistencie z 02.06.2025 na č.l. 1015-1077, uzatvorenú s užívateľom I. H., ktorému má poskytovať osobnú asistenciu v rozsahu komplexného posudku ÚPSVaR Prievidza, odbor soc. vecí a rodiny v rozsahu 3285 hod. ročne, zmluva je na dobu neurčitú. Odmena je dohodnutá na 5.83 Eur./hod.

Podľa predložených lekárskejších správ na č.l. 1022-1024 otec obžalovaného 1. bol hospitalizovaný od 05.07. do 11.07.2025 a liečený po náhlej mozgovej príhode.

Podľa predloženej lekárskej správy z 03.02.2025 z ambulancie psychiatričky D. D. bol obžalovaný 1. toho dňa na psychiatickej kontrole, v tom čase bola už ochranná liečba zrušená.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č.l. 837-840 bol obžalovaný 1. B. do novembra 2023 šesťkrát postihnutý za priestupky najmä proti pravidlám cestnej premávky.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č.l. 841 bol obžalovaný 2. D. do času skutku dvakrát postihnutý za priestupky a to ešte v roku 2018 za priestupok proti majetku - drobná krádež a priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č.l. 843 obžalovaná 3. F. nebola postihnutá za priestupok.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 845 a pripojených spisov možno považovať za nezahladené len odsúdenie obžalovaného 1. B. vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/61/2022.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/61/2022-171 z 12.09.2022, právoplatným ten istý deň, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. v znení účinnom do 30.04.2022 za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 3 roky s probačným dohľadom (do 13.09.2025), primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Tiež bolo uložené ochranné opatrenie, ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. Odsúdený bol jednak za výrobu pervitínu a potom za jeho predaj či výmenu za iné predmety dvom osobám. Ochrannú liečbu v tejto veci nastúpil dňa 03.01.2023. Z ochrannej liečby bol prepustený uznesením právoplatným dňa 16.04.2024.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 850-858, 1018-1020 a pripojených spisov možno považovať za nezahladených sedemnást' odsúdení obžalovaného 2. D.. Bol trestaný predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť - najmä trestný čin krádeže a boli mu ukladané nepodmienené tresty. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/167/13 z 09.10.2013 bol však odsúdený aj za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi na nepodmienený trest. Bol odsúdený aj za prečin porušovania domovej slobody vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/224/09.

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 1T/88/2020-106 z 13.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To /18/2021-126 z 26.04.2021 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania v bode 1/ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a v bodoch 2-5 pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v znení z č. 217/2019 Z. z. za čo mu bol uložený spoločný a súhrnný trest na 4 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd rušil výrok o vine a treste trestným rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 138/2019 z 22.01.2020, výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/99/2020 z 03.11.2020, rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/3/2020 z 08.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To 97/2020 z 21.10.2020, trestného

rozkazu Okresného súdu Prievidza sp .zn. 3T/53/2020 a rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/96/2019 zo 16.12.2019. Trest vykonal dňa 23.01.2024.

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 170/2016-462 zo dňa 11. januára 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 87/2016 zo dňa 13. októbra 2016 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm. f), ods.3 písm. b), ods.4 písm. b) Tr. zák., sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Tr. zák., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. f) Tr. zák. a podľa § 212 ods.4 Tr. zák. a za použitia § 39 ods.1 Tr. zák., § 41 ods.2 Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 17.11.2017.

Z rozsudku Okresného súdu v Partizánskom, sp. zn. 2T 96/2019-87 zo dňa 16. decembra 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. decembra 2019 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods.2 Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 138/2019 zo dňa 22.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2020 2019 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T 3/2020 zo dňa 08.07.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To 97/2020 zo dňa 21.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2020, vyplýva, že obžalovanému bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 138/2019 zo dňa 22.01.2020 a rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T 96/2019 zo dňa 16.12.2019.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 53/2020 zo dňa 15.6.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.7.2020 bol obžalovaný odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 99/2020 zo dňa 03.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.12.2020 bol obžalovaný odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 848 sa neprihliada u obžalovanej 3. F. ako na priťažujúcu okolnosť na žiadne odsúdenie.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 33a Tr. zák. a § 34 Tr. zák., pričom prihliadol aj a spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Podľa § 33a ods. 1, 2, 3 Tr. zák. páchatel'ovi nemožno uložiť kruté a neprimerané sankcie. Výkonom sankcie nesmie byť znížená ľudská dôstojnosť. Sankcie sa ukladajú s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného činu alebo činu inak trestného a na osobu páchatel'a a jeho pomery. Tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatel'a menej citeľne, nesmie byť páchatel'ovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie. Páchatel'ovi najmä nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmom na osobnej slobode páchatel'a, ak možno účel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmom na osobnej slobode páchatel'a.

Trestná sadzba uvedená v osobitnej časti Trestného zákona zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2, písm. b), ods. 3, písm. a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., zo spáchania ktorého bol obžalovaný 1. B. uznaný vinným, je 7-15 rokov odňatia slobody.

Ako vyplynulo z dokazovania obžalovaný sa dopustil recidívy drogovej trestnej činnosti. To napriek tomu, že mu plynula skúšobná doba podmiennečného odkladu výkonu trestu s probačným dohľadom, čo samo o sebe svedčí o neúčelnosti trestov, ktoré nemajú charakter trestu nepodmienečného, pretože ani hrozba nepodmienečného trestu nebola pre neho dostatočnou výstrahou. Obžalovaný je závislý na pervitíne, ktorý vyrábal a distribuoval.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., priznanie obžalovaného nebolo len formálne, pretože bolo súčasťou vzdania sa práva, aby mu vina bola preukázaná dokazovaním na hlavnom pojednávaní. Trestnú činnosť oľutoval, zamestnal sa, pričom aj ľútosť ex post, ktorá je viazaná na hroziaci trest a pretrhnutie rodinných väzieb pobytom vo výkone trestu možno považovať za úprimnú. Súd nezistil príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., odsúdenie vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/61/2022 nemožno zohľadniť ako príťažujúcu okolnosť, pretože je znakom skutkovej podstaty trestného činu, a išlo by o dvojité pričítanie.

Dôvodom, prečo súd aj za takýchto okolností uložil obžalovanému trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby je aplikácia § 39 ods. 5 Tr. zák., obžalovaný urobil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní. Tento postoj obžalovaného mal mimoriadny význam nie len z hľadiska preukázania viny jemu, ale aj ostatným spolupáchateľom. Prokurátor tak nemusel dokazovať vinu obžalovaného, kde najmä v súvislosti s výsluchom jeho osoby aj osoby svedkov, osôb ktorým mal drogu podľa obžaloby predávať, je nezriedka ťažké preukazovať všetky znaky žalovanej trestnej činnosti. Súd neprihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože spoluprácu už zohľadnil v aplikácii § 39 ods. 5 Tr. zák. Rovnako zohľadnil ukladané ochranné liečenie, ktoré má význam z hľadiska prevencie pred páchaním trestnej činnosti do budúcnosti, ak liečenie bude úspešné. Takto bude nad obžalovaným dohľad aj v podobe sledovania dodržiavania liečby. Zohľadnil aj tú skutočnosť, že obžalovaný ako vyplýva z lustrácie Sociálnej poisťovne má pracovné návyky, vie sa zamestnať ak chce a vskutku nepotrebuje byť odkázaný na príjem z drogovej trestnej činnosti. Hrozí mu tiež premena trestu vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/61/2022, teda celkovo hroziace nevykonané sankcie nevyžadujú, aby trest bol ešte vyšší ako súd uložil. Súd zohľadnil aj to, že dosah jeho trestnej činnosti ako vyplynulo z dokazovania nepresiahol malú komunitu lokálnych odberateľov, vyšší trest by mal zodpovedať aj vyššiemu postaveniu z hľadiska dílerstva a príjmom z trestnej činnosti. Takto súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 5 nepodmienečne, čo je trest mierne nad výškou, o ktorú pripúšťa ustanovenie § 39 ods. 5 Tr. zák. trest znížiť, pričom je potrebné konštatovať, že iné dôvody osobitného zreteľa umožňujúce trest znížiť aj podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. sú vskutku poukazujúce na recidívu nenašiel. Ani sociálne dôvody (pomoc so starostlivosťou o otca) ani vyživovacia povinnosť, nie sú takéto dôvody, pretože obžalovaný mal povinnosť viesť riadny život v skúšobnej dobe a následky v opačnom prípade mu museli byť zrejmé.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože tento nebol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných desiatich rokoch za úmyselnú trestnú činnosť.

Podľa § 60 ods. 1, písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí patriacej obžalovanému a to mobilného telefónu Honor Lite, ktorý bol zaistený pri domovej prehliadke. Ide teda o vec patriacu obžalovanému, ktorá je štandardným komunikačným prostriedkom umožňujúcim páchať takúto trestnú činnosť.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie s následným doliečovaním ambulantnou formou podľa § 74 ods. 5 Tr. zák. Znalecká organizácia v záveroch znaleckého posudku mala za to, že obžalovaný bude pokračovať v nariadenom ochrannom liečení v skoršej veci. Z dokazovania však vyplynulo, že oné liečenie bolo už vykonané a bol z neho prepustený. Takto neplatí predpoklad znalca. Dôvody na jeho nariadenie však sú, je evidentne navrhované, aby ochrannú liečbu vykonával (hoc v inej veci), je na drogách závislý, je účelné a trestnú činnosť evidentne páchal v dôsledku závislosti na drogách. Že je forma liečby

ústavná vyplýva z obligatórneho ukladania liečby podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. počas výkonu trestu odňatia slobody, kedy súd musí nariadiť ústavnú formu, hoc je navrhovaná ambulantná. Táto liečba by sa ale mala vykonať počas výkonu trestu odňatia slobody, má trvanie maximálne tri mesiace, pričom po prepustení z výkonu trestu pokračuje formou ambulantnou, ktorá trvá maximálne dvanásť mesiacov.

Trestná sadzba uvedená v osobitnej časti Trestného zákona pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., zo spáchania ktorého bol obžalovaný 2. D. uznaný vinným je 3-10 rokov odňatia slobody.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., priznanie obžalovaného nebolo rovnako len formálne, pretože bolo súčasťou vzdania sa práva, aby mu vina bola preukázaná dokazovaním na hlavnom pojednávaní. Trestnú činnosť ofutoval, pričom hoci bol veľakrát súdne trestaný táto skutočnosť ho nemôže paušálne diskvalifikovať, navyac je zrejmé, že na jeho trestnú činnosť má vplyv závislosť, kde je zvykom, že osoba páchajúca trestnú činnosť sa nevie vymaniť z bludného kruhu a pocit sebareflexie sa dostaví až čeliac hrozbe trestu. Súd zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože aj odrátajúc odsúdenie za zločin vo veci Okresného súdu v Prievidzi č.k. 1T/88/2020, má obžalovaný evidovaných viacero odsúdení za úmyselnú trestnú činnosť nevzťahujúcich sa k súhrnnému či spoločnému trestu. Súd prihliadol k § 38 ods. 3 Tr. zák., teda dôvodu, že obžalovaný opakovane spáchal zločin vzhľadom k odsúdeniu pre zločin vo veci Okresného súdu v Prievidzi č.k. 1T/88/2020. Tu súd uvádza, že toto odsúdenie je stále evidované, trest bol vykonaný, niet dôvod naň neprihliadať nie sú s ním po 06.08.2024 spojené účinky zahľadania odsúdenia. Takto súd vychádzal zo zvýšenej trestnej sadzby 5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov odňatia slobody.

Dôvodom, prečo súd aj za takýchto okolností uložil obžalovanému trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby je aplikácia § 39 ods. 5 Tr. zák., pričom tento postoj obžalovaného mal mimoriadny význam nie len z hľadiska preukázania viny jeho, ale aj ostatným spolupáchateľom. Prokurátor tak nemusel dokazovať vinu obžalovaného a spoliehať sa na usvedčenie obžalovaného predovšetkým spoluobžalovanými. Súd neprihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože spoluprácu už zohľadnil v aplikácii § 39 ods. 5 Tr. zák. Trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 10 mesiacov nepodmienečne, teda mierne nad výškou, o ktorú pripúšťa ustanovenie § 39 ods. 5 Tr. zák. trest znížiť, je dostatočný, pričom potrebné konštatovať, že iné dôvody osobitného zreteľa umožňujúce trest znížiť aj podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. súd vskutku poukazujúc na rozsiahly register odsúdení obžalovaného nenašiel. Súd zohľadnil aj postavenie obžalovaného z hľadiska spolupáchateľstva, kde bolo jeho postavenie iné, ako u obžalovaného 1. a menej významné. Hoci sa podieľal na celom procese výroby, tak v podstate len aby si zaistil drogu pre seba samého. Súd je toho názoru, že ukladanie vyššieho trestu nie je účelné ani z hľadiska generálnej prevencie, ide vskutku o najnižší možný stupeň úrovne výrobcu drogy. Ako je zrejmé, rovnako má vyživovaciu povinnosť, nebolo rozporované, že si ju je na slobode schopný plniť, pričom je v záujme spoločnosti, aby po primeranej sankcii bol pre spoločnosť užitočný a nie roky dané napríklad hornou polovicou trestnej sadzby vylúčený zo spoločnosti a vykonával trest na trovy štátu. S prihliadnutím na druh a rozsah trestnej činnosti sa ani z pohľadu aktuálne účinného trestného zákona závažnej trestnej činnosti dosiaľ nevenoval.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných desiatich rokoch za úmyselnú trestnú činnosť, poukazujúc na skoršie odsúdenia a dátumy výkonu trestov.

Podľa § 60 ods. 1, písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí patriacej obžalovanému a to mobilných telefónov Motorola E4, TCL, model T431D, Iphone IMEI: 358828056517867, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke. Na hlavnom pojednávaní sa k ich vlastníctvu prihlásil. Ide teda o veci patriace obžalovanému, ktoré sú štandardným komunikačným prostriedkom umožňujúcim páchať takúto trestnú činnosť, teda komunikovať so spolupáchateľom a dohadovať sa na spolupráci.

Trestná sadzba uvedená v osobitnej časti Trestného zákona pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3, písm. a) Tr. zák.

s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., sčasti spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., zo spáchania ktorého bola obžalovaná 3. F. uznaná vinnou je 7-15 rokov odňatia slobody.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., priznanie obžalovanej nebolo len formálne, pretože bolo súčasťou vzdania sa práva, aby jej vina bola preukázaná dokazovaním na hlavnom pojednávaní. Trestnú činnosť oľutovala, zamestnala sa, pričom aj ľútosť vyslovená ex post, ktorá je viazaná na hroziaci trest a pretrhnutie rodinných väzieb hroziacim pobytom vo výkone trestu možno považovať za úprimnú.

Dôvodom, prečo súd za takýchto okolností uložil obžalovanej trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby je aplikácia § 39 ods. 5 Tr. zák. v tomto prípade aj za splnenia podmienok podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. vzhľadom pomerom páchatelky.

Postoj obžalovanej v súvislosti s vyhlásením o vine mal mimoriadny význam nie len z hľadiska preukázania viny jej, ale aj ostatným spolupáchatelom. Prokurátor tak nemusel dokazovať vinu obžalovanej, kde najmä v súvislosti s výsluchom jej osoby aj osôb svedkov, osôb ktorým mala drogu predávať, je nezriedka ťažké preukazovať všetky znaky žalovanej trestnej činnosti. Súd neprihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák., pretože spoluprácu už zohľadnil v aplikácii § 39 ods. 5 Tr. zák. Rovnako zohľadnil ukladané ochranné liečenie, ktoré má význam z hľadiska prevencie pred páchaním trestnej činnosti do budúcnosti, ak liečenie bude úspešné, takto bude nad obžalovanou dohľad aj v podobe sledovania dodržiavania liečby. Dôvodom prečo súd trest znížil viac ako o jednu tretinu pod dolnú hranicu na úroveň štyroch rokov odňatia slobody s možnosťou podmieneného odkladu trestu je to, že obžalovaná sa ani nedopustila recidívy takejto trestnej činnosti ani nemá rozsiahly register trestov, ako zvyšní dvaja obžalovaní. Jediná z nich nebola ani vzatá do väzby, pričom dosiaľ nezadala dôvod na opätovné vzatie do väzby, je tak evidentne schopná viesť riadny život na slobode. Ak bolo skôr posúdené riziko pokračovania v páchaní trestnej činnosti vyhodnotené za nízke a väzba nahraditeľná, tak rovnako by malo byť nahliadané na účel trestu, teda či je schopná sa vyhnúť priamemu výkonu trestu odňatia slobody plnením povinností na slobode. Hoc až v júni 2025, no predsa sa zamestnala. Má tri maloleté deti a k nim vyživovaciu povinnosť. Hoc formálne sú v náhradnej starostlivosti s dvoma z nich zdieľa spoločnú domácnosť. Práve u nej je potrebné poukázať na účel trestu nepodmienečného ako ultimátnej sankcie, keď iné druhy trestov nie sú možné buď z hľadiska účelu, alebo ich znemožňuje vysoké zákonné rozpätie. Súd dospel k záveru, že ukladanie nepodmienečného trestu - pozbavenie osobnej slobody - nie je jedinou možnosťou. Dosiahnuť účel sankcie možno bez ujmy na osobnej slobode obžalovanej.

Súd jej tak uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, výkon ktorého jej podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienenčne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 4 roky, čo je dĺžka primeraná závažnosti trestnej činnosti. Na posilnenie účelu trestu jej uložil počas skúšobnej doby s probačným dohľadom obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Cieľom je pod hrozbou premeny trestu na nepodmienečný zmeniť návyky obžalovanej tak, aby viedla riadny život, neužívala návykové látky najmä drogy, pracovala a plnila si vyživovaciu povinnosť.

Podľa § 60 ods. 1, písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej uložil trest prepadnutia vecí patriacej obžalovanej a to mobilného telefónu Motorola E32s, ktorý bol zaistený pri domovej prehliadke. Na hlavnom pojednávaní sa k jeho vlastníctvu prihlásila. Ide teda o vec patriacu obžalovanej, ktorá je štandardným komunikačným prostriedkom umožňujúcim páchať takúto trestnú činnosť, teda komunikovať so spolupáchatelom, odberateľmi.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. obžalovanej uložil ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie, podľa záverov Znaleckej organizácie z odvetvia psychiatria. Bolo preukázané, že je na drogách závislá, liečenie je účelné a trestnú činnosť evidentne páchala v dôsledku závislosti na drogách.

Súd pri ukladaní trestov mal na zreteli predovšetkým účel sankcie - teda dôvodne očakávateľný význam trestu - jednak je to morálne odsúdenie páchatel'a a potom prevencia, individuálna či generálna.

Súd o zaistených veciach 1ks kapsičke s remienkom a zapaľovačom, 1 ks plynovom variči s kartušou, 1 ks mise, 1 ks digitálnej váhy nerozhodoval. Hoc je dôvod na rozhodnutie o zničení predmetných vecí

podľa § 98 ods. 3 Tr. por., súd zastáva právny názor, že takýto postup je dôvodný až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a nie v rámci rozsudku. Nejde totiž o formu sankcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.