

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010203
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2219010203.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Prahe, pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. júla 2025 v Dunajskej Strede, takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 166 Trestného poriadku sa

obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Prahe, trvalé bydlisko Bratislava – Dúbravka,

ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 09.11.2022, sp. zn. 4T/29/2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 07.03.2024, sp. zn. 5To/153/2023, uznaný za vinného zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku,

odsudzuj e:

Podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 4 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 07.03.2019 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 2 Pv 118/17/2201 na obvineného A. B. pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona.

Rozsudkom zo dňa 09.11.2022 č. k. 4T/29/2019-447 súd uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v rozsudku. Obžalovanému súd podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona, pri použití § 37 písmena m/ Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, uložil nepodmienečný trest odňatia

slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace pre výkon ktorého ho súd podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia. Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, F. sa s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný ako aj poškodený odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 07.03.2024 č. k. 5To/153/2023-514 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste, spôsobe jeho výkonu a vo výroku o náhrade škody a vrátil vec prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie za účelom rozhodnutia o treste obžalovaného, tak že oboznámil spisový materiál Okresného súdu Bratislava 4, sp. zn. 3T/113/2014, spisový materiál Okresného súdu Bratislava 4, sp. zn. 2T/98/2017, spisový materiál Okresného súdu Bratislava 3, sp. zn. 6T/144/2018, spisový materiál Okresného súdu Bratislava 3, sp. zn. 46T/10/2020, spisový materiál Okresného súdu Bratislava 3, sp. zn. 1T/208/2013, odpis z Registra trestov, výpis z registra priestupkov, resp. tiež hodnotenie ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, v ktorom obžalovaný v súčasnosti vykonáva treste, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný má doposiaľ 16 záznamov (prevažne za krádeže, 2 x neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky, 1 x zanedbanie povinnej výživy, 1 x útok na verejného činiteľa a 2 x marenie výkonu úradného rozhodnutia).

Podľa výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaný A. B. má evidovaných 6 priestupkov (5 x proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a 1 x proti občianskemu spolunažívaniu).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený a potrestaný nebol. Počas umiestnenia v súčasnom ústave je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Konfliktné situácie medzi odsúdenými nevyvoláva. Osobnú a kolektívnu hygienu i ústrojovú disciplínu dodržiava, dbá o svoj zovňajšok a v osobných veciach si udržiava náležitý poriadok. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ bol v súčasnom ústave jedenkrát disciplinárne odmenený, a to dňa 17.02.2025 mimoriadnym povolením návštevy za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne je zaradený od 08.08.2024 na pracovisku mimo ústavu s dohľadom FCC Trnava. Pracovnú morálku má na požadovanej úrovni, svojím pôsobením na pracovisku si vytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny. Podľa potreby vykonáva činnosti pre všeobecný rozvoj osobností odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

S ohľadom na oboznámené spisy a tiež na skutočnosť, že po spáchaní trestného činu a po uznaní obžalovaného za vinného došlo k novele Trestného zákona (dňom 06.08.2024), obžalovanému bolo treba uložiť samostatný trest podľa právnej úpravy, ktorá je preňho priaznivejšia, t. j. podľa aktuálne platnej a účinnej úpravy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona. Súd u obžalovaného zistil jednu príťažujúcu okolnosť (§ 37 písmeno m/ Trestného zákona, teda, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený), poľahčujúcu okolnosť nezistil. V zmysle § 213 odsek 1 Trestného zákona možno obžalovanému ukladať trest vo výmere 0 až 2 roky. Súd potom ukladal obžalovanému trest vo výmere 8 mesiacov, ktorý považoval za zákonný a spravodlivý, vzhľadom na osobu obžalovaného dostatočný, aj s ohľadom na individuálnu a generálnu prevenciu.

Podľa § 48 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody sa vykonáva diferencovane v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „ústav na výkon trestu“) minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin,

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchatel'a aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin. Nemôže však do ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchatel'a, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, alebo páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov.

Súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Urobil tak vzhľadom na hodnotenie ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a tiež na to, že obžalovaný v súčasnosti vykonáva trest v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a jeho následné preradenie do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia by nebolo účelné a vhodné pre nápravu obžalovaného. Zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je dostatočné vzhľadom na nižšiu závažnosť spáchanej trestnej činnosti a mieru narušenia páchatel'a.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).