

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Nt/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424010323
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4424010323.9

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom, v trestnej veci obvinenej A. B. narodenej XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, v konaní o návrhu Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/232/22/4404 zo dňa 10.01.2023 na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, na verejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkoch dňa 30.07.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa A. B. narodenej XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. F. XXX ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

odôvodnenie:

Okresná prokuratúra Nové Zámky pod sp. zn. 2Pv/232/22/4404 podala na tunajší súd návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou obvinenej A. B. a obvinenému G. B., ktorý návrh odôvodnila v podstate tým, že uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Nové Zámky pod ČVS:B./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 21.06.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie A. B. a G. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona. Prokurátor ďalej poukázal na vykonané dokazovanie na základe, ktorého dospel k záver, že bolo dostatočne preukázané, že skutok pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie sa skutočne stal. Vzhľadom na závery znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že obvinení v čase činu neboli pre nepričetnosť trestne zodpovedný, bolo trestné stíhanie uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/232/44/4404 zo dňa 15.12.2022 podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavené. Podľa názoru prokurátora sú splnené všetky podmienky na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou obvinenému G. B. ako aj A. B..

Na základe podaného návrhu súd určil termín verejného zasadnutia, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom G. B., znalcov a tiež oboznámením listinných podkladov.

Znalkyňa A. H. G. zotrvala na svojom znaleckom posudku, z ktorého znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že A. B. v čase spáchania trestného činu trpela závažnou duševnou poruchou – bludovou poruchou, ktorá mala podstatný vplyv na jej rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. Nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedela ani svoje konanie ovládať. Pobyť A. B. na slobode z psychiatrického hľadiska by mohol byť nebezpečný a preto navrhla nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Znalkyňa tiež uviedla, že ochorenie, ktorým obvinená A. B. trpí je liečiteľné ale nie je vyliečiteľné.

Obvinený G. B. namietal vypracovaný znalecký posudok a preto bol do konania pribratý iný znalec za účelom skúmania duševného stavu tak A. B. ako aj G. B., avšak ani po opakovaných pokusoch sa nepodarilo zrealizovať nové skúmanie a keďže sa obaja, tak G. B. ako ani A. B. nedostavovali na

verejné zasadnutia ako ani pred znalca, súd upustil od znaleckého skúmania v rozsahu ako bolo uvedené v uznesení o pribratí znalca.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4Nt/1/2023 zo dňa 03.06.2024 bolo vylúčené zo spoločného konania na samostatné konanie prejednanie návrhu Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/232/22/4404 zo dňa 10.01.2023 na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou vo vzťahu k obvinenej A. B..

Vzhľadom k nemožnosti opätovného znaleckého skúmania obvinenej A. B. súd pristúpil len k výsluchu znalca MUDr. Eduarda Višňovského, ktorý sa vo svojom výsluchu vyjadril tak, že v čase, kedy mal k dispozícii spisový materiál, bol vypracovaný znalecký posudok iného znalca, ktorý konštatoval, že A. B. trpí bludovou poruchou indukovanou, teda ide o bludové presvedčenie. Bez liečenia sa táto porucha nedá vyliečiť, teda sama nezanikne. Ak sa pacient s takouto poruchou nelieči, tak ňou atakuje osoby okolo seba. Liečba by mala trvať približne rok a to ústavnou formou. Ak sa však nelieči, tak sa choroba zhoršuje. Liečba prebieha tak, že sa najskôr podávajú depotné antipsychotiká a neskôr v kombinácii s perorálnymi antipsychotikami, psychoeducáciou s cieľom získať náhľad na vlastné ochorenie a na učenie korigovať vlastné bludové scenáre. Osoba, ktorá trpí takouto poruchou si neuvedomuje svoju chorobu a pod jej vplyvom patologicky koná. Dĺžka liečby, ktorú absolvovala A. B. v Psychiatrickej nemocnici Hronovce je nepostačujúca. Z psychiatrického hľadiska je A. B. nebezpečná pre spoločnosť. A. B. bola nainfikovaná od druhej osoby a to, že sa eliminovala osoba, od ktorej bola infikovaná, nepostačuje, nakoľko u A. B. ostala táto porucha, keďže u nej neprebehlo riadne liečenie. Choroba ktorou trpí A. B. je liečiteľná ale nie je vyliečiteľná. V plnom rozsahu súhlasí so znaleckým posudkom znalkyne Romsauerovej. Podmienky ambulantnej formy liečenia nie sú splnené, nakoľko A. B. nemá nadhľad nad svojou chorobou. Ak pacient trpí bludovou chorobou, tak nemá zdravé argumenty a nikdy nebude súhlasiť so žiadnym znalcom a znaleckým posudkom.

A. B. nebolo možné na verejnom zasadnutí vypočuť k podanému návrhu, keďže sa na verejné zasadnutia nedostavovala, nebolo jej možné doručiť ani predvolanie na verejné zasadnutie a preto jej súd ustanovil obhajcu práve za účelom doručenia jej upovedomenia o termíne verejného zasadnutia a následne vykonal verejné zasadnutie v jej neprítomnosti. Práva obvinenej A. B. hájila ustanovená obhajkyňa. C., A. B. sa v jednom z jej vyjadrení vyjadrila v tom smere, že súhlasí s nariadením ambulantnej liečby a súčasne sa vyjadrila aj k vypracovanému znaleckému posudku. Vzhľadom k ochoreniu A. B. a vyjadrenia znalca, v tom smere, že osoba, ktorá trpí bludovou poruchou, nikdy nebude mať zdravé argumenty a nikdy nebude súhlasiť so žiadnym znalcom a znaleckým posudkom, súd ustálil, že k náležitému objasneniu všetkých potrebných okolností a podmienok na rozhodnutie o návrhu prokurátora na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou A. B., je jej výsluch nepotrebný, a bol by bez akejkoľvek výpovednej hodnoty. Návrh prokurátora na uloženie ochranného psychiatrického liečenia A. B. jej bol riadne doručený a mala možnosť sa k nemu písomne vyjadriť, keď sa nemienila dostavovať na verejné zasadnutia, čo aj urobila.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky, Odboru kriminálnej polície Nové Zámky pod ČVS:B.- XXX/X-XXX-XX-XXXX zo dňa 21.06.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci a súčasne bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie A. B. a G. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

obvinení A. B. a G. B. od dňa 02.12.2021 od času približne o 09:00 hod. naďalej odmietajú odovzdať svoje maloleté deti, ktorých sú rodičmi a to A. B., nar. XX.XX.XXXX a K. B., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom E. F. XXX, E. F. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za účelom zabezpečenia umiestnenia maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I. A., J. X, XXX XX I. A., napriek Uzneseniu Okresného súdu v Nových Zámkoch pod sp. zn. 8P/44/2021-155 zo dňa 26.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2022 a vykonateľnosť dňa 26.11.2021, na základe ktorého v bode III. Súd nariaďuje rodičom: matka A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. F. XXX, E. F. a otec G. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom E. F. XXX, E. F. povinnosť odovzdať maloleté deti B.: A., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za účelom zabezpečenia umiestnenia maloletých detí do starostlivosti K. L. I. M. G. I. A., J. X, XXX XX I. A. a napriek Uzneseniu Okresného súdu v Nových Zámkoch pod sp. zn. 7Em/7/2021-14 zo dňa 09.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2022 a vykonateľnosť dňa 03.02.2022, na základe ktorého Súd nariaďuje výkon rozhodnutia - Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 8P/44/2021-155 zo dňa 26.11.2021 v III. Výroku, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 26.11.2021 tak, že neodkladným opatrením nariaďuje rodičom: matka A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. F. XXX, E. F. a

otec G. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom E. F. XXX, E. F. povinnosť odovzdať maloleté deti B.: A., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za účelom zabezpečenia umiestnenia maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I. A., J. X, XXX XX I. A..

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky 2Pv/232/22/4404 zo dňa 15.12.2022 právoplatným dňa 23.12.2022 bolo podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie proti obvinenému G. B. a obvinenej A. B., pretože neboli v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovední.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní dostatočne vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie A. B. sa stal, a spáchala ho aj obvinená A. B.. Spáchanie skutku obvinenou je dostatočne preukázané jednak podaným trestným oznámením ako aj uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8P/44/2021 zo dňa 26.11.2021 a jednotlivých správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

Súd v rámci dokazovania oboznámil aj návrh Okresnej prokuratúry Nové Zámky na uloženie ochranného psychiatrického liečenia A. B., uznesenie o zastavení trestného stíhania z dôvodu, že A. B. nebola v čase činu pre nepričetnosť trestnej zodpovedná. A. B. má jeden záznam v registri trestov a to za odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/46/2022 a to trestným rozkazom zo dňa 14.09.2022, právoplatným 16.11.2022 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, s tým, že jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou do 16.11.2024.

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd ustálil, že návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou A. B. je dôvodný a to z toho dôvodu, že A. B. bolo vznesené obvinenie, teda sa viedlo trestné stíhanie voči nej za skutok, ktorý je trestným činom, avšak vzhľadom na tú skutočnosť, že obvinená nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedela ani svoje konanie ovládať, nakoľko trpela duševnou poruchou, bolo voči nej z dôvodu nepričetnosti zastavené trestné stíhanie. Jej pobyt na slobode by mohol byť nebezpečný a preto znalci odporučili uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona súd uloží ochranné liečenie v prípade uvedenom v § 39 ods. 2 písm. c) alebo § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.