

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/143/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125202537
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3125202537.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. E. XX, E. XXX XX, zastúpenej právnou zástupkyňou JUDr. Zuzanou Loffayovou, advokátkou, so sídlom Beckovská Vieska 623, Kočovce 916 31 a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom XX. XXXXXX XXXX/XX, A. XXX XX, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 76P/34/2025-34 zo dňa 1. apríla 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 76P/34/2025-34 zo dňa 1. apríla 2025 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

- Napadnutým uznesením okresný súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.). Samostatným výrokom rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok II.).
- V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na návrh matky, ktorým žiadala, aby súd umožnil počas júla 2025 stretávanie otcovi maloletého so synom od 01.07.2025 od 09.00 hod. do 15.07.2025 do 18.00 hod., alternatívne od 01.07. od 09.00 hod. do 18.07. do 18.00 hod. a následne od 27.07.2025 od 09.00 hod. do 31.07.2025 do 18.00 hod.. Súd prvej inštancie poukázal na odôvodnenie tohto podaného návrhu, v ktorom matka uviedla, že jej partner chodieval do práce na turnusy, okrem toho má matka priateľov, s ktorými chodievajú na spoločné dovolenky (ide od 11 osôb) vrátane rovesníkov maloletého A., s ktorými si rozumie, pričom vzhľadom na množstvo osôb a prácu jej partnera museli nájsť termín, ktorý bude všetkým vyhovovať, a to od 19.07.2025 do 26.07.2025, kedy má byť maloletý v starostlivosti otca, ktorý s výmenou termínov, ani s rozšírením styku nesúhlasí.
- Okresný súd v odseku 2. odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na vyjadrenie otca k podanému návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec maloletého s podaným návrhom nesúhlasil dôvodiac, že sa striktnie prispôsobuje určeným termínom styku, dodržiava ich a podľa nich si organizuje čas a spoločné aktivity so synom. Ako zamestnanec bezpečnostných zložiek štátu si musí vopred plánovať svoje dovolenky a na predmetný termín má riadne naplánovaný pobyt na mieste, kam s maloletým pravidelne cestuje a tento pobyt je naplánovaný od minulého roka, pričom nie je jeho povinnosťou prispôbovať sa práním matky, jej partnera, alebo ich priateľov. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vyjadril porušenie rodičovských práv otca.
- Okresný súd poukázal na ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 360 ods. 1 CMP a ust. § 325 ods. 1, 2 CSP a uviedol, že inštitút neodkladných opatrení je upravený v ust. § 324 a nasl. CSP. V ustanoveniach § 360 až § 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach

súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

5. Podľa rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.11.2015 č.k. 9P/35/2015-63 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Výživné zo strany otca bolo určené sumou 80,- Eur mesačne, zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.10.2018 č.k. 9P/34/2018-42 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.09.2022 č.k. 8P/56/2020-209 boli naposledy upravené práva a povinnosti rodičov v oblasti styku a výživného tak, že otec je oprávnený sa s maloletým A. stretávať a) každú párnou stredu od 15.00 hodiny do 19.00 hodiny, každý párný víkend od piatka od 16.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, b) počas letných školských prázdnin v každom párnom roku od 1.7. od 9.00 hodiny do 15.7. do 19.00 hodiny, od 1.8. od 9.00 hodiny do 15.8. do 19.00 hodiny; v každom nepárnom roku od 16.7. od 9.00 hodiny do 31.7. do 18. hodiny, od 16.8. od 9.00 hodiny do 31.8. do 18.00 hodiny, c) počas jarným školských prázdnin v každom nepárnom roku v čase od pondelka od 9.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, d) počas zimných školských prázdnin v každom nepárnom roku dňa 24.12. v čase od 9.00 hodiny do 16.00 hodiny, v každom nepárnom roku od 30.12. od 16.00 hodiny do 6.1. nasledujúceho párneho roku do 18.00 hodiny, v každom párnom roku v čase od 24.12. od 16.00 hodiny do 30.12. do 18.00 hodiny, e) počas veľkonočných sviatkov v každom párnom roku od štvrtka od 18.00 hodiny do Veľkonočného pondelka do 18.00 hodiny. Počas letných školských prázdnin, jarných školských prázdnin, zimných školských prázdnin a veľkonočných sviatkov neplatí bežná úprava styku podľa písmena a). Otec je oprávnený maloletého A. kontaktovať telefonicky každú nepárnou stredu od 18.00 hodiny do 18.15 hodiny a každý nepárny piatok od 16.00 hodiny do 16.15 hodiny, matka je povinná telefonický kontakt maloletému umožniť.

7. Uznesením č.k. 76P/45/2023-410 zo dňa 10.03.2025, v čase rozhodovania súdu prvej inštancie v prejednávanej veci neprávoplatným, okresný súd uložil rodičom, kontaktovať Rodinnú poradňu Trenčín za účelom stretnutí a dočasne zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/56/2020-209 zo dňa 07.09.2022 v časti úpravy styku podľa písmena a) s ohľadom, aby došlo k náprave komunikácie rodičov, ktorá je výrazne konfliktná.

8. V odseku 10. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd vyjadril, že z rozhodnutia o úprave styku vyplýva, že otec má byť v júli 2025 so synom od 16.07. od 9.00 hodiny do 31.07. do 18.00 hodiny.

9. Súd prvej inštancie v odsekoch 11. až 15. odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na e-mailovú komunikáciu právnej zástupkyne matky a B. C. D. (ktorý otca zastupuje v inom prebiehajúcom konaní); Smlouvu o zájezdu uzatvorenú s Invia cz, a.s.; stanovisko maloletého k návrhu; potvrdenie o rezervácii dovolenky v G. H. v termíne od 16.07.2025 do 23.07.2025 a správu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody D. I. J..

10. Okresný súd po zvážení všetkých doterajších rozhodnutí vo veciach týkajúcich sa maloletého, ako i problematickej komunikácie rodičov nezistil žiadne dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky maloletého, nakoľko nedospel k záveru, že je naozaj nutné, aby súd urýchlene, prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia vo veci rozhodol, keďže jeho nariadenie nie je potrebné a za danej situácie ani vhodné. Rodičia maloletého majú jednoznačne upravené, kedy má byť s maloletým matka a kedy otec. Tomuto sa obaja musia prispôbiť. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia preto neobstojí. Matka oslovila dňa 21.02.2025 otca s požiadavkou na výmenu termínu počas mesiaca júl a v ňou stanovenej lehote (25.02.2025) dostala aj negatívnu odpoveď zo strany otca. Napriek tomu dňa 28.02.2025 uzatvorila zmluvu o zájazde, kde termín letnej dovolenky nekorešpondoval s časom, kedy má byť syn v jej osobnej starostlivosti, preto okresný súd akceptoval názor otca maloletého, že on termíny striktnie dodržiava a v rámci nich si plánuje aj dovolenku, i keď, ak by matke vyšiel v ústrety, mohol byť so synom aj po dlhšiu dobu, ako má určené. Sám si totiž dovolenku objednal až v čase, keď vedel o tom, že matka si objednala dovolenku v rovnakom čase a podľa oznámenia jeho zamestnávateľa nemal na čas dovolenky matky plánovanú dovolenku v práci. Okresný súd konštatoval, že obaja rodičia nekonajú v záujme dieťaťa, ale v záujme toho, aby druhému rodičovi nevyšli v ústrety. Matka zbytočne pripravila syna na to, že pôjde na dovolenku a otec mu svojím konaním zbytočne dovolenku zmaril. Za tejto situácie súd prvej inštancie konštatoval, že dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia nezistil a jeho nariadenie nie je potrebné ani v záujme dieťaťa. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za nedôvodný, ak nebola splnená základná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov.

11. Za aplikácie ust. § 52 CMP súčasne rozhodol o trovách konania.

12. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletého dieťaťa, ktoré odôvodnila tým, že s priateľmi ako i partnerom plánovali spoločnú dovolenku, ktorú zarezervovali

v termíne 19.07.2025-26.07.2025, ako termín všetkým vyhovujúci, pričom už pred rezerváciou riešila storno podmienky zájazdu, ak by otec nesúhlasil, resp. ak by súd nevyhovel jej návrhu. Zároveň poukázala na to, že maloletý trpí od 2018 alergiami a more by mu pomohlo, ako i to, že maloletý má v partii priateľov, kamarátov, a preto ponúkla otcovi týždeň pobytu syna u otca v mesiaci júl 2025 navyše. Súčasne uviedla, že v minulosti umožnila otcovi dovolenku so synom v Grécku a poukázala aj na kladný názor maloletého ísť s matkou na dovolenku zistený prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Z vyjadrenia otca aj zo správy od jeho zamestnávateľa vyplynulo, že klame a zavádza súd, keď tvrdil, že má dovolenku s maloletým naplánovanú a zarezervovanú v čase, keď by mal byť A. s matkou v Turecku. V prípade nesúlady medzi rodičmi rozhoduje súd, pričom na toto slúži tiež inštitút neodkladného opatrenia, ktoré matka právom využila, nakoľko nemala inú možnosť. V prípadoch maloletých detí v zmysle Zákona o rodine je pri rozhodovaní najdôležitejším a jediným kritériom záujem maloletého dieťaťa, a preto žiadala odvolací súd, aby zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a sám vydal neodkladné opatrenie.

13. V priebehu odvolacieho konania sa k podanému odvolaniu matky vyjadril otec maloletého A., ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a odporučil rodičom účasť na odbornej rodičovskej mediácii s cieľom zlepšiť vzájomnú komunikáciu a predísť dopadom na psychický stav maloletého. Mal za to, že rozsudok o úprave styku otca s maloletým sp.zn. 8P/56/2020 môže byť dodržiavaný bez prekážok. Zdravotné dôvody na strane maloletého dieťaťa, ktoré matka uviedla, sa netýkajú jeho aktuálneho zdravotného stavu, ktorý podľa názoru otca nevyžaduje nevyhnutne pobyt pri mori. Matkou predložené SMS o nezáujme otca o rozšírený styk s maloletým majú zavádzajúci charakter. Zároveň matka nepravdivo tvrdí, že umožnila pobyt maloletého v Grécku, keďže išlo o pobyt počas oprávneného styku a otec nebol povinný žiadať súhlas matky. Tvrdenia, že sa maloletý na dovolenku s matkou teší, považoval za v rozpore so závermi uvedenými v správe Centra pre deti a rodiny B.. Zvýraznil, že plne rešpektuje rozhodnutie sp.zn. 8P/56/2020, a preto nejde o úmyselné konanie voči matke. Dovolenku s maloletým mal naplánovanú vopred, ako rezerváciu pobytu v súlade s naplánovanou dovolenkou zamestnancov u jeho zamestnávateľa. Protistrana sa usiluje presvedčiť súd, že matka koná výhradne v prospech maloletého, pričom keď žiadal o rozšírenie styku s maloletým, matka všetky jeho návrhy zamietla. Inštitút neodkladného opatrenia je určený na riešenie naliehavých situácií, ktoré si vyžadujú okamžitý zásah na ochranu práv a záujmov maloletého. Vo veci týkajúcej sa dovolenkového režimu ide však o plánovanú aktivitu, ktorú nemožno považovať za naliehavý prípad, ktorý by oprávňoval použitie neodkladného opatrenia. Rozšírenie styku je možné len na základe dohody rodičov alebo súdneho rozhodnutia. Dovolenkový pobyt mimo určených termínov styku zároveň, podľa názoru otca, môže narušiť kontinuitu styku, čo nie je v záujme maloletého. Mal za to, že pokiaľ by súd vyhovel návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, došlo by k nespravodlivému obmedzeniu práva otca na styk s dieťaťom.

14. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka v podaní zo dňa 09.06.2025, ktorá zotrvala na odvolacom návrhu. Zopakovala, že otcovi ponúkla týždeň dovolenky navyše, keďže A. by mohol byť u otca celý mesiac júl 2025 s výnimkou 19.07.2025 – 26.07.2025, v ktorom termíne má plánovanú dovolenku s partnerom aj priateľmi. Poukázala na správu zamestnávateľa otca, že neeviduje žiadosť otca o dovolenku v uvedenom termíne, ani nemá predbežný plán dovolení na leto 2025. Mala za to, že otec si dovolenku zajednal, až keď vedel, že má dovolenku zajednanú aj matka.

15. V odvolacom konaní neboli podané ďalšie vyjadrenia účastníkov.

16. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), prejednal vec na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou oprávnenou – matkou postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario a za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

17. Podstatou odvolania podaného matkou bola argumentácia týkajúca sa potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, nakoľko súčasná úprava stretávania otca s maloletým v mesiaci júl 2025 stanovená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/56/2020-209 zo dňa 7. septembra 2022 nie je v záujme maloletého, keďže nemôže absolvovať plánovanú dovolenku s matkou v termíne 19.07.2025 - 26.07.2025, ktorý vyhovuje jej partnerovi aj okruhu spoločných priateľov a pre maloletého by bolo priaznivé, s ohľadom na jeho zdravotný stav a kontakt s kamarátmi, dovolenku s matkou absolvovať.

18. Krajský súd tak, ako na to správne poukázal aj okresný súd v odseku 16. odôvodnenia napadnutého uznesenia, upriamuje pozornosť na inštitút neodkladného opatrenia (ust. § 325 ods. 1 a nasl. CSP subsidiárne aplikovateľné aj v mimosporovom konaní podľa § 2 ods. 1 CMP), ktorého účelom je

predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, ktoré neznesú odklad. Naliehavosť potreby predbežnej úpravy tak predstavuje nevyhnutný predpoklad pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahe súdu, ktorý starostlivo hodnotí individuálne osobitosti konkrétnej veci zohľadňujúc predovšetkým záujem maloletého dieťaťa.

19. Z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/56/2020-209 zo dňa 7. septembra 2022 mal krajský súd preukázanú súčasnú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, podľa ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým A. počas letných školských prázdnin v každom nepárnom roku od 16.7. od 9.00 hodiny do 31.7. do 18.00 hodiny, od 16.8. od 9.00 hodiny do 31.8. do 18.00 hodiny (výrok II. písm. b)).

20. Krajský súd zvyrazňuje účel inštitútu neodkladného opatrenia, že len v prípade ohrozenia dieťaťa, jeho zdravia, života, ohrozenia jeho záujmu prichádza do úvahy nariadenie neodkladného opatrenia. V prejednávanej veci účastníkov, ktorí majú upravený styk meritórnym rozhodnutím o úprave práv a povinností rodičov k maloletému A. rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/56/2020-209 zo dňa 7. septembra 2022, nehrozí ohrozenie záujmu maloletého, čím nie je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov medzi účastníkmi v mesiaci júl 2025 tak, ako žiadala matka v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.03.2025, na ktorom zotrvala i v odvolacom konaní, a preto okresný súd správne návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.03.2025 zamietol.

21. Pre predmetné konanie vo veci maloletého A. je nevyhnutné zohľadniť vodiaci princíp rodinného práva - najlepší záujem maloletého dieťaťa hmotnoprávne vyjadrený v Čl. 5 Zákona o rodine. V zásade možno ustáliť, že najlepší záujem dieťaťa je pojem veľmi pružný, ktorý musí byť skúmaný vždy v konkrétnej situácii individuálne, na ktorý princíp správne poukázal v svojich konštatáciách i okresný súd, zohľadňujúc osobitosti konkrétneho prípadu maloletého (odsek 16. odôvodnenia napadnutého uznesenia). Za daného stavu, keď je medzi rodičmi jednoznačne stanovený rozsah styku otca s maloletým právoplatným súdnym rozhodnutím, je v záujme maloletého, aby rodičia právoplatné rozhodnutie súdu i rešpektovali. Odvolací súd nevyklučuje, že inštitút neodkladného opatrenia nemôže nahradiť za zákonom predpokladaných podmienok aj meritórne rozhodnutie, ale takéto osobitosti v prejednávanej veci nenastali a nevyžaduje ich ani najlepší záujem maloletého A., preto nebolo možné vyhovieť argumentácii matky, že pre maloletého je i zo zdravotných dôvodov významné absolvovať dovolenku pri mori, keďže pravidlá stretávania rodičov s maloletým sú nastavené a umožňujú matke, ako i otcovi dostatočný časový priestor (zohľadňujúci i rovnosť ich rodičovských práv vo vzťahu k maloletému) na plánovanie letnej dovolenky v rozsahu, ktorý zodpovedá stanovenej úprave (odsek 19. odôvodnenia uznesenia).

22. Na základe vyššie uvedených zistení krajský súd potvrdil uznesenie okresného súdu, nakoľko v prejednávanej veci neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň neboli zistené dôvody pre iné rozhodnutie odvolacieho súdu, ak bola daná vecná správnosť výroku o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, pre ktorú došlo k potvrdeniu napadnutého rozhodnutia v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP.

23. O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP s použitím ust. § 52 CMP a nepriznal žiadnemu účastníkovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.