

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 51P/94/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725202102
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725202102.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti D.: J., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec - matka: L.. V. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XE, W., zastúpená Advokátska kancelária TOMANÍČEK & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 6, Žilina a otec: J. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XE, W., t.č. bytom W. L. XX, Q., zastúpený LOVÁSZ LEGAL s.r.o., so sídlom Železničarska 18, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

I. Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi: J., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX:

- každý tretí kalendárny víkend v mesiaci od piatku od 12:00 hod do nedele 18:00 hod;

s tým, že otec si maloleté deti prevezme a to v mieste bydliska matky a po skončení styku ich odovzdá v mieste bydliska matky maloletých detí. Matka je povinná maloleté detí na styk s otcom pripraviť a otcovi ich na určenom mieste a v určenom čase odovzdať.

II. Súd určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností k maloletým deťom, vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 51P/94/2025.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX sa otec domáhal úpravy styku s maloletými deťmi v zmysle svojho návrhu. Zároveň vo veci samej sa otec domáhal o úpravu práv a povinností k maloletým deťom.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že za posledné dva mesiace maloleté deti vôbec nevidel. Vzhľadom na to, že spolu s matkou maloleté deti vychovával od ich narodenia je tento stav neprípustný. Spoločnú domácnosť s matkou viedli do P. XXXX, pričom plnohodnotne participoval na starostlivosti o maloleté deti od ich narodenia. V danom prípade tak existuje medzi ním a maloletými deťmi silné citové puto, ktoré sa matka snaží narušiť formou odopretia styku. Neexistuje teda objektívny dôvod, prečo by sa tento styk s maloletými mal zúžiť na absolútne minimum podľa aktuálnej nálady matky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žiada preto, aby súd jeho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

3. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, oboznámením sa s obsahom spisu 51P/196/2024,

vyjadrením matky ku návrhu otca doručené súdu dňa XX.XX.XXXX a vyzval kolízneho opatrovníka na prešetrenie pomerov na strane oboch rodičov a pohovor s nimi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Vo veci starostlivosti o maloleté deti naposledy rozhodol tunajší súd rozsudkom, č.k 51P/196/2024-73 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a zároveň bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa maloleté deti zverili do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej J. sumou XXX,- eur mesačne, na maloletú M. sumou XXX, eur mesačne na výživu maloletého L. sumou XXX,- eur mesačne. Styk otca s maloletými deti neupravil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

5. Dňa XX.XX.XXXX doručil kolízny opatrovník správu o rodine a vyjadrenie k návrhu, v ktorej uviedol, že matka spolu s maloletými deťmi býva na adrese C. XXX/XE, W.. Jedná sa o 4 izbový rodinný dom, ktorý je zaťažený hypotekárnym úverom. Mesačnú splátku hypotéky si rodičia delia na polovicu. Každý hradí sumu vo výške XXX,- €. Náklady na domácnosť: XXX,- € ročné poistenie nehnuteľnosti, elektrina XXX,- €, XX,- € voda, XX,- € internet. Matka maloletých detí je zamestnaná v Č. Q. na pozícii C. U. E.. Mesačný príjem uvádza vo výške XXX,- €. Poberá prídavky na deti vo výške 180,- €. Mesačné náklady na maloleté deti,: MŠ so stravou XX,- €, oblečenie XX,- €, lieky XX,- €, strava a drogeria XXX,- €. Ročný poplatok za krasokorčuľovanie pre maloletú J. XXXX,- € a tanečnú prípravu pre maloletú M. XXXX,- €. Otec sa podieľa na úhrade poplatkov záujmových činností detí. Otec si plní si vyživovaciu povinnosť stanovenou Okresným súdom Pezinok. M. a J. sú žiačkami S. Š. W., prospech majú výborný. Rodičia neevidujú žiadne problémy v školskom prostredí. L. je žiakom L. Š. W., v kolektíve je veľmi obľúbený. Všeobecným lekárom pre deti je MUDr. D. v R. C.. Všetky deti sú sledované na ORL. Maloletá M. je sledovaná u očného lekára, alergológa a u kožného lekára. Väčšia citová väzba bola pozorovaná k matke, čo môže byť spôsobené odsťahovaním sa otca zo spoločnej domácnosti a zachytávanie informácií o rodičovskom konflikte. V rámci šetrenia pomerov bol vykonaný pohovor s maloletými, s ktorým súhlasili. Maloletí si priali pohovor utajiť. Otec maloletých pracuje na pozícii S. S. v D. S. P.. Svoj mesačný príjem uvádza od XXXX,- € do XXXX,- € závislosti odpracovaných služieb. V spoločnej domácnosti rodičia nežijú od 9/2024. Otec žije so svojou aktuálnou partnerkou v Q. v 3- izbovom byte, kde hradí mesačné nájomné vo výške XXX,- € vrátane energií. Nehnuteľnosť je vo vlastníctve partnerkiných rodičov. Mesačné náklady na domácnosť: mobilný telefón XX,- €, poistenie nehnuteľnosti ročne XXX,- €. Mesačné náklady na maloletých: XXX,- € voľnočasové aktivity, drogeria XX,- €. Otec uvádza, že s matkou je problematická komunikácia, takmer nulová. Otec sa domnieva, že matka manipuluje deti. Matka mu údajne nevyplatila daňový bonus, ktorý otec chcel investovať do detí. Ďalej verbalizuje, že keď komunikuje s deťmi tak prejavujú záujem a hovoria, že s otcom chcú tráviť čas. Podľa slov otca, keď sú deti s ním tak sú šťastné a keď idú k matke hovoria, že s ním nechcú byť- sú ako vymenené. Uviedol, že matka bráni jeho styku s deťmi nedôvodne. Styk otca s deťmi opisuje ako striedmy. Tesne po rozvoze deti prejavovali záujem o otca, ale teraz nejavia záujem, majú skôr odmietavý postoj. Matka sa domnieva, že je to kvôli nátlakovému prístupu otca. Postupom času, podľa slov matky, záujem otca o maloleté deti ochladol. Matka súhlasí s podaným návrhom, chcela by, aby si deti vybudovali režim. Maloleté deti sa jasne pred matkou vyjadrujú že s k otcovi nechcú ísť. Matka prejavila záujem a je otvorená odbornému poradenstvu na dobrovoľnej báze. Na základe vykonaného šetrenia pomerov na strane rodičov navrhuje kolízny opatrovník, aby návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Dňa XX.XX.XXXX sa ku návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyjadrila matka, ktorá uviedla, že otec maloletých detí nejavi záujem o deti, ani o styk s nimi. Vyjadril sa, že on nemieni deti vozit' na ich aktivity a záujmové krúžky. Keď sú deti s ním, tak podľa vyjadrenia detí, fajčí na balkóne a nerobí si s nimi ani úlohy. K stanovisku kolíznej opatrovníčky uvádza matka nasledovné skutočnosti, aby sa odstránili nezrovnalosti: splátka hypotéky je rozdelená na 1, kde vo výške XXX€ prispieva matka, XXX € prispieva otec, mesačný príjem matky t.č. XXXX€ (vrátane daňových bonusov na deti), maloletá M. - jej mimoškolská aktivita je krasokorčuľovanie, maloletá J. - jej mimoškolská aktivita je tanečná. Otec sa nepodieľa finančne na mimoriadnych výdavkoch na maloleté deti ich záujmovú činnosť. Ani jedno z detí už nie je sledované na ORL, i napriek tomu, že nie sú deti sledované na ORL, otec využíva tieto priepustky u svojho zamestnávateľa, s deťmi k lekárovi nechodí. Ďalej namieta stanovisko (Q. B. - sociálnej pracovníčky) proti jej uvedenému tvrdeniu, že „matka súhlasí s podaným návrhom“, nakoľko je to len časť z jej vyjadrenia a je to vytrhnuté z kontextu. Matka uviedla :, Matka súhlasí s návrhom, len ak by to nebolo na úkor psychického zdravia detí a taktiež som si želala uviesť, aby im počas víkendov, ktoré by mali tráviť s otcom nebránil a aktívne sa podieľal na ich záujmových činnostiach (vozenie na tréningy, súťaže, ktoré počas víkendov mávajú, taktiež plnenia si domácich úloh a plnohodnotnej

prípravy do školy). Bola nútená sama zabezpečiť a vykryť dvojmesačné letné prázdniny, aby bolo o deti postarané, a otec maloletých detí okrem toho, že podal návrh na neodkladné opatrenie, nevie akým spôsobom preukazoval svoju starostlivosť o maloleté deti, úhradu ich mimoriadnych školských aktivít, zaplatenie letného tábora, jeho názor, je len, aby deti tieto aktivity nemali, a nie je ochotný ich ani na tieto mimoškolské aktivity počas školského roku voziť. Týmto svojím chovaním odrádza aj deti od toho, aby k nemu chodili. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd neodkladné opatrenie zamietol.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

17. Súd z návrhu otca, obsahu spisového materiálu a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie je daný. Za daných okolností je potrebné upraviť pomery medzi rodičmi a ich maloletými deťmi v zmysle práva otca stretávať sa s deťmi. Každý rodič má právo budovať si vzťah so svojimi deťmi a podieľať sa na ich výchove bez ohľadu na to, či rodičia spolu žijú alebo nie, ktoré skutočnosti je však možné docieľiť len pri realizovaní styku s deťmi. Obaja rodičia majú tak svoje práva, ako i svoje povinnosti, pričom medzi základné práva a povinnosti rodiča patrí právo a zároveň aj povinnosť vykonávať starostlivosť o svoje dieťa, ktorá v sebe zahŕňa právo rodiča stráviť so svojim dieťaťom čas, ak má o to záujem. Ťažkosti pri realizácii styku jedného rodiča s maloletým dieťaťom nemôžu spôsobovať obmedzenie tohto styku. Za predpokladu, že medzi rodičmi je dohoda vylúčená, resp. nedá sa realizovať z dôvodu nespolupráce jedného z rodičov je potrebné, aby súd stanovil pravidlá a takto stabilizoval situáciu. Nie je možné opomenúť práva rodiča, ktorý nemá dieťa vo svojej osobnej starostlivosti, na vzájomný styk, ktoré právo tak rodičovi, ale predovšetkým maloletému dieťaťu, vyplýva zo zákona a ktoré právo je potrebné a nevyhnutné v záujme maloletého dieťaťa rešpektovať a byť pri realizácii tohto práva nápomocný.

18. Rodič, ktorý nevykonáva sústavnú osobnú starostlivosť o maloleté deti nie je rodičom menejcenným, svoje rodičovské práva a povinnosti má právo uplatňovať a vykonávať cestou realizácie styku s deťmi, ktoré právo musí byť v plnom rozsahu rešpektované a jeho uplatňovanie a rozvíjanie podporované. Matka je povinná rešpektovať právo otca na pravidelný kontakt s maloletými deťmi a byť realizácii tohto práva nápomocná tak, aby ho otec mohol nerušene vykonávať. Rodičia však v súčasnosti nie sú schopní dospieť v tejto otázke k dohode bez zásahu súdu, a keďže maloleté deti, ktoré boli rozsudkom tunajšieho súdu zverené do osobnej starostlivosti matky, kde sa i nachádzajú, otec je v situácii, kedy je ohľadom svojho styku s maloletými závislý výlučne na vôli matky, čo v spojení s narušenými vzájomnými vzťahmi medzi rodičmi, nie je vhodné a ani žiaduce. Otec nemá upravený styk s maloletými deťmi súdnym rozhodnutím a pri existujúcich nezhodách s matkou nemá oporu v súdnom rozhodnutí, ktoré by mu zabezpečovalo aspoň minimálny kontakt s maloletými deťmi.

19. Súd záverom apeluje na oboch rodičov maloletých detí, aby uprednostnili ich záujem pred svojimi záujmami a pokúsili sa o jednotlivých otázkach výkonu svojich rodičovských práv a povinností dohodnúť, a to i cestou orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, ktorý môže rodičom poskytnúť súčinnosť, ako tretia osoba, ktorá je schopná zaujať k tejto otázke objektívne stanovisko a pri riešení uvedenej otázky navrhnúť modely úpravy výkonu rodičovských práv a povinností tak, aby tieto vyhovovali obom rodičom. Je potrebné, aby si obaja rodičia uvedomili, že jediným relevantným záujmom v tomto prípade je záujem detí a rodičia by sa tomuto záujmu mali prispôbiť a byť schopní kompromisu, ktorý by v konečnom dôsledku umožnil dohodu rodičov o všetkých otázkach, týkajúcich sa výkonu rodičovských práv a povinností.

20. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava styku bude predmetom konania vo veci samej.

21. O trovách konania súd rozhodne v meritórnom rozhodnutí (§ 58 Civilného mimosporového poriadku).

22. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332, ods. 1 Civilného sporového poriadku).