

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 1T/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010520
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1623010520.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. júla 2025 v Malackách, takto

rozhodol:

Obžalovaný:
A. B. C. D., nar. XX. XX. XXXX v D., trvale bytom E. F. G.,

sa uznáva vinným, že

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojich detí - H. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom B., J. XX, C. C., vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 17P/240/2011 zo dňa 18.04.2012, právoplatným dňa 08.05.2012, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry H. vo výške 170,- Eur mesačne a syna I. vo výške 150,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky oprávnených detí K. B., si túto povinnosť obvinený neplní od apríla 2022 až do júla 2023 (vrátane) vo vzťahu k oprávnenej H. B. a od apríla 2022 až do mája 2023 (vrátane) vo vzťahu k oprávnenému I. B., kedy oprávnené deti prerušili štúdium na vysokej škole, v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh voči oprávneným osobám celkovo vo výške 1.420,- Eur, pričom v rozhodnom období v Slovenskej republike nebol vedený v evidencii ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal štátne sociálne dávky ani dávku v hmotnej núdzi, nepoberal dôchodkovú ani nemocenskú dávku, peniaze na živobytie si zabezpečoval doposiaľ nezisteným spôsobom spoliehajúc sa na nepreukázanie svojich príjmov, navyše tak konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III spisovej značky 2T/93/2018 zo dňa 14.01.2019, právoplatným dňa 01.02.2019, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý následne vykonával v ústave na výkon trestu odňatia slobody až do 10.03.2021, kedy bol z výkonu trestu podmienene prepustený,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a tohto konania sa dopustil, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor i obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.