

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124336317
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:6124336317.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16C/8/2025

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, E., zastúpený: Mgr. Romana Mravíková, advokát so sídlom Coboriho 9, Nitra, proti žalovanej : F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. X, E., v konaní o zaplatenie sumy 423,30 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

16C/8/2025

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 423,30 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 418,90 eura od 27.06.2024 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalobcovi sa proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

16C/8/2025

1. Žalobca žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní) podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.06.2024, požadoval, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 423,30 eura s príslušenstvom, vrátane náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti – rodinného domu súp. č. XXXX, postavenom na parcele C KN č. XXXX, zapísanom na LV č. XXXX pre katastrálne územie J.. Predmetnú nehnuteľnosť žalovaná užíva bez právneho dôvodu (konanie o vypratanie je vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/3/2024). Titulom užívania nehnuteľnosti mu vznikli náklady spojené so spotrebou elektrickej energie. Žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej sumy, avšak táto zásielky nepreberá. Celkovo mu dĺži sumu 381,04 eura a 37,86 eura titulom spotrebovanej elektrickej energie a 2,20 eura x 2 titulom poštových poplatkov, čo spolu predstavuje sumu 423,30 eura.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 09.07.2024 platobný rozkaz sp. zn. 25Up/1264/2024, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra ako miestne príslušnému.

4. Žalovaná sa nevyjadrila k žalobe, ktorá jej bola doručená po 15. dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, pretože sa súdu nepodarilo doručiť jej žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, a ani zistiť jej skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov.

5. Súd vec rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, s poukazom na § 219 ods. 3 CSP, pretože v danom prípade išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2000 eur a žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a preto neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné.

6. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav :

7. Z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že výlučným vlastníkom nehnuteľností – pozemkov, zapísaných ako parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape, nachádzajúce sa v Okrese E., Obec E., katastrálne územie E. a to pozemku parcely č. XXXX – záhrada o výmere 266 m², parcely č. XXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 288 m² a stavby – rodinného domu so súpisným číslom XXXX postaveného na pozemku parcely č. XXXX je žalobca.

8. Žalobca listom zo dňa 09.05.2024, vyzval žalovanú na zaplatenie nákladov spojených s neoprávneným užívaním rodinného domu a súčasne na úhradu v celkovej výške 59,86 eura v lehote 5 dní odo dňa doručenia výzvy. Uvedenú písomnosť žalobca podal na poštovú prepravu podľa poštového podacieho hárku na dve adresy.

9. Z faktúry Slovenského plynárenského priemyslu, a. s. zo dňa 11.03.2024 vyplýva, že žalobcovi bola fakturovaná suma 37,86 eura ako nedoplatok za dodávku elektriny za obdobie od 24.02.2024 do 29.02.2024. Dátum splatnosti bol 25.03.2024.

10. Z faktúry Slovenského plynárenského priemyslu, a. s. zo dňa 29.05.2024 vyplýva, že žalobcovi bola fakturovaná suma 359,04 eura ako nedoplatok za dodávku elektriny za obdobie od 01.03.2024 do 21.05.2024. Dátum splatnosti bol dňa 12.06.2024.

11. Podľa § 451 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa § 456 Občianskeho zákonník, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

13. V konaní nebol sporný nárok, pretože žalovaná nerozporovala užívanie predmetnej nehnuteľnosti (rodinného domu) vo výlučnom vlastníctve žalobcu bez platného právneho titulu, nerozporovala ani výšku žalovanej sumy. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalovaná užívala predmetný rodinný dom bez právneho titulu, t. j. bez akejkoľvek platnej zmluvy (napríklad nájomnej), v dôsledku čoho vzniklo na jej strane bezdôvodné obohatenie, ktoré má objektívny charakter. Atribútmi zodpovednostného vzťahu za bezdôvodné obohatenie sú protiprávny stav, v danom prípade užívanie predmetného domu bez právneho dôvodu, vznik bezdôvodného obohatenia a príčinný vzťah medzi uvedenými dvoma atribútmi. Išlo o objektívne vzniknutý stav, kedy bez právom uznaného dôvodu došlo k presunu majetkových hodnôt od jedného subjektu k druhému. Takéto bezdôvodné obohatenie vzniká u každej osoby, ktorá získava majetkové hodnoty na úkor inej osoby. Tým, že žalovaná užívala predmetný rodinný dom bez právneho dôvodu a úhrady spojené s užívaním tohto domu hradil žalobca, vzniklo na strane žalovanej bezdôvodné obohatenie rovnajúce sa vynaloženým peňažným prostriedkom na úhradu nákladov spojených s užívaním predmetnej nehnuteľnosti, t. j. v danom prípade elektrickej energie. Z uvedeného dôvodu, súd považoval žalobu za dôvodnú v časti

istiny, ktorá suma pozostáva zo súčtu fakturovaných súm za spotrebu elektrickej energie, spolu vo výške 418,90 eura (381,04 eura + 37,86 eura).

14. Nárok na náhradu poštovného vo výške 4,40 eura (2 x 2,20 eura) súd vyhodnotil ako príslušenstvo pohľadávky, t. j. ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalobca preukázal, že pred podaním žaloby vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky na dve adresy, pričom sa mu zásielka vrátila späť ako nedoručená. Cena poštovného predstavovala 2,20 eura. Žalobca v konaní preukázal, že mu vznikli v súvislosti s uplatnením žalobného nároku aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 4,40 eura. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná, a preto žalobe v časti o zaplatenie sumy vo výške 423,30 eura (istiny vo výške 418,90 eura + 4,40 eur) vyhovel v plnom rozsahu.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalobca si uplatnil v žalobe zároveň aj príslušenstvo pohľadávky, ktoré pozostáva z úrokov z omeškania z celej žalovanej sumy. Súd sa však nestotožnil s takto uplatneným nárokom, pretože žalobca si uplatnil úroky z omeškania aj z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré sa podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka považujú za príslušenstvo pohľadávky. Inak povedané, žalobca si v žalobe uplatnil príslušenstvo z príslušenstva a to v časti, v ktorej požaduje úroky z omeškania z poštových poplatkov vo výške 4,40 eura. Takýto nárok však žalobca nemôže požadovať, pričom súd poukazuje na nasledovné.

19. Zákon jednoznačne stanovuje, že náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú jej príslušenstvom. Na druhej strane však už nič explicitne nehovorí o tom, či je možné požadovať z takéhoto príslušenstva ďalšie príslušenstvo v podobe úrokov z omeškania. Podľa názoru odvolacieho súdu veriteľ nemá zo zákona právo požadovať úrok z omeškania z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to s poukazom na analogickú aplikáciu rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp. zn. 4 Obo 143/98, podľa ktorého povinnosť platiť úroky z omeškania je už dôsledkom omeškania a za omeškanie s ich platením už ďalšie úroky z omeškania nepatria. Aj keď náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú odlišným príslušenstvom od úrokov z omeškania, keď nie sú sankciou za omeškanie dlžníka, avšak podľa názoru odvolacieho súdu dôvodne a účelne vynaložené náklady spojené s uplatnením pohľadávky nemôžu vzniknúť skôr, než by sa dlžník dostal do omeškania. Ak by mal dlžník splniť svoj peňažný záväzok do určitého termínu a veriteľ by ho hoc aj prostredníctvom advokáta vyzval na zaplatenie svojej pohľadávky ešte pred tým, než by sa táto stala splatnou, a vznikli by mu tým náklady a dlžník by v lehote splatnosti svoj dlh splnil, rozhodne by takéto náklady nemohli byť považované za dôvodne a účelne vynaložené v súvislosti s uplatnením pohľadávky. Je logické, že dôvodne a účelne vynaložené náklady spojené s uplatnením pohľadávky môžu veriteľovi vzniknúť až po tom, čo sa dlžník dostal do omeškania, t. j. keď po splatnosti pohľadávky veriteľ upozorní a vyzve dlžníka na jej úhradu. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky tak môžu byť až dôsledkom omeškania dlžníka obdobne ako úroky z omeškania. Pokiaľ je takéto príslušenstvo následkom omeškania dlžníka, nemožno z neho požadovať príslušenstvo v podobe sankcie za omeškanie (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 6Co/34/2022 zo dňa 29.11.2022). Žalobca tak nemôže požadovať príslušenstvo z príslušenstva, pretože by tým duplicitne sankcionoval žalovanú ako dlžníka. Okrem toho, žalobca pred podaním žaloby vyzval žalovanú len na zaplatenie sumy 59,86 eura, t. j. nie na celú žalovanú sumu, v dôsledku čoho žalovaná ani nemohla byť v omeškaní v celej sume žalobného nároku.

20. Žalobca si uplatnil príslušenstvo pohľadávky dňom nasledujúcim po podaní žaloby. V danej veci podanie žaloby súd považoval za kvalifikovanú upomienku (pozri napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 28Cdo 1853/2002 zo dňa 27.02.2003), pričom žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dluhu voči žalobcovi dňom nasledujúcim po podaní žaloby, pretože žalobcovi nevrátila riadne a včas predmet bezdôvodného obohatenia. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania považuje s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. za dôvodný (s výnimkou vyššie uvedeného), žalobca si nárok na úroky z omeškania uplatnil v súlade so zákonnou sadzbou. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 423,30 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 418,90 eura od 27.06.2024 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pretože nebol dôvod na určenie dlhšej lehoty na plnenie. V nepatrnej časti príslušenstva (úroky z omeškania zo sumy 4,40 eura), súd žalobu zamietol.

21. Pretože v danej veci rozhodol súd rozhodnutím ktorým sa konanie končí, bol povinný rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu istiny, súd žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením. Žalobca bol v konaní len veľmi nepatrne neúspešný a aj to len v časti príslušenstva, čo však súd ani nemusel zohľadniť, pretože pre účely výpočtu úspechu bol podstatný plný úspech žalobcu v časti žalovanej sumy. Nepatrný neúspech v časti príslušenstva by súd zohľadnil len vtedy, ak by bol tento materializovaný (kapitalizovný). Zároveň súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, tieto netvrdili ani strany sporu, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

Poučenie:

16C/8/2025

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.