

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/51/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123295197
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:6123295197.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a sudkýň JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Adriany Murínovej v spore žalobcu: 3H AUTO s.r.o., so sídlom v Košiciach, Južná trieda 76/D, IČO: 36 207 241, zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Pavčíkom, so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 57, IČO: 31 262 961 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v C., C. XX, o zaplatenie 2.215,5 eur, o späťvzatie sčasti žaloby vedenej na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 17C/30/2023

rozhodol:

- I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.215,50 eur od 7.5.2023 do 23.5.2023, z r u š u j e rozsudok Mestského súdu Košice zo dňa 19.4.2024, č.k. 17C/30/2023-82 vo výrokoch pod č. II. a IV. a konanie v späťvzatej časti z a s t a v u j e.
- II. N e p r i z n á v a stranám sporu nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

SpisovaZnacka

1. Mestský súd Košice (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom zo dňa 19.4.2024, č.k. 17C/30/2023-82 konanie v časti o zaplatenie istiny 2.215,50 € zastavil (I.), žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.215,50 eur od 7.5.2023 do 23.5.2023 do troch dní od právoplatnosti rozsudku (II.), v prevyšujúcej časti príslušenstva žalobu zamietol (III.) a žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok IV.).

2. Proti vyhovujúcemu výroku rozsudku (č. II.) a výroku o trovách konania (č. IV.) podal žalovaný včas odvolanie.

3. Výroky o zastavení konania v časti o zaplatení istiny vo výške 2.215,50 eur (č. I.) ako aj o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti príslušenstva (č. III.) neboli odvolaním napadnuté, preto nadobudli právoplatnosť v zmysle § 367 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. V priebehu odvolacieho konania podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 17.6.2025 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.215,50 eur za obdobie od 7.5.2023 do 23.5.2023 a náhrady trov konania späť, nakoľko na strane žalobcu pominul právny záujem na pokračovaní v konaní. Z uvedeného dôvodu žalobca navrhol, aby odvolací súd konanie v časti povinnosti žalovaného zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.215,50 eur od 7.5.2023 do 23.5.2023 do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v časti priznania náhrady trov konania žalobcovi zastavil.

5. Žalovaný k späťvzatiu žaloby zaujal stanovisko a vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania (viď podanie na č.l. 180 spisu) reagujúc na výzvu súdu zo dňa 1.7.2015 (viď výzvu na č.l. 179).

6. Podľa § 370 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

7. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že žalobca disponuje po začatí konania právom vziať žalobu späť a po splnení zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia. Platná právna úprava umožňuje dispozíciu konaním aj po vydaní rozhodnutia vo veci samej súdom prvej inštancie. Oprávnenie vysporiadať sa so späťvzatím žaloby zveruje odvolaciemu súdu. Odvolací súd v prvom rade rozhodne o tom, či späťvzatie žaloby pripúšťa. Ak späťvzatie žaloby pripustí, rozhodne zároveň o zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie a o zastavení konania.

8. Odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.215,50 eur za obdobie od 7.5.2023 do 23.5.2023 a náhrady trov konania pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Mestského súdu Košice zo dňa 19.4.2024, č.k. 17C/30/2023-82 a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil a navrhoval konanie zastaviť, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, pripustil späťvzatie žaloby v časti zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.215,50 eur od 7.5.2023 do 23.5.2023, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v späťvzatím dotknutom vyhovujúcom výroku a vo výroku o náhrade trov konania (výroky pod č. II. a IV.) a v tejto časti konanie zastavil (§ 370 CSP).

9. O náhrade trov celého konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Nakoľko zastavenie konania procesne zaviniel žalobca, ktorý vzal žalobu späť a žalovanému preukázateľne v spore žiadne trovy konania nevznikli, odvolací súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).