

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 31Csp/36/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120307256
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:6120307256.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, sídlom Prievozská 2, Bratislava, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, sídlom Prievozská 2, Bratislava, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát, s.r.o., sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie: 5000 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 357,84 Eur z a s t a v u j e.
- II. Súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 85,68% .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21.05.2020 (potvrdenie o podaní je pripojené na č.l. 161 spisu) návrh na vydanie platobného rozkazu podľa zákona o upomínacom konaní, ktorým žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie istiny 5000 Eur, úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 5000€ od 25.06.2019 do zaplatenia. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že si uplatňuje peňažnú pohľadávku, ktorá mu bola postúpená postupcom a to bankou - A. A., D. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2019. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku dlhšie ako 90 kalendárnych dní, ktorý vyplýval zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2014 uzatvorenej s postupcom ako veriteľom. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, a tak postupca podaním zo dňa 01.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 20427,31 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 13 664,79 Eur, z riadneho úroku vo výške 5 408,14 Eur, z úroku z omeškania vo výške 1 277,42 Eur a z poplatkov vo výške 76,96 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby vykonal úhrady: 287,56 Eur dňa 18.10.2019, 139,89 Eur dňa 21.11.2019. Žalobca si uplatnil dlžnú istinu vo výške 5 000 Eur, pričom zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 14999,86 Eur, si žalobca v spore neuplatnil.

2. Okresný súd Banská Bystrica návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č.k. 32 Up 853/2020 zo dňa 12.06.2020 (na č.l. 94 spisu). Žalovaný podal voči platobnému rozkazu prostredníctvom svojho zástupcu odpor (na č.l. 100 spisu). V odpore namietal : 1/ neuvedenie, akým spôsobom bola overená bonita žalovaného, 2/ namietal nesprávny údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru, pričom súčin mesačnej splátky a počtu splátok teda $257,56 \times 120 = 30907,20$ Eur, 3/ namietal bezúročnosť úveru, keďže zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch a to podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby,

index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška spotrebiteľského úveru naviazaná, podmienky a spôsob vykonania zmeny, 4/ namietal, že súhrnné informácie o novoposkytnutých úveroch za 3 štvrtrok 2013 pri zmluve od 5 do 10 rokov bola priemerná RPMN 13,88% a zmluve o úvere je 8,69%, 5/ namietal, že ustanovenia o poistení boli do zmluvy vopred formulárovo zahrnuté a žalovaný nemal slobodnú možnosť výberu poistenia a keďže pri výpočte RPMN nebolo zohľadnené poistenie, je v zmluve nesprávny údaj o RPMN, 6/ nie je zrejmé pre omeškanie s ktorou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru a akým spôsobom boli jednotlivé platby započítané a napokon 7/ namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu pre nedodržanie § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže súčasťou žaloby nebola výzva v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách s doručenkou a teda neboli splnené podmienky pre postúpenie.

3. Upomínací súd vyzval zástupcu žalobcu na vyjadrenie k podanému odporu. Žalobca (na č.l. 118 spisu) poukázal na vyjadrenie postupcu k overeniu bonity žalovaného, pričom žalovaný deklaroval príjem 700 Eur, čo bolo overené v A. E., vypočítal dispozičný stav ako 700Eur – náklady na domácnosť 319 Eur – splátka existujúceho úveru 112 Eur=269 Eur. Platobnú históriu overil online dopytom úverového registra. Žiadal pokračovať v konaní.

4. Zástupca žalovaného možnosť písomnej dupliky (na základe výzvy súdu na č.l. 150 spisu) nevyužil.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 13.04.2022 (zápisnica na č.l. 162 spisu), dňa 11.12.2024 (zápisnica na č.l. 275 spisu), dňa 22.05.2025 (zápisnica na č.l. 310 spisu), kedy súd pojednávanie odročil za účelom vyhlásenia rozsudku. Zástupcovia strán boli riadne predvolaní na každý z termínov pojednávania. Zástupca žalobcu sa riadne pojednávaniu zúčastnil. Zástupca žalovaného opakovaním požiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávani a žiadal vec prejednať v jeho neprítomnosti. Súd preto vec prejednal podľa §180 C.s.p. v neprítomnosti žalovaného a jeho zástupcu.

6. Zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 08.10.2024 (na č.l. 263 spisu) vzal žalobu čiastočne späť, čo do sumy 357,84 Eur, pričom uviedol, že išlo o úhradu žalovaného po podaní žaloby. Zotrvával na žalobe v časti sumy 4642,16 Eur s príslušenstvom. Zástupca žalovaného v podaní doručenom súdu dňa 20.12.2024 (na č.l. 294 spisu) vyjadril svoj súhlas s čiastočným zastavením konania.

7. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Keďže je späťvzatie žaloby dispozitívnym úkonom žalobcu a zástupca žalovaného s čiastočným zastavením konania súhlasil, súd konanie v časti sumy 357,84 Eur zastavil. (výrok I tohto rozsudku)

9. Zástupca žalovaného v ospravedlnení neúčasti na pojednávani zo dňa 19.12.2024 (na č.l. 306 spisu) taktiež k veci samej uviedol, že judikatúra súdov aktuálne požaduje, aby výzva s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti obsahovala konkrétnu mesačnú splátku, pre ktorú dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Podľa zástupcu žalovaného v konaní bolo preukázané, že neboli splnené podmienky pre mimoriadne zosplatenie, zároveň nebolo preukázané doručenie listín žalovanému.

10. Zástupca žalobcu predovšetkým na jednotlivých pojednávani predniesol, že žalovaný čerpal z uzatvorenej zmluvy prostriedky vo výške 17200Eur, pričom celkovo uhradil 9534,68Eur a žalobou si uplatnil iba 5000Eur. Poukázal na to, že žalovaný dňa 23.07.2018 svoj dl písomne u jeho právneho predchodcu uznal. Právny predchodca žalobcu vyjadril ochotu nevymáhať splatný záväzok, ak ho bude žalovaný riadne splácať. K splátke pre ktorú vyhlásil mimoriadnu splatnosť uviedol, že v prípade, ak postupca uplatnil toto právo podaním zo dňa 01.03.2018 mohol tak urobiť v zmysle §565 vety druhej pre nezaplatenie splátky splatnej 15.02.2018, nakoľko pre všetky skôr splatné splátky mu toto právo zaniklo. Na možné uplatnenie tohto práva bol žalovaný upozornený viacerými výzvami, okrem iného aj výzvou zo dňa 27.01.2018. Ďalej na pojednávani dňa 11.12.2024 uviedol, že čo sa týka špecifikácie splátky vo výzve pred zosplatením, resp. v zosplatení poukazuje na aktuálne rozhodnutia NS SR a má za to, že špecifikácia splátky nie je zákonnou náležitosťou s poukazom na rozhodnutie NS SR 1Cdo 123/2022 zo dňa 30.01.2024 ako aj na rozhodnutie KS v BA sp. zn. 5CoCsp 12/2023 zo dňa 30.08.2024. Splátky

boli dojednávané k 15 dňu v kalendárnom mesiaci, mimoriadna splatnosť bola vyhlásená podaním zo dňa 01.03.2018 ku dňu 28.02.2018.

11. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými vyjadreniami zástupcov strán ako aj listinnými dôkazmi predloženými stranami a to zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX zo dňa 24.06.2019 a jej prílohou (na č.l. 10 – 17 spisu), zmluvou o splátkovom úvere A. A., D. zo dňa 28.01.2014 (na č.l. 18 – 20 spisu), štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (na č.l. 21 spisu), oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.03.2018 A. A., D. a jeho doručenkou (na č.l. 23a 24 spisu a taktiež na č.l. 121 – 122 spisu), Obchodnými podmienkami A. A., D. (na č.l. 25 spisu), Sadzobníkom poplatkov a náhrad (na č.l. 50 spisu), výzvami A. A., D. zo dňa 26.03.2019 a zo dňa 27.01.2018 (na č.l. 72 a 73 spisu), prehľadom transakcií na úvere (na č.l. 74 – 87 spisu), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29.06.2019 (na č.l. 88 spisu), pokusom o zmier zo dňa 30.04.2020 a podacím hárkom (na č.l. 89 – 91 spisu), údaje o klientovi (na č.l. 120 spisu), prehľadom úhrad (na č.l. 166 spisu), dohodou o zaplatení dlhu zo dňa 29.06.2018 (na č.l. 169 spisu), podacím hárkom č. F., G. (na č.l. 183 spisu), a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

12. Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 28.01.2014 uzatvorenej medzi veriteľom A. A., D., H.: XX XXX XXX, A. I. XX, J. a žalovaným ako dlžníkom súd zistil, že predmetom úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bolo poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkovi vo výške 17200Eur, druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek, výška úrokovej sadzby 11,90% ročne fixná do splatnosti, spôsob poskytnutia úveru jednorazovo, výška a splatnosť splátky: 257,56 Eur mesačne k 15 dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky 15.03.2014, počet splátok 120, konečná splatnosť úveru 15.02.2024, RPMN: 13,72%, priemerná RPMN 8,69%, celková čiastka spojená s úverom 30933,33 Eur, poistenie sa nevyžaduje.

13. Podľa čl. I.10 Zmluvy, ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, napr. v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas je banka oprávnená postupovať v súlade s úverovými podmienkami, VOP a VZPP, najmä je oprávnená požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, postúpiť pohľadávku. V čl. II zmluvy je uvedený súhlas s poistením úveru. Podľa čl. II.1 dlžník má záujem zabezpečiť plnením z tohto poistenia pohľadávku banky. Podľa čl. II.2 Zmluvy dlžník žiada poistenie v rozsahu rozšírený súbor poistenia.

14. Postupca – A. A., a.s. výzvou zo dňa 27.01.2018 označenej číslom K. (na č.l. 73 spisu) oznámila žalovanému, že ku dňu 27.01.2018 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 4081,03 Eur. Súčasne uviedla, že ak dlžnú sumu neuhradí v stanovenej 15 dňovej lehote, banka bude oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky.

15. Zástupca žalobcu v žalobe žiadnym spôsobom nepreukázal doručenie predmetnej výzvy zo dňa 27.01.2018 žalovanému a následne v priebehu sporu doručil súdu iba podací hárok č. F. (na č.l. 183 spisu), v ktorom je uvedené pod G. podanie zo dňa 05.02.2018 adresované žalovanému s označením L. (a teda nie s označením čísla výzvy K. zo dňa 27.01.2018).

16. Podľa bodu 8.1 Obchodných podmienok A. A., D. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, prípady porušenia sú najmä prípady označené ako prípady porušenia v úverovej zmluve a nasledujúce prípady a) omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky alebo so zaplatením iného peňažného záväzku voči banke o viac ako 3 mesiace.

17. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.03.2018 (na č.l. 23 spisu) postupca oznámil žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok a týmto listom mu oznamujú, že z uvedeného dôvodu banka vyhlásila ku dňu 28.02.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Vyzvali ho na úhradu pohľadávky do 15 dní. K predmetnému podaniu zástupca žalobcu predložil aj doručenkou (na č.l. 24 spisu) preukazujúcu doručenie zásielky žalovanému dňa 08.03.2018.

18. Zástupca žalobcu predložil súdu na pojednávaní (na č.l. 169 spisu) tlačivo označené ako dohoda o zaplatení dlhu zo dňa 28.06.2018 uzatvorená medzi bankou – postupcom a žalovaným, podľa ktorej dlžník v celom rozsahu dlh uznáva, čo do dôvodu a čo do výšky a zaväzuje sa ho zaplatiť veriteľovi po častiach podľa čl. II bod 1 dohody. Skutočnosť, že nastala mimoriadna splatnosť úveru, ani povinnosť zaplatiť celý dlh, nie sú poskytnutím tejto dodatočnej lehoty dotknuté. Podľa splátkového kalendára

mal dlžník zaplatiť 11 splátok po 300 Eur a poslednú 12 splátku vo výške až 15205,05Eur a to dňa 25.06.2019.

19. Výzvou zo dňa 26.03.2019 opätovne postupca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky ktorá ku dňu 26.03.2019 je vo výške 19708,68 Eur. K predmetnému podaniu žalobca nepripojil žiadny dôkaz o jej doručení žalovanému.

20. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2019 uzatvorenou medzi postupcom A. A., D. a žalobcom ako postupníkom postúpil postupca žalovanú pohľadávku žalobcovi. Postupca oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29.06.2019 oznamoval postúpenie pohľadávky žalovanému, pričom však súdu opätovne nebola predložená doručka preukazujúca jej doručenie žalovanému.

21. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere, t.j. ku dňu 28.01.2014, (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere, t.j. ku dňu 28.01.2014, (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

28. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

30. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné

meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

31. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 28.01.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

32. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 28.01.2014, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

33. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, t.j. ku dňa 24.06.2019, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu(18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

34. Podľa § 17 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, t.j. ku dňa 24.06.2019, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

35. Podľa §92 ods. 8 zákona o bankách účinného v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2019, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu(87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.(87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi A. A., D. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o splátkovom úvere zo dňa 28.01.2024, na základe ktorej banka - A. A., D.. poskytla žalovanému úver vo výške 17200 Eur. Právny vzťah založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže A. A., D.. pri uzatváraní zmluvy o úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

37. Súd sa v prvom rade zaoberal námietkou zástupcu žalovaného o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Vo všeobecnosti platí, že pod vecnou legitímáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého je určitá osoba subjektom práva alebo povinnosti, ktoré sú predmetom

konania. Pre posúdenie, kto je v spore vecne legitimovaný je rozhodujúce výlučne právo hmotné. V prípade dvojstranných právnych vzťahov, v ktorých strany stoja navzájom v spore, sa rozlišuje vecná legitímácia aktívna (na strane žalobcu) alebo pasívna (na strane žalovaného). Z hľadiska vecnej legitímácie je teda podstatné, že ten, kto žaluje, je aj v skutočnosti podľa hmotného práva nositeľom oprávnenia, o ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitímácia), resp. ten, kto je žalovaný, je aj reálne nositeľom povinnosti, ktorá je predmetom konania. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že ten, kto tvrdí svoje hmotnoprávne oprávnenie, alebo o kom sa tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, v skutočnosti toto oprávnenie nemá, alebo nie je nositeľom tvrdenej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

38. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v tomto spore vyvodzuje zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX zo dňa 24.06.2019 uzavretej medzi A. A., D.. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, v spojení s prílohou k tejto zmluve, na základe čoho malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania, na žalobcu.

39. Postúpenie pohľadávky je upravené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. V posudzovanej veci však predmetom postúpenia bola pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, takže na jej platné postúpenie museli byť splnené aj podmienky uvedené v § 17 ods. 1 ZoSÚ. Súd v tejto súvislosti skúmal, či v danom prípade bol splnený predpoklad uvedený pod písm. b/ tohto ustanovenia, t.j. či postupovaná pohľadávka bola splatná v celom rozsahu. Spomínané ustanovenie totiž vyžaduje postúpenie pohľadávky buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, alebo pohľadávky, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (teda ak došlo k zosplateniu úveru).

40. Žalobca tvrdil, že žalovaný úver riadne nesplácal, preto dňa 01.03.2018 jeho právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018. Súd sa preto zaoberal tým, či v predmetnej veci boli splnené podmienky pre predčasné zosplatenie tohto úveru vyplývajúce z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa uvedeného ustanovenia sa pre zosplatenie úveru vyžaduje: 1/ existencia omeškania dlžníka so zaplatením aspoň jednej splátky minimálne 3 mesiace, 2/ doručenie upozornenia veriteľa na možnosť zosplatenia úveru dlžníkovi v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatení úveru dlžníkovi.

41. Žalobca doložil do spisu výzvu A. A., D. zo dňa 27.01.2018 označenú ako „K.“, v ktorej oznamuje žalovanému, že k uvedenému dňu je v omeškaní so splácaním pohľadávky z predmetného úveru výške 4081,03 Eur, vyzýva ho na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy a zároveň ho upozorňuje, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, bude oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa pohľadávka stane splatnou v celom rozsahu. Zástupca žalovaného namietal doručenie výzvy žalovanému, pričom pri skutkových tvrdeniach, ktoré sa týkajú podmienok pre postúpenie pohľadávky podľa §17 ods. 1 ZoSÚ, žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno ohľadne preukázania splnenia týchto podmienok, a to navyše aj v prípade, že žalovaný tieto skutkové tvrdenia v konaní nepoprie (mutatis mutandis judikát R 6/2022).

42. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení o doručení vyššie uvedenej výzvy do dispozičnej sféry žalovaného doložil súdu poštový podací hárok č. F., v ktorom je uvedené podacie číslo zásielky, dátum podania 05.02.2018, meno a priezvisko žalovaného, adresa žalovaného a poznámka „L.“. Toto označenie zásielky v podacom hárku sa však nezhoduje s označením výzvy „K.“, a teda z obsahu podacieho hárku nemožno zistiť, či uvedená zásielka obsahovala práve túto výzvu. Možno preto konštatovať, že žalobca v konaní nepreukázal, že zásielka so spomínaným podacím číslom obsahovala predmetnú výzvu. Aj v prípade, že by žalobca preukázal, že predmetná zásielka obsahovala túto výzvu, súd by musel konštatovať, že nepreukázal, že A. A., D. zásielku žalovanému doručila, t.j. že sa list dostal do dispozičnej sféry žalovaného. Pri doručovaní jednostranného právneho úkonu, ktorým upozornenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nepochybne je, nie je možné vychádzať z predpokladov alebo dohadov. Musí byť jednoznačne preukázané, že toto upozornenie bolo doručené spotrebiteľovi. Žalobcom predložený poštový podací hárok však nepreukazuje nič viac len to, že tam uvedená zásielka bola dňa 05.02.2018 podaná na pošte. Rovnako obdobný obsah a označenie zásielok v podacích lístkoch posúdil aj Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí č.k. 16CoCsp/2/2024 zo dňa 21.02.2025, IČS: XXXXXXXXXX.

43. Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 2.4.2008 sp. zn. 2 Obo 3/2008, v ktorom tento dospel k záveru, že podací lístok o podaní doporučenej zásielky je len dôkazom o tom, že bola zaslaná listová zásielka, ale nepreukazuje obsah tejto listovej zásielky a ani jej doručenie. Hoci sa toto rozhodnutie týkalo poštového podacieho lístka, niet rozumného dôvodu, pre ktorý by uvedený záver nebolo možné aplikovať aj na poštový podací hárok použitý A. A., D. v prejednávanej veci.

44. Súd taktiež poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25.4.2023 sp. zn.9Cdo/295/2021, z ktorého obsahu vyplýva, že žalobca (EOS KSI Slovensko, s.r.o) v uvedenej veci taktiež v pozícii žalobcu a zároveň dovolateľa bol toho názoru, že odvolací súd, ktorý s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15.12.2020 sp. zn. 5Cdo/36/2020 (zverejneného ako judikát R 4/2021) dospel k záveru, že podací hárok nepreukazuje doručenie výzvy na plnenie žalovanému, teda nepreukazuje skutočnosť, že sa výzva dostala do jeho dispozičnej sféry, sa týmto odchyľil od doterajšej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, a to najmä od spomínaného rozhodnutia sp. zn. 5Cdo/36/2020. Najvyšší súd však v rámci posudzovania prípustnosti dovolania uviedol, že v zmysle právnych záverov rozhodnutia sp. zn. 5Cdo/36/2020 je podstatné to, aby adresát mal možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle odosielateľa, teda aby sa tento prejav vôle dostal do jeho dispozičnej sféry, pričom povinnosťou odosielateľa je preukázať doručenie prejavu vôle do dispozičnej sféry adresáta (teda nie je nutné preukazovať doručenie priamo do vlastných rúk adresáta). Preukázanie takto definovaného účinného doručenia však nie je možné zamieňať s preukázaním odoslania prejavu vôle. Na základe uvedeného skonštatoval, že odvolací súd v napadnutom rozhodnutí vychádzal z týchto záverov, správne ich interpretoval a aplikoval na prejednanú vec.

45. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že zástupca žalovaného správne argumentoval tým, že žiadna z výziev neobsahovala uvedenie splátky pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

46. Je nutné v prvom rade upozorniť, že existoval zásadný rozpor ohľadom náležitostí/obsahu zosplatňujúcej výzvy (resp. výzvy, ktorá zosplatneniu predchádza – upozornenie na možnosť využitia práva veriteľa na zosplatnenie úveru), kedy dochádzalo z dôvodu (diametrálne) odlišného posudzovania predmetnej právnej otázky súdmi na všetkých úrovniach k právnej neistote na strane subjektov súkromnoprávných vzťahov v širšom rozsahu. Jedným dychom je však tiež potrebné uviesť, že aktuálna rozhodovacia prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako najvyššej súdnej inštancie všeobecného súdnictva Slovenskej republiky, ktorá dbá na zjednocovanie výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, sa práve za účelom nastolenia právnej istoty na strane subjektov súkromnoprávných vzťahov priklonila k výkladu dotknutých zákonných ustanovení v tom zmysle, že vo výzve pred zosplatnením je potrebné uviesť aj splátku pre ktorú sa má úver zosplatniť.

47. Nejde pritom len o uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/2/2023 z 25. januára 2024. Už v uznesení sp. zn. 2Cdo/149/2021 zo dňa 6. septembra 2023 sa najvyšší súd nijako nevymedzil proti právnomu záveru odvolacieho súdu /tam Krajský súd v Žiline/, že upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka musí obsahovať identifikáciu konkrétnej splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní, a že možnosť veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky vzniká len vtedy, ak je dlžník v omeškaní s tou konkrétnou splátkou, vo vzťahu ku ktorej bol upozornený na uplatnenie tohto práva. Najvyšší súd tu dal do pozornosti svoje rozhodnutia týkajúce sa zaplatenia celej pohľadávky pri strate výhody splátok (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) a plynutia premičacej doby (§ 101 a § 103 Občianskeho zákonníka) pri spotrebiteľských zmluvách, a to uznesenie z 29. novembra 2022 sp. zn. 7Cdo/268/2020 (R 71/2018), uznesenie z 30. novembra 2022 sp. zn. 5Cdo/224/2021, uznesenie z 15. decembra 2022 sp. zn. 4Cdo/132/2021, uznesenie z 31. januára 2023 sp. zn. 5Cdo/26/2022 a uznesenie z 31. januára 2023 sp. zn. 9Cdo/368/2021 a uviedol, že aj keď je v týchto rozhodnutiach prioritne riešená otázka začiatku plynutia premičacej doby pri uplatnení zaplatenia celej pohľadávky pri strate výhody splátok, tak zároveň je tam zdôraznená aj potreba identifikácie splátky, pre ktorú nastáva splatnosť celého dlhu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a prepojenosť tohto zákonného ustanovenia na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

48. Aj v uznesení sp. zn. 5Cdo/197/2024 z 26. júna 2024 najvyšší súd konštatoval, že zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v prípade, v súlade s ustanovením § 565 a § 53

ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný právny úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatniť celý dlh. Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premĺčacej lehoty, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, že zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru. Je to podstatná informácia najmä v situáciách, pokiaľ predtým došlo k čiastočnému plneniu a dlžná suma sa mohla kumulatívne tvoriť aj dlhšie, pričom ale neboli naplnené podmienky, kedy by mohol byť úver zosplatnený celý. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomylený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť poškodený.

49. Tento svoj právny názor zopakoval najvyšší súd aj vo svojom uznesení sp. zn. 6Cdo/15/2023 zo dňa 25. septembra 2024 a odkázal naň aj v rozsudku sp. zn. 5Cdo/188/2023 zo dňa 31. júla 2024.

50. Napríklad Krajský súd v Bratislave v rozsudku č.k. 7CoCsp/34/2022 zo dňa 30.04.2025, IČS: XXXXXXXXXXXX uviedol v obdobnej veci, že „banka síce vyzvala dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka a dlžníka aj upozornila na možnosť zosplatnenia celého úveru, vo výzve však presne nešpecifikovala konkrétnu splátku, pre ktorú by mohla jednorazovo a predčasne zosplatniť celý dlh. Podľa názoru odvolacieho súdu opierajúc sa o judikatúru najvyššieho súdu tak nemohlo následne dôjsť k platnému zosplatneniu úveru zo strany veriteľa a následne aj k platnému postúpeniu pohľadávky. So zreteľom na uvedený záver je možné vyvodiť, že žalobca nemá v spore aktívnu vecnú legitímáciu, keďže v danom prípade nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky z banky na žalobcu, ktorá skutočnosť je dôvodom pre zamietnutie žaloby.“

51. Napokon súd uvádza, že v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 3/2025 bol zverejnený judikát pod č.34 v znení právnej vety: „Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Nesprávne uvedenie len priemernej hodnoty RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere (bez ohľadu na povahu odchýlky) a podobne tiež nesprávne uvedenie RPMN v prospech samo osebe bezúročnosť úveru ani nemožnosť veriteľa žiadať v súvislosti s jeho poskytnutím poplatky nespôsobuje. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022)

52. Súd prijíma uvedený výklad dotknutých zákonných ustanovení najvyšším súdom v tom zmysle, že veriteľ má právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky úveru len vtedy, ak je dlžník v omeškaní s tou konkrétnou splátkou, vo vzťahu ku ktorej bol upozornený na uplatnenie tohto práva v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Ak upozornenie veriteľa na možnosť využitia tohto práva identifikáciu konkrétnej omeškanej splátky úveru neobsahuje, je takýto právny úkon neurčitý a dôsledkom toho podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný. Pre následné vyhlásenie splatnosti celého úveru veriteľom tak neboli splnené zákonné podmienky stanovené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka /absentuje platné a účinné upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť využitia práva na vyhlásenie splatnosti celého úveru/, a preto je aj tento právny úkon pre rozpor so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný. V prejednávannej veci žiadna z výziev žalobcu neobsahovala označenie splátky, pre ktorú by mala byť vyhlásená predčasná splatnosť úveru a teda táto ani z tohto dôvodu nemohla byť platne vyhlásená.

53. Keďže žalobca nepreukázal súdu jednak riadne doručenie výzvy pre ktorú bol úver zosplatnený ako aj samotné zosplatnenie žalovanému, pričom ani nedodrжал riadne zákonný postup v zmysle citovaných ustanovení § 565 OZ a §53 ods. 9 OZ úver nebol platne zosplatnený a túto námietku zástupcu žalovaného súd vyhodnotil ako dôvodnú. Zosplatnenie úveru listom A. A. D. zo dňa 01.03.2018 je preto treba považovať za neúčinné. Vzhľadom na to, že k účinnému zosplatneniu úveru nedošlo, súd dospel k záveru, že postúpenie predmetnej pohľadávky voči žalovanému zo A. A., D. na žalobcu bolo pre rozpor s § 17 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ absolútne neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

54. So zreteľom na to, že veriteľom pohľadávky v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok bola banka, na platné postúpenie pohľadávky na žalobkyňu bolo taktiež nevyhnutné splnenie zákonných podmienok pre postúpenie pohľadávky vyplývajúcich z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd v

tejto spojitosti poukazuje na judikát R 60/2018, z ktorého právnej vety vyplýva, že postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon. V odôvodnení tohto rozhodnutia dovolací súd zdôraznil, že ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi.

55. Súd na tomto mieste opätovne poukazuje na právnu vetu judikátu R 6/2022, v ktorej sa uvádza: „V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa.“ Postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je teda povinný nielen tvrdiť, ale i preukázať, že pred postúpením bola predmetná pohľadávka splatná, že banka dlžníka písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient i napriek tomu, zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 kalendárnych dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie postupníka, a to i v prípade, keď sa spotrebiteľ svojich práv v konaní výslovne nedovoľáva, nakoľko v takom prípade sa ustanovenie § 151 ods. 1 C.s.p. o nespornosti nepopretých skutkových tvrdení neuplatní. Samotná pasivita žalovanej strany v tomto smere preto nemôže viesť k aplikácii ustanovenia § 151 ods. 1 a 2 C.s.p. a zakladať povinnosť súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok (kto mu aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 246/2019).

56. Keďže v danom prípade k účinnému zosplateniu úveru nedošlo, je zrejmé, že predmetná pohľadávka v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok nebola splatná a nebola preto splnená hneď prvá podmienka pre postúpenie pohľadávky. Aj keby bol úver účinne zosplatený, žalobkyňa v konaní nepreukázala, že výzva A. A., D. zo dňa 26.03.2019 na úhradu dlžnej sumy s upozornením na možnosť postúpenia pohľadávky tretej osobe, bola pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok doručená žalovanému, teda že sa dostala do jeho dispozičnej sféry. Žalobca aj tu totiž doložil len podací hárok.

57. Súd v súvislosti s písomnou výzvou podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31.3.2022 sp. zn. 2Cdo/266/2020, v ktorom dovolací súd v rámci riešenia dovolacej otázky „či výzva vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách“, dospel k záveru, že: „Obsah ustanovenia § 92 ods. 8 veta prvého zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je jej klient v omeškaní so splnením čo len časti svojho záväzku. Skrz spotrebiteľského charakteru dojednanej zmluvy o úvere nemožno prisvedčiť oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách.“ Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 27.10.2022 sp. zn. 4Cdo/75/2020 skonštatoval neprípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p. ohľadne tejto dovolacej otázky s poukazom na to, že už bola vyriešená v spomínanom uznesení sp. zn. 2Cdo/266/2020. Poukaz žalobkyne na predchádzajúce uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.1.2022 sp. zn. 8Cdo/169/2020 súd považoval za nenáležitý, nakoľko v tomto rozhodnutí dovolací súd právnu otázku „či výzva vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách“ neriešil. Dovolací súd tu iba v rámci skúmania, či nedošlo k porušeniu práva dovolateľky na spravodlivý proces, ohľadom námietky nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne stručne poukázal na závery, ku ktorým dospeli oba nižšie súdy.

58. Je teda zjavné, že v prejednávanej veci neboli splnené ani podmienky pre postúpenie predmetnej pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, čo zakladá ďalší dôvod neplatnosti tohto postúpenia podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na neplatnosť postúpenia predmetnej pohľadávky nie je daná ani aktívna vecná legitímácia žalobcu v tejto veci. Súd preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

59. Napokon súd k predloženej dohode o zaplatení dlhu uvádza, že je nepochybné, že právny vzťah medzi účastníkmi je vzťah so spotrebiteľskej zmluvy, a preto je potrebné aj na tento právny úkon aplikovať ustanovenia, ktoré spravujú vzťahy spotrebiteľského charakteru. Súdna prax vychádza zo stanoviska, že dohoda o splátkach je typicky formulárovým ošetrovaním vzniknutého stavu, kedy sa na podpis spotrebiteľovi predkladá zdanlivo výhodný formulár o splátkach. V tomto prípade malo byť zaplatených 11 splátok po 300 Eur a posledná splátka 12 splátka vo výške až 15205,05Eur. Aj v tomto prípade dohodu o zaplatení dlhu (v podstate o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku) predloženú žalobcom, treba považovať za formulárový dokument, ktorý má zdanlivo pôsobiť ako ústupok pôvodného veriteľa vo forme povolenia splátok dlhu, avšak jeho cieľom je dosiahnutie uznania záväzku a tým uznanie neplatného vyhlásenia predčasnej splatnosti ako aj predĺženie premlčacej lehoty na

uplatnenie nároku. Z textu dohody je zrejmé, že ide o formulár, ktorý navrhovateľ používa vo vzťahu k neurčitému počtu dlžníkov. Možno konštatovať, že ak dlžník podpisuje takúto dohodu, nerobí to z dôvodu, aby uznal svoj záväzok, ale aby dosiahol splátky svojho dlhu. Uznanie záväzku je cieľ sledovaný predovšetkým veriteľom a nie dlžníkom a keďže ide o predformulované tlačivo, dlžník pri uzatváraní dohody o splátkach nemôže jeho obsah ovplyvniť. Text dohody je podpísaný na dopredu pripravenom formulári, ktorého obsah nemôže spotrebiteľ ovplyvniť. Taktiež určenie jedástich splátok po 300 Eur, aby nakoniec mal dlžník zaplatiť v podstate väčšinu dlhu poslednou splátkou až vo výške 15205,05 Eur, možno považovať za nekalú obchodnú prax rozpornú s dobrými mravmi. Z vyššie uvedeného dôvodu, súd uznanie dlhu žalovaným považoval za neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože sa prieči zákonu ako aj dobrým mravom (§ 7 zákona č. 250/2007 Z.z.).

60. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

61. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

62. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

63. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu späť v časti sumy 357,84 Eur z dôvodu úhrady časti žalovanej sumy žalovaným po podaní žaloby a teda v tejto časti zapríčinil zastavenie konania žalovaný. Vo zvyšnej časti vo výške 4 642,16 Eur bola žaloba zamietnutá a teda bol v konaní úspešný žalovaný. V danom prípade teda bol žalovaný úspešný v časti 4642,16 Eur a neúspešný v menšej časti v časti sumy 357,84 Eur potom $4642,16 \times 100 / 5000 \text{Eur}$ (suma uplatňovaná v žalobe) = 92,84 % úspech žalovaného, potom úspech žalobcu $100 - 92,84 = 7,16$ %. Teda celkový úspech žalovaného je $92,84 - 7,16 = 85,68\%$. Súd preto priznal žalovanému, keďže bol v konaní úspešnejší ako žalobca nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,68 %, o ktorého výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).