

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3T/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010546
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010546.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 30.07.2025 tento

rozhodol:

Obvinená :

A. B., narodená XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D.,

E. D. XXX/XX, prechodne bytom XXXX F., G.

H. I. X/XX, A.,

sa uznáva vinnou, že

hoci jej z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení, vyplýva povinnosť vyživovať svoju mal. dcéru J. B., nar. XX.XX.XXXX a táto povinnosť jej bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Levice: sp. zn. 10P/71/2021-68, zo dňa 18.01.2022, právoplatným dňa 02.02.2022, ktorým bola maloletá dcéra zverená do osobnej starostlivosti otca K. B., a matka A. B. bola zaviazaná prispievať na výživu dcéry sumou vo výške 30 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 11 P/12/2024-58 zo dňa 27.06.2024, právoplatným dňa 27.06.2024, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu dcéry zvýšeným výživným vo výške 50 eur vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca K. B., pričom takto určenú výživovú povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, na ktorých sa zdržiavala, neplnila riadne, v dôsledku čoho jej vznikol dlh na výživnom v období za mesiac júl r. 2022 vo výške 30 eur za mesiace marec, apríl, máj, jún a júl r. 2023 dlh vo výške 150 eur za mesiac september r. 2024 dlh v sume 40 eur, za mesiace október a november r.2024 dlh vo výške 100 eur, za mesiac december 2024 dlh v sume 40 eur, za mesiace január až jún r. 2025 dlh vo výške 300 eur, čím jej od uvedeného obdobia do 30.07.2025 vznikol celkový dlh na bežnom výživnom vo výške 710 eur,

t e d a

-najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchala závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l a

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

a o d s u d z u j e s a

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, § 36 písmeno j/, l/ Trestného zákona, s prihladnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť / mesiacov.

Podľa § 49 odsek I písmeno a/ Trestného zákona, sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, sa obvinenej určuje skúšobná doba v trvaní 16 / šesťnásť / mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 3T 33/2025. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné oparenie.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.