

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10C/278/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713215422
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1713215422.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Uhríkom, v právnej veci žalobkyne: K. Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX X. N. A., zastúpená: Advokátskou kanceláriou JUDr. Henrich Dušek, s.r.o. so sídlom: Staré Grunty 162, 841 04 Bratislava, IČO: 36 740 951, proti žalovanému: F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX D., zastúpený: M&M Legal s. r. o., so sídlom: Drieňová 27, Bratislava, IČO: 47 683 325, o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného patrí:

Hnutelné veci:

- vybavenie rodinného domu v obci D., ul. R. XX, súpisné č. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy o výmere 635 m², evidovaný Okresným úradom I., správa katastra na LV č. XXXX, k.ú. D., okres I. v hodnote 3.200,- eur,
- motocykel BMW v hodnote 5.356,- €,
- motocykel Jawa 350 cc v hodnote 2.900,- €
- hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX v SLSP poskytnutý vo výške 26.555,14 €, celkové náklady úveru 34.060,- €, patrí do bezpodielové spoluvlastníctva manželov v rozsahu sumy 16.234,93 €,
- zostatok na účte v Slovenskej sporiteľni, a. s. - bežný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu zániku manželstva so zostatkom 11.754,80 €,
- zostatok na účte v J&T BANKA, a.s., termínovaný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX pobočka zahraničnej banky, zostatok ku dňu zániku manželstva 19.952,84 €.

II. Súd bezpodielové spoluvlastníctvo vypořádava tak, že do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje:

- vybavenie rodinného domu v obci D.Á., ul. R. XX, súpisné č. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy o výmere 635 m², evidovaný Okresným úradom I., správa katastra na LV č. XXXX, k.ú. D., okres I. v hodnote 3.200,- eur,
- motocykel BMW v hodnote 5.356,- €,
- motocykel Jawa 350 cc v hodnote 2.900,- €
- zostatok na účte v Slovenskej sporiteľni, a. s. - bežný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu zániku manželstva so zostatkom 11.754,80 €,
- zostatok na účte v J&T BANKA, a.s., termínovaný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX pobočka zahraničnej banky, zostatok ku dňu zániku manželstva 19.952,84 €.

III. Z titulu úplného vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 29.699,28 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Štát má nárok voči stranám na náhradu trov konania v rozsahu 100%, kde o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

V. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, kde o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou podanou na tunajší súd dňa 14.10.2013 sa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) strán sporu z toho dôvodu, že ich manželstvo zaniklo dňa 09.04.2013 právoplatným rozhodnutím súdu o rozvode a k dohode o vyporiadaní majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) nedošlo.

2. Žalobu odôvodnila tým, že strany sporu za trvania manželstva nadobudli:

- vybavenie rodinného domu v obci D., ul. R. XX, súpisné č. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy o výmere 635 m², evidovaný Okresným úradom I., správa katastra na LV č. XXXX, k.ú. D., okres I. v hodnote 3.200,- eur,
- motocykel BMW v hodnote 5.356,- €,
- motocykel Jawa 350 cc v hodnote 2.900,- €
- obchodný podielu v spoločnosti I., s.r.o. v hodnote ku dňu zániku manželstva 27.460,- €,
- zostatok na účte v Slovenskej sporiteľni, a. s. - bežný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu zániku manželstva so zostatkom 11.754,80 €,
- zostatok na účte v J&T BANKA, a.s., termínovaný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX pobočka zahraničnej banky, zostatok 19.952,84 € ku dňu zániku manželstva

zároveň ku dňu zániku manželstva existoval spoločný záväzok strán sporu a to:

- hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX v SLSP poskytnutý vo výške 800.000,- Sk (26.555,14 €), celkové náklady úveru 34.060,- €, patrí do BSM v rozsahu sumy 16.234,93 €, ktorý strany sporu spoločne použili na rekonštrukciu a zariadenie domu vo výlučnom vlastníctve žalovaného.

Žalobkyňa navrhla, aby súd vyporiadal majetok patriaci do BSM tak, že majetok patriaci do BSM prikáže žalovanému a ten bude povinný z titulu úplného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatiť žalobkyňi sumu vo výške 52.341,94 eur.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe písomným podaním zo dňa 04.02.2014 uviedol, že s návrhom na vyporiadanie BSM tak ako to uviedla žalobkyňa vo svojom podaní nesúhlasí, má za to, že hodnota obchodného podielu v spoločnosti I., s.r.o. nepatrí do BSM, nakoľko obchodný podiel v tejto spoločnosti bol prevedený zo žalovaného na tretiu osobu ešte pred zánikom manželstva, na viac žalovaný zo strany svojho otca počas existencie manželstva dostal ako dar sumu 143.000,- €, ktorú použil na založenie obchodnej spoločnosti, splácal z nej časť hypotekárneho úveru a zvyšok z týchto peňazí tvorili úspory v bankách J&T BANKA, a.s. a Slovenská sporiteľňa, a. s. Počas manželstva všetky finančné prostriedky, ktoré zarobil, použil na chod domácnosti a výživu manželky počas materskej a rodičovskej dovolenky, zároveň mesačne aj mimo materskej a rodičovskej dovolenky prispieval žalovanej sumou 5000,- Sk, neskôr 150,- € na chod domácnosti a teda počas existencie manželstva jeho prínos týkajúci sa spoločných finančných prostriedkov bol podstatne väčší ako priniesla žalovaná, ktorej príjem bol na úrovni cca 500,- € mesačne netto. Zároveň poukázal na to, že počas existencie manželstva získala žalobkyňa zo spoločného majetku veci osobnej potreby a zároveň jej pred podaním návrhu na vyporiadanie BSM na súd vyplatil sumu 4.248,42 € ako preddavok na vyrovnací podiel. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaný navrhol, aby súd zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu sumu 4.248,42 €.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a žalovaného, oboznámením obsahom listín a to: žaloba, vyjadrenie žalovaného k žalobe, rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 28P 331/2012, ktorým súd manželstvo rozviedol, Zmluvou o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.06.2003 a jej dodatkami požičaná suma 800.000,- Sk (26.555,14 €), potvrdením o príjme žalobkyne, emailovou komunikáciou medzi stranami sporu, expertíznym posudkom na zistenie hodnoty osobného motorového vozidla P. P., Zmluvou o prevode obchodného podielu spoločnosti s ručením obmedzeným I., s.r.o., výpisom z obchodného registra spoločnosti I., s.r.o., rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co

333/2015 - 163 zo dňa 28.04.2017, znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným Výskumným ústavom riadenia hodnoty podniku s.r.o., výpisom z účtu J&T BANKA, a.s. a Slovenskej sporiteľni, a. s., čestným prehlásením rodičov žalobkyne zo dňa (nedatované) o odovzdaní sumy 15.000,- € na kúpu vozidla P. P., Darovacou zmluvou zo dňa 05.01.2009 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. V konaní o vyporiadanie BSM žalobkyňa žiadala vyporiadať majetok a to konkrétne vybavenie rodinného domu v obci D., ul. R. XX, súpisné č. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy o výmere 635 m2, evidovaný Okresným úradom I., správa katastra na LV č. XXXX, k.ú. D., okres I. v hodnote 3.200,- eur, motocykel BMW v hodnote 5.356,- €, motocykel Jawa 350 cc v hodnote 2.900,- €, obchodný podielu v spoločnosti I., s.r.o. v hodnote ku dňu zániku manželstva 27.460,- €, zostatok na účte v Slovenskej sporiteľni, a. s. - bežný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu zániku manželstva so zostatkom 11.754,80 €, zostatok na účte v J&T BANKA, a.s., termínovaný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX pobočka zahraničnej banky, zostatok ku dňu zániku manželstva a započítať spoločné splácanie hypotekárneho úveru č. XXXXXXXXXXXX v SLSP poskytnutý vo výške 26.555,14 € celková úhrada úveru vo výške 34.060,- €, ktorý strany sporu spoločne použili na rekonštrukciu a zariadenie domu, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovaného.

6. Nesporným v tomto konaní bolo, že vybavenie rodinného domu v obci D., ul. R. XX, súpisné č. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy o výmere 635 m2, evidovaný Okresným úradom I., správa katastra na LV č. XXXX, k.ú. D., okres I. v hodnote 3.200,- eur, motocykel BMW v hodnote 5.356,- €, motocykel Jawa 350 cc v hodnote 2.900,- €, patria do masy BSM a zároveň nebola v konaní sporná ich hodnota ku dňu zániku manželstva. Nesporným ďalej bola výška zostatkov na účtoch v bankách J&T BANKA, a.s. a Slovenskej sporiteľni, a. s. v sumách 19.952,84 € a 11.754,80 €. Nespornou skutočnosťou v tomto konaní bol aj hypotekárny úver a jeho použitie, ktorý sa použil na rekonštrukciu a zveľadenie rodinného domu patriaci do výlučného vlastníctva žalovaného. Nesporným bol v konaní aj rozsah hypotekárneho úveru č. XXXXXXXXXXXX poskytnutý SLSP a.s. vo výške 800.000,- Sk (26.555,14 €), ktorý súd započítal do masy BSM v sume 16.234,93 €, vzhľadom na tú skutočnosť, že po zániku manželstva hypotekárny úver splácal výlučne žalovaný.

7. Sporným v konaní bolo zaradenie obchodného podielu v spoločnosti I., s.r.o. do masy BSM vzhľadom na námietku relatívnej neplatnosti právneho úkonu a to prevodu obchodného podielu žalovaného v spoločnosti I., s.r.o. na svoju matku K. J. počas existencie manželstva a zároveň z dôvodu, že na založenie danej spoločnosti žalovaný nepoužil prostriedky z BSM, ale výhradne prostriedky z daru 143.000,- €, ktorý získal do svojho výlučného vlastníctva od svojho otca S. J.. Sporným v tomto konaní bola aj skutočnosť, či zostatky na bežnom a termínovanom účte žalovaného J&T BANKA, a.s. a Slovenskej sporiteľni, a. s. v sumách 19.952,84 € a 11.754,80 €, patria do masy BSM a že hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX poskytnutý SLSP a.s. bol počas existencie manželstva splácaný výlučne z prostriedkov darovaných žalovanému S. J..

8. Z rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 28P 331/2012 má súd preukázané, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené a právoplatnosť rozsudok nadobudol dňa 09.04.2013.

9. Zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.06.2003 a jej dodatkov má súd preukázané, že žalovaný požiadal o poskytnutie hypotekárneho úveru vo výške 800.000,- Sk (26.555,14 €), celkové náklady úveru 34.060,- €.

10. Z potvrdenia o príjme žalobkyne má súd preukázané, že jej príjem počas existencie manželstva bol skutočne v rozsahu tak ako uviedol žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe.

11. Z e-mailovej komunikácie medzi stranami sporu vyplýva, že spolu komunikovali o zostatkovej hodnote vozidla P. P. a možnostiach prevodu jeho vlastníckeho práva zo spoločnosti I., s.r.o. na žalovanú, čo potvrdzuje tvrdenie žalobkyne o tom, že na kúpu predmetného vozidla použila prostriedky poskytnuté jej rodičmi a auto bolo do spoločnosti I., s.r.o. vnesené z dôvodu zvýšenia nákladovej položky spoločnosti I., s.r.o.

12. Z expertízneho posudku na zistenie hodnoty osobného motorového vozidla P. P. má súd preukázané, že jeho zostatková hodnota ku dňu odpisu bola 4.556,- €.

13. Zmluvou o prevode obchodného podielu spoločnosti s ručením obmedzeným I., s.r.o. má súd preukázané, že žalovaný bezodplatne previedol obchodný podiel v spoločnosti I., s.r.o. na svoju matku K. J. počas existencie manželstva. Účinnosť zmien nastala dňa 30.10.2012.

14. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti I., s.r.o., vyplýva, že zápis zmien, ktorým žalovaný dňa 11.07.2012 previedol svoj obchodný podiel v spoločnosti I., s.r.o. na svoju matku K. J., bol vykonaný ku dňu 30.10.2012.

15. Z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co 333/2015 - 163 zo dňa 28.04.2017, má súd preukázané, že zamietajúci rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým súd zamietol žalobu žalobkyne o určenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu Zmluvy o prevode obchodného podielu spoločnosti s ručením obmedzeným I., s.r.o. zo dňa 11.07.2012, bol zrušený a vrátený súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uvedenou skutočnosťou sa má ako predbežnou otázkou zaoberať súd konajúci vo veci vyporiadania BSM. Na základe určenia, či zmluva o prevode obchodného podielu je platným právnym úkonom, následne podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným I., s.r.o. zahrnie do masy BSM, alebo nie. Zároveň sa v konaní musí vyporiadať s námietkou žalovaného, že na založenie spoločnosti žalovaný použil prostriedky patriace do jeho výlučného vlastníctva získané darom od svojho otca S. J..

16. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX, vypracovaný Výskumným ústavom riadenia hodnoty podniku s.r.o., má súd preukázané, že hodnota obchodného podielu spoločnosti s ručením obmedzeným I., s.r.o. bola ku dňu zániku manželstva 27.460,- €.

17. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnemu nástupcovi pôvodného vlastníka.

18. Podľa § 148 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

19. Podľa § 149 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

20. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná na návrh niektorého z manželov súd.

21. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho osobný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

22. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je všetko, čo patrilo do tohto spoluvlastníctva a čo existovalo v čase jeho zániku, t.j. spravidla v deň právoplatnosti rozsudku o rozvode.

23. Okamih, keď dôjde k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov je rozhodujúci nielen pre určenie spoločného majetku, ale aj pre určenie jeho hodnoty. Pri určení ceny veci sa spravidla vychádza z jej ceny v čase, keď sa vyporiadanie vykonáva. Vyporiadanie teda nemá len kvalitatívnu stránku, t.j. usporiadanie vlastníctva k jednotlivým veciam, ale aj kvantitatívnu stránku, pri ktorej ide o hodnotové podiely. Základnou zásadou je, že podiely oboch manželov sú rovnaké (princíp parity). Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva by mali byť medzi stranami sporu rozdelené veci v pomere zodpovedajúcom veľkosti ich podielov. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to, čo zo svojho oddeleného majetku vynaložil na spoločný majetok, a je povinný uhradiť to, čo

sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na jeho oddelený (samostatný) majetok. Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vykonáva ako vyporiadanie v tzv. širšom zmysle, to znamená, že do úvahy sa berú a vyporiadávajú aj pohľadávky a dlhy vzniknuté za trvania manželstva strán sporu a ich spoločného hospodárenia.

24. V predmetnej veci medzi žalobkyňou a žalovaným nedošlo k dohode o vyporiadaní ich BSM, preto v súlade s ustanovením § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka bolo potrebné, aby o jeho vyporiadaní rozhodol súd.

25. Pred tým, ako sa súd zaoberal vecou samou, riešil v konaní predbežnú otázku a tou bola platnosť Zmluvy o prevode obchodného podielu v spoločnosti I., s.r.o. vzhľadom na dovolanie sa relatívnej neplatnosti voči žalobcovi zo strany žalovanej, teda v postavení opomenutého manžela.

26. Podľa § 261 ods. 6 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: a) medzi zakladateľmi obchodných spoločností, medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti, ako aj vzťahy zo zmlúv, ktorými sa prevádza podiel spoločníka, medzi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárných a dozorných orgánov spoločnosti a obchodnou spoločnosťou, ako aj vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou pri zriaďovaní záležitostí spoločnosti a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a spoločnosťou pri výkone jeho poverenia,

27. Podľa § 115 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, so súhlasom valného zhromaždenia môže spoločník zmluvou previesť svoj obchodný podiel na iného spoločníka, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

28. Podľa § 115 ods. 2 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, spoločník môže previesť svoj obchodný podiel na inú osobu, ak to spoločenská zmluva pripúšťa. Spoločenská zmluva môže určiť, že na prevod obchodného podielu na inú osobu sa vyžaduje súhlas valného zhromaždenia.

29. Podľa § 115 ods. 3 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, spoločník nemôže previesť svoj obchodný podiel na iného spoločníka alebo inú osobu, ak sa voči spoločnosti vedie konanie o jej zrušení, ak je spoločnosť zrušená súdom alebo na základe rozhodnutia súdu, alebo ak voči spoločnosti pôsobia účinky vyhlásenia konkurzu alebo povolenia reštrukturalizácie.

30. Podľa § 115 ods. 4 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluva o prevode obchodného podielu musí mať písomnú formu a podpisy na zmluve sa musia osvedčiť. Nadobúdateľ, ktorý nie je spoločníkom, v nej musí vyhlásiť, že pristupuje k spoločenskej zmluve, prípadne stanovám, ak boli prijaté. Prevodca ručí za splácanie vkladu nadobúdateľom tohto podielu.

31. Podľa § 40a zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

32. Podľa § 145 ods. 1 a 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

33. Citované ustanovenie § 145 ods. 1 a 2 OZ upravuje vzájomné vzťahy manželov a tretích osôb s ohľadom na dispozičné úkony bezpodielových spoluvlastníkov, t.j. na právne úkony, ktorými manželia disponujú so spoločnými vecami ako predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“). Vo vzťahu k tretím osobám zakladá aktívnu alebo pasívnu solidaritu manželov z platných právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí. Tento dôsledok nastáva bez ohľadu na to, či právny úkon týkajúci sa spoločných vecí urobil jeden z manželov alebo obaja manželia spoločne, a či išlo o bežnú vec (záležitosť) alebo o inú než bežnú vec. V zmysle tohto ustanovenia sa na platnosť právneho

úkonu týkajúceho sa spoločných vecí a urobeného len jedným z manželov (teda úkonu, pri ktorom manželia nevystupujú spoločne ako účastníci), vyžaduje súhlas druhého manžela, ak ide o inú než bežnú záležitosť. Nedostatok tohto súhlasu má za následok neplatnosť právneho úkonu, pričom v zmysle § 40a Obč. zákonníka ide o relatívnu neplatnosť. To znamená, že právny úkon, ktorý nemožno považovať za vybavovanie bežnej záležitosti, uskutočnený iba jedným z manželov bez súhlasu druhého manžela, sa považuje za platný, pokiaľ sa ten, kto je ním dotknutý, nedovolá jeho neplatnosti. Základnou podmienkou aplikácie ustanovenia § 145 ods. 1 a 2 OZ na konkrétny prípad je však existencia právneho úkonu týkajúceho sa spoločných vecí. Pokiaľ táto podmienka nie je splnená, sú úvahy o tom, či v konkrétnych okolnostiach išlo o bežnú alebo nie bežnú záležitosť a teda či k právnemu úkonu bol alebo nebol potrebný súhlas druhého manžela, bezpredmetné. Za právne úkony týkajúce sa spoločných vecí treba považovať tie, pri ktorých dochádza k dispozícii s predmetom bezpodielového spoluvlastníctva alebo k výkonu jeho správy. Týmto predmetom podľa platnej právnej úpravy (§ 143 OZ) môže byť len to, čo môže byť predmetom vlastníctva, teda iba veci v právnom zmysle, t.j. ovládateľné hmotné predmety a ovládateľné prírodné sily, ktoré slúžia potrebám ľudí.

34. Žalovaná sa na Okresnom súde Bratislava III domáhala samostatnou žalobou určenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu, žaloba bola zamietnutá, odvolací súd vo svojom odôvodnení uviedol, že určenie platnosti/neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu sa má vyriešiť v konaní o vyporiadaní BSM, v ktorom žalovaná riadne a v lehote stanovenej zákonom uplatnila námietku relatívnej neplatnosti právneho úkonu, avšak súd v konaní postupoval v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6Obdo 30/2009 pre disponovanie s obchodným podielom, podľa ktorého pre prevod obchodného podielu nie je potrebný súhlas manžela spoločníka podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože Obchodný podiel predstavuje práva a povinnosti spoločníka upravené Obchodným zákonníkom ako *lex specialis*.

35. Prevod obchodného podielu žalovaného na svoju matku je platným právnym úkonom, ktorý žalovaný uskutočnil počas existencie manželstva. Vzhľadom na túto skutočnosť, má súd za to, že obchodný podiel v čase rozvodu manželstva nepatrí žalovanému a teda nie je súčasťou masy BSM, a nie je potrebné ho v tomto konaní vyporiadať. S toho istého dôvodu sa súd nezaoberal ani otázkou aké finančné prostriedky boli na založenie spoločnosti I., s.r.o. použité.

36. Podľa § 3 ods. 6 zák. č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov výmena slovenských bankoviek a slovenských mincí za eurá sa uskutočňuje vo forme ich bezodplatnej výmeny v hotovosti za eurobankovky a euromince, alebo ich bezodplatným zložením v banke vo forme peňažného vkladu na bežný účet alebo vkladový účet (ďalej len „bankový účet“), prípadne ich bezodplatným zložením v banke vo forme peňažného vkladu potvrdeného vkladnou knižkou, vkladovým listom alebo iným listinným cenným papierom (ďalej len „vkladná knižka“). Pri vklade na bankový účet alebo na vkladnú knižku sa na príslušný bankový účet alebo príslušnú vkladnú knižku pripíše celý vklad v eurách podľa sumy vymieňanej hotovosti a pri výmene v hotovosti sa žiadateľovi o výmenu vydá písomné potvrdenie o výmene hotovosti a celá suma vymieňanej hotovosti sa mu vyplatí v eurobankovkách a eurominciach. Suma vymieňanej hotovosti sa najskôr prepočíta na eurá podľa konverzného kurzu a ak takto vypočítanú sumu nemožno bezo zvyšku rozčleniť na nominálnu hodnotu eurobankoviek a euromincí, celkový zvyšok vymieňanej hotovosti, ktorý je nižší ako jeden eurocent, sa zaokrúhli podľa pravidiel pre prechod na euro. Bezodplatnou výmenou sa rozumie výmena, za ktorú sa žiadateľovi o výmenu nesmie účtovať žiadny poplatok, náklady ani protiplnenie za výmenu, spracovanie, počítanie, vklad na účet ani za žiadne iné úkony alebo činnosti, ktoré súvisia s výmenou slovenských bankoviek a slovenských mincí za eurá.

37. Súd sa ďalej v konaní zaoberal otázkou nadobudnutia daru vo výške 143.000,- €, ktoré mal žalovanému do jeho výlučného vlastníctva poskytnúť jeho otec S. J. na základe Darovacej zmluvy zo dňa 05.01.2009. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný v konaní predložil Darovaciu zmluvu datovanú 05.01.2009 uzatvorenú medzi S. J. a F. J.. Žiadne ďalšie listinné dôkazy, týkajúce sa reálneho odovzdania sumy 143.000,- €, žalovaný v konaní nepredložil. Súd považoval tvrdenia žalovaného o odovzdaní finančných prostriedkov v hotovosti za nepodložené a to najmä z dôvodu, že ich odovzdanie sa malo uskutočniť dňa 05.01.2009. Je všeobecne známou skutočnosťou, že dňa 01.01.2009 došlo k zmene používanej meny v Slovenskej republike a to Slovenská koruna na menu Euro. To znamená, že sumu 143.000,- € bolo potrebné vymeniť z pôvodnej sumy 4.308.018,- Sk, čo bolo možné uskutočniť buď hotovostnou výmenou v Banke, alebo vkladom na účet v Banke, ktorý bol po 01.01.2021 vedený

v mene euro a teda o oboch spôsoboch premeny bola banka povinná vydať písomné potvrdenie pre konkrétnu osobu. Napriek tejto skutočnosti žalovaný v konaní nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by mal súd preukázať, že k reálnemu odovzdaniu finančných prostriedkov došlo a žalovaný mohol počas existencie manželstva disponovať sumou 143.000,- €, ktoré mal použiť ako vyplýva priamo z darovacej zmluvy na financovanie spoločnosti I. s.r.o. poplatkov s tým spojenými, peňažného vkladu do základného imania spoločnosti, financovanie rozbehu ako aj ďalšej prevádzky spoločnosti a splácanie hypotekárneho úveru vo výške 800.000,- Sk.

38. Súd predloženú Darovaciu zmluvu považoval za účelovú, reálne nikdy neuskutočnenú s cieľom vyhnúť sa plneniu povinnosti pri vyporiadaní BSM manželov a to fiktívnym nadobudnutím finančných prostriedkov do výlučného vlastníctva.

39. Za účelové považoval súd aj tvrdenia, ktoré žalovaný prezentoval vo svojej výpovedi na pojednávaní, v ktorých tvrdil, že jeho otec 143.000,- eur nadobudol predajom nehnuteľností - pozemkov. O týchto prevodoch, ktoré v zmysle právneho poriadku Slovenskej musia mať obligatórne písomnú formu, žalovaný v konaní taktiež žiadne listinné dôkazy nepredložil. Na základe uvedeného má súd za to, že tak hypotekárny úver poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, ako aj zostatky v bankách Slovenskej sporiteľni a J&T BANKA, a.s., boli splácané a nasparené z prostriedkov BSM.

40. Súd sa v konaní zaoberal aj žalovaným tvrdenou skutočnosťou, že žalobkyni poskytol dňa 09.05.2014 ako záloh na vyplatenie z vecí patriacich do BSM sumu 4.560,- € eur. Uvedenú skutočnosť súd taktiež považoval za nepotvrdenú a zo strany žalovaného za zavádzajúcu.

41. Zo strany žalobkyne bola v konaní predložená emailová komunikácia a expertízny posudok, ktoré potvrdzujú, že suma 4.560,- € bola zostatková hodnota automobilu P. P., na ktorého kúpu poskytli žalovanej finančné prostriedky jej rodičia. Tento automobil však z dôvodu zvýšenia nákladov spoločnosti I., s.r.o. a zníženia daňového základu strany sporu zakúpili a vložili do majetku obchodnej spoločnosti a žalovaná si ho po splatení leasingových splátok od spoločnosti I., s.r.o. odkúpila práve za sumu 4.560,- €. Uvedenú sumu. Ako vyplýva zo vzájomnej emailovej komunikácie, žalovaný žalobkyni následne vrátil na účet žalobkyne, avšak v konaní, v rozpore s emailovou komunikáciou, tvrdil, že sa jednalo o preddavok na vyporiadanie BSM a žiadal túto sumu započítať.

42. Súd na základe uvedených skutočností má za to, že masu BSM, ktorú je v tomto konaní potrebné vyporiadať tvorí: vybavenie rodinného domu v obci D., ul. R. XX, súpisné č. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy o výmere 635 m², evidovaný Okresným úradom I., správa katastra na LV č. XXXX, k.ú. D., okres I. v hodnote 3.200,- eur, motocykel BMW v hodnote 5.356,- €, - motocykel Jawa 350 cc v hodnote 2.900,- €, hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX v SLSP poskytnutý vo 34.060,- €, patriaci do BSM v rozsahu sumy 16.234,93 €, zostatok na účte v Slovenskej sporiteľni, a. s. - bežný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu zániku manželstva so zostatkom 11.754,80 €, zostatok na účte v J&T BANKA, a.s., termínovaný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX, pobočka zahraničnej banky, zostatok ku dňu zániku manželstva 19.952,84 €.

43. Do masy BSM v čase rozvodu manželstva patril aj hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX v SLSP poskytnutý vo výške 800.000,- Sk (26.555,14 €) ,v rozsahu 16.234,93 €, avšak tento už v čase rozhodnutia o vyporiadaní BSM zanikol splatením a preto ho súd neprikázal do vlastníctva žiadnej zo strán sporu. Súd vzhľadom na nesporné použitie úveru na prerábku a zariadenie domu vo výlučnom vlastníctve žalovaného započítal takto nadobudnutý majetok ako aktívum na strane žalovaného a toho zaviazal na úhradu 1 z rozsahu úveru patriaceho do BSM (16.234,93 € x 1/2 teda sumy 8.117,46 €).

44. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán sporu tak, že žalovanému prikázal do výlučného vlastníctva: vybavenie rodinného domu v obci D., ul. R.Á. XX, súpisné č. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy o výmere 635 m², evidovaný Okresným úradom I., správa katastra na LV č. XXXX, k.ú. D., okres I. v hodnote 3.200,- eur, motocykel BMW v hodnote 5.356,- €, - motocykel Jawa 350 cc v hodnote 2.900,- €, hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXX v SLSP poskytnutý vo 34.060,- €, patriaci do BSM v rozsahu sumy 16.234,93 €, zostatok na účte v Slovenskej sporiteľni, a. s. - bežný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu zániku manželstva so zostatkom 11.754,80 €, zostatok na účte v J&T BANKA, a.s., termínovaný účet XXXXXXXXXXXX/XXXX, pobočka zahraničnej banky, zostatok ku dňu zániku manželstva 19.952,84 €.

45. Súd následne musel rozhodnúť o vyrovnaní medzi žalobkyňou a žalovaným, pretože v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka sú podiely manželov rovnaké. Žalobkyni súd do výlučného vlastníctva prikázal veci v hodnote 0,- eur a pasíva v hodnote 0 eur, žalovaný nadobudol majetok vo výške 43.163,64 €, hodnotu z prostriedkov hypotekárneho úveru patriaceho do BSM použitého na zveľadenie nehnuteľnosti v jeho výlučnom vlastníctve 16.234,93 eur. Súd preto rozhodol tak, že žalovaný je povinný žalobkyni na vyrovnanie hodnoty jej podielu zaplatiť sumu 21.581,82 eur ako 1 hodnoty vecí prikázaných do jeho výlučného vlastníctva a 8.117,46 € ako 1 úveru použitého na zveľadenie nehnuteľnosti v jeho výlučnom vlastníctve, teda celkovú sumu 29.699,28 €.

46. Podľa § 260 CSP, ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

47. Podľa čl. 4 ods. 1 a ods. 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

48. Podľa § 148 ods. 1 prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), účinného do 30.06.2016, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

49. V konaní štátu vznikla povinnosť platiť trovy dôkazu, čím mu vznikli trovy konania. Štát má nárok na náhradu svojich trov voči stranám konania solidárne, teda strany sporu sú povinné trovy štátu uhradiť spoločne a nerozdielne vzhľadom na to, že konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je osobitným druhom konania, v súvislosti s ktorým nemožno konštatovať úspech alebo neúspech tej ktorej procesnej strany. O výške trov štátu rozhodne súd samostatným uznesením.

50. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd konštatuje, že aj keď konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je osobitným druhom konania, v súvislosti s ktorým nemožno konštatovať úspech alebo neúspech tej ktorej procesnej strany, lebo súd nie je viazaný návrhmi strán sporu a pri svojom rozhodnutí vychádza z ust. hmotného práva a môže rozhodnúť aj inak, ako navrhujú strany sporu, súd aj napriek tomu priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, kde prihliadal na správanie žalovaného, kde žalobkyňa mala snahu a iniciovala niekoľko mimosúdnych dohôd o vyporiadanie BSM a skutočnosti uvádzané žalovanou v konaní sa po vykonanom dokazovaní ukázali, ako pravdivé a tvrdenia žalovaného ako účelové.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).