

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/52/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725200023
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6725200023.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov Mgr. Kataríny Katkovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci žalobcov: 1/ A. B. C., narodený XX. XX. XXXX, bytom D. XX, XXX XX B., 2/ E. C., narodený XX. XX. XXXX bytom F. G. XX, XXX XX H., proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo financií SR, so sídlom Račianska ulica 71, 813 11 Bratislava, IČO: 166 073, o zaplatenie 5.787,67 Eur a 4.652,03 Eur, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/1/2025-58 zo dňa 11. marca 2025, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalovaného 2/ o d m i e t a.

II. Uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/1/2025-58 zo dňa 11. marca 2025 vo vzťahu k žalobcovi 1/ z r u š u j e a v r a c i a mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím rozhodol tak, že podanie žalobcov zo dňa 07. 01. 2025 doplnené podaním zo dňa 19. 02. 2025 odmieta.

2. V odôvodnení rozhodnutia prvoinštančný súd (ďalej aj okresný súd) uviedol, že súdu bolo doručené podanie žalobcov označené ako žaloba o zaplatenie škody Slovenskou republikou, zastúpenou Ministerstvom spravodlivosti, a to žalobcovi 1/ vo výške 5 787,67 Eur a žalobcovi 2/ vo výške 4 652,03 Eur, spôsobenou úmyslom v konaniach č.k. 13C/37/2020-273, resp. č.k. 17Co/19/2023-504, nerešpektovaním uznesenia Parlamentu EÚ z mája 2024 (ďalej len „podanie“).

3. Súd prvej inštancie uznesením žalobcov vyzval na odstránenie vád podania tak aby:

- pravdivo a úplne opísali rozhodujúce skutočnosti,
- čo konkrétne žalobcovia považujú za bezdôvodné obohatenie žalovanej (za absenciu jej relevantného právneho dôvodu); ktoré pozemky súvisia s bezdôvodným obohatením, t.j. ktoré žalovaná strana užívala bez právneho dôvodu; za aké obdobie trvalo bezdôvodné obohatenie),
- doplnenie relevantných listinných dôkazov preukazujúcich tvrdené skutočnosti,
- správne označenie žalovanej strany (žalobcami bola uvedená: Slovenská republika - Ministerstvo financií SR),
- aby predložili dôkazy potvrdzujúce tvrdené skutočnosti,
- aby doplnili výrok, ako žiadajú, aby súd vo veci rozhodol, a to tak, aby bol výrok presný jasný a vykonateľný, teda presné znenie výroku rozhodnutia, ktoré by mal súd vydať (petit).

Súčasne okresný súd poučil žalobcov, že v prípade, ak v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia nebude podanie opravené, súd podanie odmietne.

4. Dňa 19.02.2025 žalobcovia doručili okresnému súdu doplnené podanie (ďalej len „doplnené podanie“), ktoré podľa okresného súdu nebolo doplnené v súlade s uznesením. Okresný súd uviedol, že v doplnenom podaní absentuje relevantný právny dôvod, ktorý viedol k bezdôvodnému obohateniu,

žalobcovia len citujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Ďalej absentuje obdobie, za ktoré trvalo bezdôvodné obohatenie. Okresný súd tiež uviedol, že nemôže rozhodovať o bezdôvodnom obohatení pokiaľ výška škody v žalobnom návrhu nie je riadne objasnená (určený spôsob výpočtu). Okresný súd preto dopĺňajúce podanie žalobcov považoval za nezrozumiteľné .

5. Súd prvej inštancie vzhľadom k tomu, že žalobcovia nedoplnili podanie v súlade s uznesením a zároveň toto podanie považoval za nezrozumiteľné podanie žalobcov odmietol.

6. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podľa označenia odvolateľov podal žalobca 1/, 2/ odvolanie. Žalobca 2/ podanie – odvolanie nepodpísal.

6.1 Odvolatelia - žalobcovia v odvolaní uviedli, že žalobou v konaní 13C/37/2020-273 zo dňa 18. 03. 2020 sa domáhali bezdôvodného obohatenia od spoločnosti M-trade-Ag za užívanie pozemkov vo vlastníctve žalobcov, ktoré spoločnosť užívala bez právneho dôvodu. Za bezdôvodné obohatenie považujú, že sa žalovaná na úkor žalobcov obohatila užívaním pozemkov bez právneho dôvodu. Žalobcovia v podaní presne identifikovali pozemky užívané bez právneho dôvodu, konkrétne uviedli ako určili výšku bezdôvodného obohatenia (uviedli výpočet), uviedli obdobie, za ktoré žiadali bezdôvodné obohatenie 2013 – 2017. Ako žalovaného označili v podaní žalobcovia Slovenskú republiku, zastúpenú Ministerstvom spravodlivosti SR a žiadali ju zaviazat' na zaplatenie sumy žalobcovi 1/ 5.811,58 Eur a žalobcovi 2/ 5.096,76 Eur.

K odvolaniu pripojili rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/37/2020-273 zo dňa 08. 12. 2020 a Krajského súdu Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho č. k. 17Co/19/2023-333 zo dňa 14. 12. 2023, zároveň pripojili výpisy z katastra nehnuteľností.

7. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 07. 04. 2025 č. k. 6C/1/2025-95 vyzval žalobcov 1/ a 2/, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia opravili svoj písomný návrh doručený súdu dňa 01. 04. 2025 (poznámka odvolacieho súdu – označeného ako odvolanie) a to tak, že opätovne zašlú súdu riadne odvolanie so všetkými náležitosťami v zmysle § 127, § 363 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), vlastnoručne podpísané v dvoch vyhotoveniach, ktoré bude obsahovať náležitosti: čoho sa odvolatelia domáhajú (odvolací návrh) a doplnenie o absentujúci podpis žalobcu 2/. Okresný súd zároveň žalobcov poučil, že pre potreby spisovania riadneho odvolania s potrebnými náležitosťami môžu využiť právnu pomoc od advokáta, ak si ho nemôžu finančne dovoliť, môžu osloviť centrum právnej pomoci <https://www.centrumpravnejpomoci.sk/>, tel: XXXX XXX XXX.

7.1.1 Predmetná výzva okresného súdu žalobcom na doplnenie odvolania (uznesenie zo dňa 07. 04. 2025) bola doručená žalobcovi 1/ dňa 17. 04. 2025 a žalobcovi 2/ 24. 04. 2025.

7.1.2 Žalobcovia svoje podanie – odvolanie z 25.03.2025 nedoplnili.

8. Odvolací súd posúdil podanie žalobcov označené ako odvolanie v súlade s § 124 CSP ako odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/1/2025-58 zo dňa 11. marca 2025.

9. Odvolací súd pred tým než pristúpil k vecnému prejednaniu odvolania žalobcov, skúmal, či sú splnené procesné podmienky na jeho prejednanie.

10. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak:

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

12. Podľa § 127 CSP všeobecnými náležitosťami podania, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti je uvedenie:

- a) ktorému súdu je určené,

- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

13. K všeobecným náležitostiach návrhu patrí aj podpis toho kto podáva podanie. Výkladom ust. § 127 CSP nemožno dospieť k záveru, že by podpisom bolo možné rozumieť niečo iné, ako vlastnoručný podpis konajúcej osoby. Rovnako výkladom uvedeného predpisu nemožno dospieť k záveru, že by bolo možné náležitosť podpisu nahradiť inou alternatívou, ako napríklad odtlačkom pečiatky, či mechanickými prostriedkami. Podanie musí byť podpísané osobou, ktorá podanie urobila. Podpis podania slúži na overenie toho, že úkon skutočne robí osoba v podaní označená. Podpisom strana potvrdzuje svoju vôľu vyjadrenú v podaní a prejavuje súhlas s obsahom podania.

14. Žalobca 2/ napriek výzve súdu prvej inštancie urobenej v súlade s § 373 ods. 1 CSP uznesením č. k. 6C/1/2025-95, ktorou súd vyzval žalobcu 2/ na odstránenie chýbajúcej náležitosti, a to konkrétne chýbajúceho podpisu na podaní (odvolaní), tento túto chýbajúcu náležitosť neodstránil, a preto odvolací súd v súlade s § 386 písm. d) CSP odmietol podanie – odvolanie zo dňa 25.03.2025 došlé súdu 01.04.2025 vo vzťahu k žalobcovi 2/.

15. Odvolací súd následne posúdil podanie žalobcu 1/ označené ako odvolanie podľa jeho obsahu ako odvolanie. V súlade s § 381 CSP odvolací súd nie je viazaný odvolacím návrhom.

16. Odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu 1/ podľa § 34 CSP preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP, v rozsahu odvolania podľa § 379 CSP a z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 CSP a uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalobcovi 1/ v súlade s § 389 písm. b) CSP zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie v tejto časti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v súlade s § 391 CSP.

17. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu 1/ podľa § 129 ods. 1, 3 CSP z dôvodu, že v určenej lehote súdom podanie nedoplnil, neopravil.

18. Z obsahu podania žalobcu 1/ označeného ako odvolanie je zrejmé, že ním doplňoval aj svoje podanie (žalobu) zo dňa 02.01.2025, došlé súdu 07.01.2025 a to podľa obsahu výzvy súdu prvej inštancie v uznesení č. k. 6C/1/2025-20 zo dňa 04.02.2025. V odvolaní navrhol odvolateľ rozhodnúť tak, že Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR zaplatí žalobcovi 1/ 5.811,58 Eur a žalobcovi 2/ 5.096,76 Eur.

19. Podľa § 129 CSP:

ods. 1/ Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

ods. 2/ V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

ods. 3/ Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

ods. 4/ Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

20. Z obsahu podania žalobcu 1/ z 02.01.2025, doručeného súdu 07.01.2025 posudzovaného podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) sa žalobcovia domáhali náhrady škody, ktorá bola spôsobená úmyselne súdmi v konaniach Okresného súdu Zvolen č. k. 13C 37/2020-273 a odvolacím súdom sp. zn. 17Co 19/2022. Ako porušenie povinnosti uviedli nezohľadnenie májového uznesenia Európskeho parlamentu súdmi. Tvrdili, že škoda im vznikla rozhodnutiami súdov úmyselným konaním, absenciou nestrannosti, nezohľadnením májového uznesenia Európskeho parlamentu o „Boji proti korupcii“. Navrhli rozhodnúť

tak, že žalobcovi 1/ bude zaplatená škoda vo výške 5.0787,67 Eur a žalobcovi 2/ vo výške 4.652,03 Eur. Ako žalovaného označili Slovenskú republiku zastúpenú Ministerstvom Financíí SR.

21. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 04. 02. 2025 sp. zn. 6C/1/2025-20 žalobcov vyzval na odstránenie väd podania doručeného súdu dňa 07.01.2025. Konkrétne, aby doplnili nasledovné náležitosti :

1/ správne označenie žalovaného,

2/ pravdivé a úplne opísanie rozhodujúcich skutočností (precizovať – čo konkrétne žalobcovia považujú za bezdôvodné obohatenie žalovanej (za absenciu jej relevantného právneho dôvodu), ktoré pozemky súvisia s bezdôvodným obohatením, t.j. ktoré žalovaná strana užívala bez právneho dôvodu, za aké obdobie trvalo bezdôvodné obohatenie),

3/ doplnenie relevantných listinných dôkazov preukazujúcich tvrdené skutočnosti (napr. listy vlastníctva dotknutých pozemkov, doklady, ktoré škodu vzniknutú neoprávneným obohatením preukazujú a dokumentujú a iné).

22. Z obsahu podania žalobcu 1/ - odvolania proti uzneseniu č. k. 6C 1/2025 – 58, ktorým boli jeho podania odmietnuté je zrejmé, že v nich udáva:

1/ správne označenie žalovaného je Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, 2/ že bezdôvodného obohatenia sa domáhali v konaní č. k. 13C 37/2020 - 273 od spoločnosti M-trade-Ag za užívanie pozemkov vo vlastníctve žalobcov, ktoré spoločnosť užívala bez právneho dôvodu. Žalobca 1/ identifikoval dané pozemky č. LV, ktoré priložil, uviedol ako určil výšku bezdôvodného obohatenia, uviedol obdobie, za ktoré žiadal bezdôvodné obohatenie 2013 – 2017.

3/ k odvolaniu pripojil rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/37/2020-273 zo dňa 08. 12. 2020 a Krajského súdu Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho č. k. 17Co/19/2023-333 zo dňa 14. 12. 2023, zároveň pripojil výpisy z katastra nehnuteľností.

Žalobca 1/ v podaní navrhol petit rozhodnutia tak, že Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR zaplatí žalobcovi 1/ 5.811,58 Eur a žalobcovi 2/ 5.096,76 Eur.

23. Z obsahu odvolania žalobcu 1/ proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie č. k. 6C/1/2025-58 zo dňa 11.03.2025 vyplýva, že žalobca 1/ doplnil svoje podanie došlé súdu dňa 07.01.2025 a podanie z 19.02.2025, ktoré boli odmietnuté napadnutým uznesením súdu prvej inštancie v celom rozsahu v súlade s výzvou súdu prvej inštancie do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania. Žalobca 1/ teda dodatočne zhojil vady podania v súlade s výzvou súdu, ktoré je podľa obsahu podaní vo veci samej, pričom platí fikcia, že podanie bolo bez väd už od počiatku (t.j. odo dňa, keď bolo podané na súde).

24. Súd prvej inštancie nepostupoval podľa § 129 ods. 4/ CSP a o odvolaní proti napadnutému uzneseniu nerozhodol. Vzhľadom na vyššie uvedenú fikciu okresný súd napadnutým uznesením nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi 1/ aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a v súlade s § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

25. Odvolací súd zdôrazňuje, že rozhodnutím nepreskúmaval, či z podania žalobcu došlého súdu dňa 07.01.2025 je zrejmé, čoho sa týka a čo sa s ním sleduje, či ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, skúmal len či podanie žalobcu bolo doplnené podľa výzvy súdu prvej inštancie. Odvolací súd zdôrazňuje, že odmietnutie žaloby nemožno spojovať s vadou žaloby (aj keď objektívne existujúcou), na ktorú súd neupozornil, alebo vo vzťahu, ku ktorej nepodal konkrétne poučenie o spôsobe jej odstránenia.

26. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude ujasniť si, čo žalobca 1/ podanou žalobou sleduje, ujasniť si aké tvrdenia v podaní žalobcu došlom súdu 07.01.2025 žalobcu 1/ (žalobe) sú preň vzhľadom na budúce prejednanie veci významné (teda musí vedieť, o čom a na akom podklade má rozhodnúť) a následne ak zistí vady žaloby vyzve žalobcu 1/ na odstránenie nedostatkov ním podanej žaloby a vyzve ho, aby ich v určenej lehote odstránila (§ 129 CSP). Podľa odvolacieho súdu zo skutkových tvrdení žalobcu 1/ vyplýva, že si uplatňuje nárok na náhradu škody proti Slovenskej republike, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR. Z obsahu podania žalobcu 1/ z 02.01.2025 (došlého súdu 07.01.2025) podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) sa žalobca domáha náhrady škody, ktorá mu bola spôsobená úmyselne súdmi v konaniach Okresného súdu Zvolen č. k. 13C 37/2020-273 a odvolacím

súdom sp. zn. 17Co 19/2022. Ako porušenie povinnosti uviedol nezohľadnenie májového uznesenia Európskeho parlamentu súdmi. Tvrdil, že škoda mu vznikla rozhodnutiami súdov úmyselným konaním, absenciou neustrannosti, nezohľadnením májového uznesenia Európskeho parlamentu o „Boji proti korupcii“. Navrhol rozhodnúť tak, že Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR žalobcovi 1/ zaplatí škodu vo výške 5.0787,67 Eur a žalobcovi 2/ vo výške 4.652,03 Eur. Žalobca sa teda vzhľadom na skutkové tvrdenia nedomáhal bezdôvodného obohatenia, v súvislosti s ktorým ho vyzval súd prvej inštancie na doplnenie podania (žaloby) uznesením.

27. Nové rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodní v súlade s § 220 ods. 2, 3 CSP. Ak súd podanie žalobcu 1/ odmietne v odôvodnení uznesenia o odmietnutí podania sa súd vysporiada nielen s tým, prečo je podanie neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prečo pre tieto nedostatky nie je možné pokračovať v konaní, ale aj s otázkou, prečo podľa súdu nedostatky podania nie sú odstránené.

28. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
 - b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
 - c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).