

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 62C/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1425206465
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Valla
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1425206465.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnom spore žalobcu: A. B. C. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XX, XXX XX F., právne zastúpená: AK Neuschlová, s. r. o., so sídlom: Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, IČO: 36 861 359, proti žalovanému: G. A. D., narodený: XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XX, XXX XX F. o určení, že byt je predmetom BSM, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.07.2025 takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Žalovanému sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťami:

bytom č. 22 nachádzajúcim sa na 2. poschodí, vo vchode č. X bytového domu B. X, X so súpisným číslom: 1198, postavenom na pozemku parcely registra „H.“ s parcelným číslom: XXXX o výmere: 387 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a pozemku parcely registra „H.“ s parcelným číslom: XXXX o výmere: 387 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie zapísaným na liste vlastníctva XXXX, pre katastrálne územie: B., I.: F. – B., Okres: F. J. K. L. bytu prislúchajúcim spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve bytového domu o veľkosti 755/100000 k celku,

k bytu prislúchajúcim spoluvlastníckym podielom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 755/100000 k pozemku parcely registra „H.“ s parcelným číslom: XXXX o výmere: 387 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie zapísaným na liste vlastníctva XXXX, pre katastrálne územie: B., I.: F. – B., Okres: F. J.,

k bytu prislúchajúcim spoluvlastníckym podielom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 755/100000 k pozemku parcely registra „H.“ s parcelným číslom: XXXX o výmere: 387 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie zapísaným na liste vlastníctva XXXX, pre katastrálne územie: B., I.: F. – B., Okres: F. J.,

a to najmä tieto nehnuteľnosti samostatne či spoločne scudzit', predať, darovať, zameniť, prevádzdať, zaťažiť, alebo ich vložiť ako nepeňažný vklad, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 11.07.2025 domáha určenia, že nehnuteľnosti – byt č. 22 nachádzajúci sa na X. poschodí, vo vchode č. X bytového domu B. X, X so súpisným číslom: XXXX, postaveného na pozemku parcely registra „H.“ s parcelným číslom: XXXX o výmere: 387 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a pozemku parcely registra „H.“ s parcelným číslom: XXXX o výmere: 387 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie zapísaný na liste vlastníctva XXXX, pre katastrálne územie.: B., obec: F. – B., Okres: F. J., k bytu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve bytového domu o veľkosti 755/100000 k celku, k bytu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 755/100000 k pozemku parcely registra „H.“ s parcelným číslom: XXXX o výmere: 387 m², druh pozemku: zastavaná plocha

a nádvorie zapísaný na liste vlastníctva XXXX, pre katastrálne územie: B., I.: F. – B., Okres: F. J. a k bytu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 755/100000 k pozemku parcely registra „H.“ s parcelným číslom: XXXX o výmere: 387 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie zapísaný na liste vlastníctva XXXX, pre katastrálne územie: B., I.: F. – B., Okres: F. J. (ďalej len „Nehnutelnosti“) sú predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného. Žalobkyňa v podanej žalobe zároveň navrhla, aby súd do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd zakáže žalovanému nakladať s Nehnutelnosťami, najmä Nehnutelnosti samostatne či spoločne scudzíť, predať, darovať, zameniť, prevádzať, zaťažiť, alebo ich vložiť ako nepeňažný vklad.

2. Žalobkyňa podanú žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným dňa XX.XX.XXXX uzatvorila manželstvo, ktoré bolo zapísané v knihe manželstiev bývalého Obvodného úradu Bratislava V, vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX. Bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného nebolo za trvania manželstva zrušené, nebol zúžený jeho rozsah a ani nedošlo k vyhradenia vzniku bezpodielového spoluvlastníctva manželov ku dňu zániku manželstva. Žalobkyňa sa podľa výpisu z katastra nehnuteľností dozvedela, že žalovaný je evidovaný ako výlučný vlastník Nehnutelností, pričom tieto nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX a vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. J./XX zo dňa XX.XX.XXXX. Žalobkyňa obsah kúpnej zmluvy nie je známy, zmluvou nedisponuje, keďže nie je jej zmluvnou stranou a ani nie je osobou oprávnenou mať prístup k zbierke listín vedenej príslušným Okresným úradom. V čase nadobudnutia Nehnutelností boli žalobkyňa a žalovaný manželmi a ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo nijak modifikované ani zrušené. Na úhradu kúpnej ceny za nadobudnutie Nehnutelností použil žalovaný prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného a je teda zrejmé, že Nehnutelnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného. Žalobkyňa sa dozvedela, že žalovaný počas trvania manželstva a bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzatvoril darovaciu zmluvu, ktorou prevádza Nehnutelnosti na tretiu, žalobkyňu neznámu osobu, čo vyplýva z plomby vyznačenej na liste vlastníctva pod č. J./XXXX (Darovacia zmluva). Žalobkyňa zmluvou nedisponuje, keďže nie je jej zmluvnou stranou a ani nie je osobou oprávnenou mať prístup k zbierke listín vedenej príslušným Okresným úradom. Žalobkyňa považuje darovaciu zmluvu za právny úkon, pri ktorom je vzhľadom na úžitkovú a peňažnú hodnotu Nehnutelností potrebný súhlas oboch manželov. U žalobkyne existuje vzhľadom na súčasný zápis v evidencii katastra nehnuteľností objektívny stav právnej neistoty, právne postavenie žalobkyne je ohrozené a ohrozenie nie je možné odstrániť iným právnym prostriedkom ako určovacou žalobou. Naliehavosť je zdôraznená tým, že žalovaný nakladá s Nehnutelnosťami bez súhlasu a vedomia žalobkyne. Naliehavosť právneho záujmu žalobkyne vidí aj v tom, že po rozvoje jej manželstva so žalovaným sa bude rozhodovať aj o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a v prípade, ak aktuálnymi vlastníkmi vecí už budú tretie osoby, tieto nebude možné do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov zahrnúť. Žalovaný popiera právo žalobkyne spolurozhodovať o právnom a skutkovom osude ich spoločného majetku. Súdna rozhodnutie predstavuje jediný prostriedok, ktorým sa dosiahne náprava situácie, v ktorej sa žalobkyňa ocitla vedomím konaním žalovaného. Žalobkyňa zdôraznila obavu, že môže dôjsť k ďalším zmenám v súvislosti s ďalším prevodom Nehnutelností. Žalovaný sa k prevodu Nehnutelností bez vedomia a bez súhlasu žalobkyne už rozhodol pristúpiť po tom, ako bol zo strany žalobkyne informovaný o jej zámere iniciovať konanie o rozvod manželstva. Uvedené žalobkyňu vedie k záveru, že žalovaný sa snaží zbaviť majetkových hodnôt, ktoré by mali tvoriť masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ktoré by bolo v prípade rozvodu manželstva potrebné vyporiadať. Nezanedbateľný vplyv má aj forma prevodu vlastníckych práv k Nehnutelnostiam, a to darovanie.

3. Žalobkyňa k žalobe ako listinné dôkazy predložila: sobášny list, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie B. zo dňa 01.07.2025, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie B. zo dňa 11.07.2025, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie B. zo dňa 11.07.2025.

4. Zo sobášneho listu zo dňa XX.XX.XXXX vydaného Obvodným úradom Bratislava V vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný dňa XX.XX.XXXX uzatvorili manželstvo, ktoré bolo zapísané v knihe manželstiev bývalého Obvodného úradu Bratislava V, vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX.

5. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie B. zo dňa 01.07.2025 vyplýva, že žalovaný bol k času platnosti údajov, teda k 30.06.2025 o 18:00, evidovaný v katastrálnom operáte ako výlučný vlastník bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí vo vchode č. X bytového domu B. X,X D. D. M. XXXX, postaveného na pozemkoch parcele registra „H.“ s parcelným číslom: XXXX a parcele registra „H.“ s parcelným číslom: XXXX a k bytu prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve bytového domu o veľkosti 755/100000 k celku, pre katastrálne územie: B., I.: F. – B., Okres: F. J. Nadobúdacím titulom žalovaného je kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený dňa XX.XX.XXXX pod č. J./XX. Na liste vlastníctva ku dňu platnosti údajov, teda k 30.06.2025 o 18:00, nie je vyznačená žiadna plomba o vedení konania ani žiadna ťarcha.

6. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie B. zo dňa 11.07.2025 vyplýva, že žalovaný bol k času platnosti údajov, teda k 10.07.2025 o 18:00, evidovaný v katastrálnom operáte ako vlastník spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 755/100000 k celku k pozemkom - parcela registra „H.“ s parcelným číslom: XXXX o výmere: 387 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parcela registra „H.“ s parcelným číslom: XXXX o výmere: 387 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísaným na liste vlastníctva XXXX, pre katastrálne územie: B., I.: F. – B., Okres: F. J. Nadobúdacím titulom žalovaného je kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený dňa XX.XX.XXXX pod č. J./XX. Na liste vlastníctva je súčasne ku dňu platnosti údajov, teda k 10.07.2025 o 18:00, vyznačená plomba o vedení konania pod č. J./XXXX (Darovacia zmluva).

7. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie B. zo dňa 11.07.2025 vyplýva, že žalovaný bol k času platnosti údajov, teda k 10.07.2025 o 18:00, stále evidovaný v katastrálnom operáte ako výlučný vlastník bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí vo vchode č. X F. A. B. X,X D. D. M. XXXX, postaveného na pozemkoch parcele registra „H.“ s parcelným číslom: XXXX a parcele registra „H.“ s parcelným číslom: XXXX a k bytu prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve bytového domu o veľkosti 755/100000 k celku, pre katastrálne územie: B., I.: F. – B., Okres: F. J. Nadobúdacím titulom žalovaného je kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený dňa XX.XX.XXXX pod č. J./XX. Na liste vlastníctva je súčasne ku dňu platnosti údajov, teda k 10.07.2025 o 18:00, vyznačená plomba o vedení konania pod č. J./XXXX (Darovacia zmluva), čo predstavuje zmenu stavu v porovnaní so stavom aktuálnym ku dňu 30.06.2025 podľa čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie B. zo dňa 01.07.2025.

1. Podľa § 324 ods. 1 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie..

2. Podľa § 325 ods. 1 CSP Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

4. Podľa § 326 ods. 1 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 326 ods. 2 CSP K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

7. Podľa § 143a ods. 1 Občianskeho zákonníka Manželia môžu dohodou rozšíriť alebo zúžiť zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva. Obdobne sa môžu dohodnúť aj o správe spoločného majetku.

8. Podľa § 143a ods. 2 Občianskeho zákonníka Manželia sa môžu dohodnúť, že vyhradia vznik bezpodielového spoluvlastníctva ku dňu zániku manželstva.

9. Podľa § 143a ods. 3 Občianskeho zákonníka Dohoda podľa odsekov 1 a 2 vyžaduje formu notárskej zápisnice. Manželia sa môžu voči inej osobe na túto dohodu odvolať len vtedy, ak jej je táto dohoda známa.

10. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

11. Podľa § 40a Občianskeho zákonníka Ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

12. Z citovaných ustanovení CSP vyplýva, že zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi sporovými stranami a eliminácia ďalšieho zhoršovania ich postavenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby strana domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia v návrhu opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladným opatrením ochrana a z návrhu musí byť zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho vydaním nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti v takom rozsahu, ktorý by inak bol potrebný pre konečné rozhodnutie vo veci samej a nemusí byť striktno dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie v civilnom sporovom konaní. Pri neodkladnom opatrení je potrebné obzvlášť prihliadať na potrebu rýchlosti rozhodnutia súdu, ktorej do istej miery musí ustúpiť potreba úplnosti skutkových zistení, avšak ani na nariadenie neodkladného opatrenia a naplnenie predpokladu osvedčenia rozhodujúcich skutočností nepostačujú iba skutkové tvrdenia strany sporu, ktorá nariadenie neodkladného opatrenia navrhuje. Z uvedeného dôvodu má esenciálny význam citované ustanovenie § 326 ods. 2 CSP, podľa ktorého je navrhovateľ povinný k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doložiť listiny, na ktoré sa odvoláva, pričom tieto majú osobitný význam pre rozhodovanie súdu, nakoľko súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie.

13. Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP je ochrana práv a právom chránených záujmov fyzických alebo právnických osôb, ktoré môžu byť nakladaním s niektorými vecami alebo právami, prípadne inou formou konania alebo nekonania iného subjektu značne ohrozené, porušené, prípadne úplne zmarené.

14. Súd po preskúmaní návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že tento návrh spĺňa všetky náležitosti podľa § 326 ods. 1 CSP a žalobkyňa v súlade s § 326 ods. 2 predložila aj listiny, na ktoré sa odvoláva. Žalobkyňa predložila fotokópiu sobášneho listu, z ktorého celkom nepochybne vyplýva, že žalobca so žalobkyňou dňa XX.XX.XXXX uzavreli manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev bývalého Obvodného úradu Bratislava V, vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX. Uzavretím manželstva dochádza vo vzťahu k nadobúdaniu majetku manželmi za trvania manželstva k vzniku osobitného režimu, kedy zásadne platí, že všetky veci a majetkové hodnoty, ktoré môžu byť predmetom vlastníctva a ktoré nadobudne jeden z manželov za trvania manželstva, patria až na výnimky do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Bezpodielovosť spoluvlastníctva manželov sa prejavuje najmä tým, že mieru práv každého z manželov na spoločnom majetku nie je možné vyjadriť podielmi, ktoré by mohli byť predmetom samostatných majetkovo-

právnych vzťahov, tak ako v prípade podielového spoluvlastníctva, ale platí, že každý z manželov je vlastníkom celej veci a jeho vlastnícke právo je obmedzené rovnakým rozsahom vlastníckeho práva druhého z manželov. V prípade bezpodielového spoluvlastníctva manželov hospodária manželia so spoločným majetkom spoločne, spolu ho užívajú a spolu uhrádzajú náklady vynaložené na spoločný majetok alebo spojené s jeho užívaním. Výnimku z režimu nadobúdania majetku do bezpodielového spoluvlastníctva manželov predstavujú veci získané darom alebo dedičstvom, veci, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, veci vydané v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka a veci, o ktoré bol podľa dohody manželov spísanej formou notárskej zápisnice zúžený zákonný rozsah bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

15. Zo žalobkyňou popísaných relevantných skutkových tvrdení a predložených listinných dôkazov sa súdu javí byť dostatočne osvedčené a hodnoverné, že medzi žalobkyňou a žalovaným z dôvodu uzavretia a trvania ich manželstva existuje aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, teda všetky veci nadobudnuté žalobkyňou alebo žalovaným za trvania manželstva sú spravidla predmetom ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobkyňa uvedené dostatočným spôsobom osvedčila predložením sobášneho listu. Od žalobkyne pritom nie je možné spravodlivo požadovať, aby osvedčovala alebo preukazovala neexistenciu niektorej z výnimiek z režimu nadobúdania majetku do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V tomto smere súd poukazuje na tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, kedy sporová strana zaťažaná dôkazným bremenom tvrdí negatívnu skutočnosť o tom, že sa niečo nestalo, čo spravidla objektívne nie je možné preukázať (a dôkazné bremeno sa spravidla presúva na protistranu), až na výnimky, kedy je možné preukázať komplementárnu pozitívnu skutočnosť, ktorá existenciu tvrdenej negatívnej skutočnosti vylučuje (porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 10.02.2010, sp. zn. 1 As 2/2010). Uvedené znamená, že negatívnu skutočnosť o tom, že nie sú naplnené predpoklady žiadnej zákonnej výnimky, podľa ktorej by žalobkyňa a žalovaný nadobúdali majetok aj inak ako do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v zásade nemožno preukazovať. Preukazovať je v zásade možné len pozitívnu skutočnosť, teda že konkrétna vec alebo majetková hodnota nebola nadobudnutá do bezpodielového spoluvlastníctva manželov z dôvodu, že sa na jej nadobudnutie vzťahuje niektorá zo zákonom upravených výnimiek. Uvedenému východisku korešponduje aj obvyklá prax súdov v civilných sporových konaniach, najmä konaniach o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kedy súdy považujú za súčasť masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov všetko, čo niektorý z manželov nadobudol za trvania manželstva, pokiaľ nie je preukázané, že konkrétna vec alebo majetková hodnota bola nadobudnutá do oddeleného majetku jedného z manželov.

16. Žalobkyňa dostatočne osvedčila, že medzi žalobkyňou a žalovaným vzniklo manželstvo, teda že žalobkyňa a žalovaný nadobúdajú spoločný majetok spravidla do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobkyňa predložením príslušných čiastočných výpisov z listu vlastníctva č. XXXX K. XXXX pre katastrálne územie B. súčasne dostatočným spôsobom osvedčila, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX nadobudol Nehnuteľnosti. Ak teda nie je zrejmý opak, teda naplnenie niektorej zákonnej výnimky vylučujúcej nadobúdanie majetku do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čo však od žalobkyne vzhľadom negatívnu dôkaznú teóriu nemožno spravodlivo požadovať, je potrebné vychádzať zo zásady, že Nehnuteľnosti boli nadobudnuté do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného, teda vlastníkami Nehnuteľností sú bez ohľadu na stav evidencie v katastrálnom operáte v skutočnosti žalovaný aj žalobkyňa. Zohľadňujúc vyššie uvedené východiská súd dospel k záveru, že žalobkyňa dostatočným spôsobom osvedčila nárok, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, tj. v tomto prípade vlastnícke právo žalobkyne k Nehnuteľnostiam. Na účely nariadenia neodkladného opatrenia žalobkyňa osvedčila existenciu tohto nároku v rozsahu dostatočnom na to, aby sa súdu javil byť tento nárok ako pravdepodobný a hodnoverný.

17. Vo vzťahu k opísaniu a osvedčeniu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená súd uvádza, že v prípade nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa sporovej strane zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou, u ktorej je spor o vlastnícke právo, ide o špecifickú situáciu, kedy sporová strana evidovaná ako vlastníka nehnuteľnosti v praxi prejavuje svoju vôľu disponovať s nehnuteľnosťou často až scudzovacím úkonom, tj. kúpnu zmluvou, darovacou zmluvou a pod. V čase prejavenia takejto vôle sporovou stranou môže byť však nariadenie neodkladného opatrenia už neúčelné a následky scudzovacieho

úkonu môžu byť nezvratné, najmä v prípade, ak je nadobúdateľom nehnuteľnosti dobromyseľná tretia osoba, ktorá vo vzťahu k nadobudnutiu vlastníckeho práva môže požívať právnu ochranu aj v prípade, ak došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva od osoby odlišnej od skutočného vlastníka. Z tohto dôvodu je potrebné posudzovať osvedčenie obavy, ktorú má navrhovateľ neodkladného opatrenia, obzvlášť citlivo a netrvať striktne na tom, aby navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčil už vykonané úkony bezprostredne smerujúce k scudzeniu alebo zaťaženiu nehnuteľnosti, nakoľko vykonanie takýchto úkonov môže byť nezvratné.

18. Súd v tomto smere poukazuje aj na súdnu prax iných súdov, najmä na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/278/2014, podľa ktorého: „Ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu odporkyne scudziť, mohlo by dôjsť k ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie navrhovateľa zhoršilo do takej miery, že by bolo otázne, či sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci samej.“ Podľa Rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 18Co/44/2015: „Vydanie rozhodnutia o predbežnom opatrení nie je možné podmienične spochybňovať preukázaním určitej objektívnej skutočnosti, za preukázania úmyslu žalovaných vykonávať úkony súvisiace s vlastníctvom nehnuteľnosti. Práve vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovaných by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu k žalobcovi bola výrazne znížená. Preto postačuje preukázanie odôvodnenej obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktoré by prakticky stratilo význam, ak by sa vyžadoval zásadne len predložený dôkaz o snahe žalovaných nakladať s nehnuteľnosťou.“ Tiež podľa Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/255/2016: „Zámer dispozície s nehnuteľnosťou sa dá osobe nezúčastnenej na tejto dispozícii zistiť spravidla až keď táto dispozícia nastane (plomba), alebo až po jej realizovaní (zavkladovanie). Pokiaľ má byť ochrana pred nežiaducou dispozíciou s nehnuteľnosťou poskytnutá formou predbežného opatrenia účinne, nemožno vyčkávať na stav, keď sa táto dispozícia stane pre nezúčastnenú osobu zrejmalá, pretože jej potom predbežným opatrením už nemožno zabrániť. Vyčkávanie ďalšej dispozície by totiž mohlo práva navrhovateľa zmariť alebo významne sťažiť tým, že majetok žalovaného by sa dostal mimo sféry dosiahnuteľnej navrhovateľom pri uspokojovaní jeho pohľadávky.“

19. Vzhľadom na vyššie uvedenú súdnu prax má súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia môže byť dôvodné aj v prípade, že navrhovateľ neosvedčí, že druhá sporová strana už vykonáva konkrétne úkony bezprostredne smerujúce k scudzeniu majetku, alebo jeho zaťaženiu, ktorého vlastnícke právo je sporné. V prejednávanej veci je však zrejmé, že žalovaný už vykonal aj konkrétne úkony smerujúce k scudzeniu Nehnuteľností ako majetku, pri ktorom bolo dostatočným spôsobom a hodnoverne osvedčené, že predstavuje predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného. Uvedené nepochybne vyplýva zo žalobkyňou predložených príslušných čiastočných výpisov z listu vlastníctva č. XXXX K. XXXX pre katastrálne územie B., kde je vyznačená plomba o vedení konania pod č. V-16427/2025 (Darovacia zmluva). Vzhľadom na žalovaným zvolený zmluvný typ (darovaciu zmluvu), ktorý predstavuje bezodplatný prevod vlastníckeho práva na tretiu osobu, za ktorý žalovaný ani žalobkyňa nedostanú žiadnu protihodnotu, sa súdu javí ako dôveryhodná a pravdepodobná aj obava vyslovená žalobkyňou, že skutočným motívom žalovaného je zbaviť sa majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pre prípad rozvodu manželstva so žalobkyňou a v konečnom dôsledku tak majetkovo poškodiť žalobkyňu. Žalobkyni tak bez rýchleho a efektívneho zásahu súdu bezprostredne hrozí, že bude poškodená na svojom vlastníckom práve konaním žalovaného, ktorý bez jej súhlasu disponuje so spoločným majetkom patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, teda v tomto konkrétnom prípade disponuje s Nehnuteľnosťami. Z týchto dôvodov súd považoval zo strany žalobkyne za dostatočne osvedčenú aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami tým, že bez zásahu súdu hrozí bezprostredné riziko poškodenia práv žalobkyne.

20. Súd tiež považoval za potrebné zohľadniť aj princíp proporcionality pri nariadení neodkladného opatrenia, teda na koreláciu miery zásahu do práv žalovaného, prípadne tretích osôb v prípade nariadenia neodkladného opatrenia a mieru možného ohrozenia práv žalobkyne v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia. Zákaz nakladania s nehnuteľnosťou vo všeobecnosti možno považovať za pomerne výrazný zásah do vlastníckeho práva, avšak v prejednávanej veci je nutné konštatovať, že zákaz nakladania s Nehnuteľnosťami prakticky vôbec žalovaného neobmedzuje v prípade, ak žalovaný takýto úmysel nakladať s Nehnuteľnosťami nemá. Inak povedané, nikoho neobmedzuje zákaz vykonať také právne úkony, ktoré nemá záujem vykonať. Pre žalovaného je zákaz nakladania s Nehnuteľnosťami z praktického hľadiska obmedzujúci len v takom prípade, ak žalovaný má úmysel s Nehnuteľnosťami nakladať. Takýto úmysel žalovaného však len osvedčuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia,

ktorým sa žalovanému zakáže nakladať s Nehnutelnosťami až do času, kedy bude odstránený spor o určenie vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam. Nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné najmä v prípadoch, kedy je nevyhnutné napraviť stav akútnych alebo akútne hroziacich zásahov do práv alebo oprávnených záujmov strany sporu domáhajúcej sa nariadenia neodkladného opatrenia, teda vtedy, ak by čakanie na rozhodnutie súdu vo veci samej po riadnom vykonaní dokazovania mohlo spôsobiť také zmeny k predmetu konania, či inú ujmu na právach a oprávnených záujmov strany sporu domáhajúcej sa nariadenia neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie sporového konania stratilo zmysel, prípadne je tu iná závažná príčina, pre ktorú je potrebné pomery strán neodkladne upraviť. Práve prípadné nakladanie, najmä prevod vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam zo žalovaného na tretiu osobu by mohol znamenať, že by súdne konanie o určenie vlastníckeho práva mohlo úplne stratiť zmysel, najmä v prípade, ak by nadobúdateľ vlastníckeho práva bol dobromyseľný ohľadom skutočnosti, že žalovaný je skutočne výlučným vlastníkom Nehnutelností. Uvedené právne závery súdu sú plne korešpondujúce aj vyššie citovanej súdnej praxi inštančne vyšších súdov.

21. Pokiaľ ide o konkrétnu darovaciu zmluvu o prevode vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam, o ktorej v súčasnosti prebieha konanie o vklade vlastníckeho práva pod č. J./XXXX, súd uvádza, že hoci konkrétny obsah darovacej zmluvy súdu nie je známy, z pojmových znakov darovacej zmluvy ako zmluvného typu je zrejmé, že jej predmetom je bezodplatný prevod vlastníckeho práva. Ak teda predmet darovacej zmluvy nebude v celom rozsahu splnený, žalovanému nehrozí žiadna výraznejšia ujma, nakoľko z podstaty darovacej zmluvy ako zmluvného typu vyplýva, že žalovaný za poskytnutie daru nemá obdržať žiadne protiplnenie (v prípade protiplnenia by sa totiž pojmovo jednalo o kúpnu alebo zámennú zmluvu). Obdarovaný na základe darovacej zmluvy síce má nadobudnúť vlastnícke právo k Nehnutelnostiam, teda očakáva rozmnoženie svojich majetkových hodnôt, ale tu je potrebné uviesť, že ak by sa v konaní vo veci samej v konečnom dôsledku preukázalo, že Nehnutelnosti žalovaný nadobudol do svojho výlučného vlastníctva, nie do bezpodielového spoluvlastníctva manželov spoločne so žalobkyňou, k splneniu predmetu darovacej zmluvy v konečnom dôsledku po skončení tohto konania môže dôjsť. U obdarovaného teda v takomto prípade nariadenie tohto neodkladného opatrenia nepredstavuje vznik ušlého zisku (zabránenie dôvodne očakávaného rozšírenia majetkových hodnôt) v pravom zmysle slova, ale len jeho oddialenie z časového hľadiska. Ak by sa však v konaní vo veci samej v konečnom dôsledku preukázalo, že Nehnutelnosti žalovaný nadobudol do bezpodielového spoluvlastníctva manželov spoločne so žalobkyňou a darovacia zmluva by sa ukázala ako relatívne neplatný právny úkon v zmysle vyššie citovaného § 40a Občianskeho zákonníka, akékoľvek rozmnoženie majetkových hodnôt obdarovaného na podklade neplatnej darovacej zmluvy nie je možné považovať za dôvodne očakávateľný zisk a nariadením neodkladného opatrenia tak nevzniká obdarovanému v skutočnosti žiadna ujma. Rozšírenie majetkových hodnôt ako priamy dôsledok plnenia zmluvy totiž predstavuje odôvodnene a oprávnene očakávaný zisk len v takom prípade, ak je táto zmluva platnou. Na druhej strane by však žalobkyňa v prípade takéhoto výsledku konania vo veci samej vznikla nenariadením neodkladného opatrenia veľmi výrazná ujma, keďže by splnením predmetu darovacej zmluvy stratila možnosť dispozície so svojím majetkom, a to možno aj nenávratným spôsobom. Súd preto aj z hľadiska proporcionality pri nariadení neodkladného opatrenia dospel k záveru, že ujma spôsobená žalovanému a prípadne tretím osobám nariadením neodkladného opatrenia nepredstavuje takú závažnú ujmu, aká bezprostredne hrozí žalobkyňa v prípade, ak by súd žalobkyňou navrhované neodkladné opatrenie nenariadil.

22. Súd z vyššie uvedených dôvodov vydal neodkladné opatrenia tak, ako sa ho domáhala žalobkyňa, teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že sa návrhom žalobkyňa domáhala aj vydania rozsudku vo veci samej, ktorým súd rozhodne o určení vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam, resp. rozhodne, že Nehnutelnosti sú predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného, teda toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nepredstavuje konečné rozhodnutie súdu. Súd preto o nároku na náhradu trov konania v tomto uznesení nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.