

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6P/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204420
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720204420.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci maloletej T. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obec Litava, dieťa rodičov matka: J. A.Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX, občianka SR, otec: neurčený, o návrhu navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd u maloletej T. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodinu Kremnica, Jula Horvátha 924/78, 967 01 Kremnica.

II. Matka je p o v i n n á platiť na výživu maloletej T. A. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodinu Kremnica.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 07. 10. 2020 návrh, ktorým žiadal, aby súd u maloletej nariadil výchovné opatrenie podľa § 37 ods.3 písm. b/ Zákona o rodine maloletej, ktorá sa t. času nachádza v Centre pre deti a rodiny Kremnica a to pobyt od právoplatnosti rozsudku po dobu najdlhšie 6 mesiacov, kým sa rodina a sociálne pomery matky stabilizujú a preukáže, že je schopná sa o dieťa riadne postarať. Vo svojom návrhu navrhovateľ uviedol, že rodinu maloletých detí eviduje od roku 2001 ako problémovú rodinu. Matka porodila 11 detí, ktoré majú rôznych otcov. Troch detí sa vzdala hneď po narodení a tieto sú osvojené. Tri deti sú plnoleté. Dcéra maloletá P. K. má nariadenú ústavnú starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/47/2017, ktorú vykonáva v CDR Kremnica. Uznesením súdu sp. zn. 5P/35/2020 zo dňa 24. 02. 2020 jej bol nariadený reedukačný pobyt v RC Trstín na dobu najdlhšie 6 mesiacov. Maloleté deti T., Q. A. a maloletá A. T. Q. H. boli na základe neodkladného opatrenia č. k. 6P/20/2020 a č. k. 19P/19/2020 umiestnené v CDR Kremnica a to najmä z dôvodu opakovaného opúšťania matky maloletých detí. Deti boli v zanedbanom stave, nemali zaužívané sebaobslužné a hygienické návyky, boli zavšivavené. Maloletá T. bola od 02. 09. 2020 hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici na základe nezvládnuteľného správania a ubližovania ostatným deťom. V auguste 2020 sa konala prípadová konferencia, kde matka prejavila veľký záujem o návrat detí, za pomoci komunitného centra E. a úradu. Aktuálne však matka nebýva v mieste trvalého bydliska, podľa vlastných slov má žiť s novým partnerom vo Zvolene. Matka uviedla, že je aktuálne trestne stíhaná a má mať súdne pojednávanie na Okresnom súde Zvolen, očakáva nástup výkonu trestu odňatia slobody. Bývanie, v ktorom naposledy matka bývala s deťmi, pozostávalo z jednej miestnosti, kde boli dve postele, malá kuchynská linka a malá piecka na tuhé palivo. Dom si vyžaduje nevyhnutné opravy, najmä strechy, cez

ktorú zateká. Matka bola upozornená na disciplinovanosť v správaní. Deti pochádzajúce zo vzťahu matky s druhom P. H. sa aktuálne nachádzajú na neznámom mieste. Vzhľadom na záujem matky, navrhovateľ považoval za dôvodné nariadenie navrhovaného výchovného opatrenia. Písomným podaním, doručené súdu 24. 11. 2020 navrhovateľ súdu oznámil, že matka neprejavuje žiaden záujem o maloletú T. a na ďalších súrodencov bol podaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, preto žiadal, aby súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti u maloletej T. a to v centre pre deti a rodinu. Na pojednávaní dňa 08. 07. 2021 zároveň navrhovateľ žiadal zaviazat' matku platením minimálneho výživného, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na účet CDR Kremnica. Súd uznesením na pojednávaní pripustil uvedenú zmenu návrhu.

2. Súd doručoval návrh matke, šetrením polície (čl. 43) bolo zistené, že matka sa aktuálne na adrese vo I., Z. Č.. XX nezdržiava, má sa zdržiavať na adrese trvalého bydliska E. XXX. Šetrením polície z februára 2021 bolo zistené, že ani na tejto adrese sa matka dlhšiu dobu nezdržiava, má sa pohybovať na presne neurčenom mieste vo Zvolene. Z tohto dôvodu súd postupom podľa § 116 ods.2 C. s. p. zverejnil oznámenie o podanom návrhu na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, pričom návrh sa považuje za doručený po 15-tich dňoch od jeho zverejnenia a to aj vtedy, ak sa o tom adresát nedozvedel, t. j. dňa 26. 03. 2021. Následné súdne zásielky boli matke doručované na adresu trvalého bydliska, súdna zásielka sa vrátila ako nevyzdvihnutá, v súlade s ustanovením § 111 ods.3 C. s. p. sa zásielka považuje za doručenú dňom vrátenia súdu, aj keď sa adresát o nej nedozvedel, t. j. dňom 08. 04. 2021. V súdnej zásielke bol matke doručovaný návrh navrhovateľa spolu so zmenou, ako aj príslušné poučenia a výzva na vyjadrenie k návrhu. Súd sa pokúšal matke doručiť aj prostredníctvom Obecného úradu E., bezúspešne.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 08. 07. 2021 a to v neprítomnosti matky. Matka si predvolanie na pojednávanie prevzala včas na adrese trvalého bydliska, svoju neúčasť neospravedlnila, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, čím boli splnené podmienky ustanovenia § 180 C. s. p. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a zistil nasledujúci stav veci.

4. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu v znení úpravy na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej a žiadal, aby sa táto vykonávala v Centre pre deti a rodinu Kremnica, kde má vytvorené miesto. Navrhol zaviazat' matku platením minimálneho výživného na účet CDR Kremnica.

5. Kolízny opatrovník voči podanému návrhu nemal žiadne výhrady. Uviedol, že matka sa v obci E. zdržiava len nepravidelne, v čase, keď sú vyplácané sociálne dávky, inak sa zdržiava vo Zvolene na neznámom mieste.

6. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6P/20/2020 zo dňa 03. 08. 2020 v spojení s opravným uznesením zo dňa 28. 10. 2020 bolo nariadené matke maloletých detí dočasne odovzdať maloletú T. A. a maloletú A. H. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica. Zároveň bola matka zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí, na každé po 30 % zo životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa od umiestnenia detí v CDR Kremnica, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet CDR Kremnica. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo zistenie navrhovateľa, že matka pravidelne odchádzala z domu na niekoľko dní a maloleté deti nechávala so svojou plnoletou 18 ročnou dcérou, ktorá bola tehotná, avšak starostlivosť o súrodencov nezvládala. Napriek upozorneniam pri šetrení rodiny, matka opakovane odchádzala zo spoločnej domácnosti na neznáme miesto, pričom plnoletá dcéra F. sa sťažovala v komunitnom centre Litava na uvedenú skutočnosť, pretože matka im nechala len 10,-- Eur a nemá z čoho zabezpečiť jedlo pre súrodencov. Súd dospel k záveru, že sa jedná o naliehavú situáciu z dôvodu zabezpečenia riadnej starostlivosti a zdravia maloletých detí, návrhu navrhovateľa vyhovel, zároveň zaviazal matku vyživovacou povinnosťou v minimálnej zákonnej výške.

7. Podľa správy navrhovateľa z 29. 10. 2020 sú maloleté deti matky T. A., Q. A., A. H., Q. H. od 04. 08. 2020 umiestnené do centra pre deti a rodiny na základe neodkladných opatrení vydaných tunajším súdom č. k. 6P/20/2020 a 19P/19/2020. Sociálne ani majetkové pomery matky sa odvtedy nezmenili, matka je nezamestnaná. Bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky dňa 20. 10. 2020, kedy sa v domácnosti nikto nenachádzal a susedmi bolo oznámené, že matka aj s dospelou dcérou F. a jej maloletou dcérou šli do Zvolena. Rovnako pri následnom šetrení dňa 27. 10. 2020 bola v bunke len plnoletá dcéra F. so svojou maloletou dcérou a uviedla, že matka si bola na E. len pre peniaze od úradu a

šla späť do Zvolena. Úradom bola prešetrená situácia aj na uvádzanej adrese vo I., Z. XX, avšak matka sa tam nezdržiava. Aktuálne úrad nemá informáciu, kde sa matka maloletej zdržiava.

8. Podľa správy CDR Kremnica z 05. 11. 2020 bola maloletá T. spolu s ďalšími tromi sestrami umiestnená dočasne do zariadenia a to na základe neodkladných opatrení Okresného súdu Zvolen. Sestry boli umiestnené do skupiny, kde už od 12/2016 je ich staršia sestra P.. Boli privezené dňa 04. 08. 2020 bez akýchkoľvek osobných vecí, boli vystrašené, uplakané, báli sa, vo vlasoch mali výraznú pedikulózu. Od počiatku mali veľký problém s hygienou, nepoznali zariadenie kúpeľne ani toaletu. Odmietali telesný kontakt, na dotyk reagovali krikom, pľuvaním, nadávkami až hysterickým afektom. Oporu hľadali v staršej sestre Janke, ktorá ich ale časom začala odmietať. Zmena prostredia a proces adaptácie u malolekých prebiehal len ťažko, pomaly a postupne. Dievčatá sú vedené k samostatnosti primerane ich veku a motiváciou k zmene nevhodného správania je najmä pochvala a sladká odmena. Vplyv málo podnetného domáceho prostredia je zrejmý aj na ich slabej komunikácii, nezrozumiteľnom vyjadrení, chudobnej slovnej zásobe, používaní vulgarizmov, nevedia sa hrať s hračkami, iba ich hádžu a poškodzujú. Aktuálne maloletá T. navštevuje 4. ročník Špeciálnej základnej školy internátnej v Kremnici. Pre svoju agresívnu povahu bola 2x hospitalizovaná na detskom oddelení PN Kremnica, pričom agresívne správanie sa vyskytlo voči sestram, keď T. sestry vychovávala a trestala. Neskôr sa však agresia vyskytla aj voči ostatným deťom a vychovávateľkám v skupine, u T. sa vyskytli pokusy o sebapoškodzovanie, aktuálne nastavením pedopsychiatrických liekov je pokojnejšia. Sestry počas pobytu boli v kontakte s tetou A. a sestrou F. prostredníctvom internetu alebo mobilného telefónu. Uvedené však negatívne pôsobilo na ich psychiku, boli veľmi rozrušené, plakali a chceli ísť domov. Po porade odborného tímu sa tento kontakt dočasne obmedzil. Po pozitívnych adaptačných pokrokoch sa budú snažiť zintenzívniť tieto kontakty. Matka ani otec malolekých o ne neprejavili žiaden záujem, nepokúsili sa o žiadny kontakt, telefonický ani písomný. Deti sa neustále dožadujú kontaktu s matkou, preto zo strany ústavu boli uskutočnené viaceré pokusy kontaktovať matku bez pozitívneho výsledku, aktuálne miesto pobytu matky ani otca malolekých detí nie je známe.

9. Podľa správy Obecného úradu E. sa matka v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava, o jej majetkových pomeroch nie je žiadna vedomosť. Podľa správy ÚPSVaR Krupina je matka poberateľkou dávok v hmotnej núdzi, naposledy v mesiaci september 2020 vo výške 67,80 Eur. Nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Zvolen, matka poberala prídavky na deti, naposledy do júla 2020 vo výške 99,80 Eur. Podľa správy sociálnej poisťovne je matka evidovaná v registri poistencov ako občan - starostlivosť o dieťa do 6 rokov, nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou.

10. Podľa správy zamestnávateľa MU-SHU, s. r. o, matka vykonávala na dohodu zamestnanie od 18. do 25. 09. 2020 ako upratovačka obchodného centra. V spoločnosti pracovala len 3 dni, z toho jedenkrát bez dôvodu nenastúpila do pracovnej smeny, následne neprišla do práce vôbec bez udania dôvodu, spoločnosť s ňou nemala žiaden kontakt. Z toho vyplýva, že s menovanou by spoločnosť neuzavrela žiadnu pracovnú zmluvu, nakoľko od počiatku s ňou bola zlá komunikácia a nebolo možné nastoliť žiaden pravidelný postup. Za odpracovanú dobu jej bola vyplatená mzda v čistom 7,01 Eur.

11. Podľa registra priestupkov, aktuálne matka nemá žiaden záznam. Podľa registra trestov má matka tri záznamy. Odsúdenie z roku 2008 je t. času zahladené. Odsúdenie z roku 2018 pre majetkovú trestnú činnosť, trest bol zrušený a následne bol uložený súhrnný trest rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5T/23/2019, kedy bola matka odsúdená pre skutok zo dňa 05. 12. 2016 z dôvodu fyzického napadnutia svojej maloletej dcéry, za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov s podmieneným odkladom na 2 roky. Rozhodnutie je právoplatné 20. 11. 2019. Zo súdnych záznamov bolo zistené, že na tunajšom súde sa voči matke vedie trestné konanie pod sp. zn. 4T/112/2019, kde je vytýčený termín hlavného pojednávania na 29. 07. 2021.

12. Podľa § 54 ods.2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a: a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im starostlivosť o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods.3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Podľa ods.3, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloleteho dieťaťa

sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Podľa ods.5, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13.1 Podľa § 81 ods.1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné. Podľa ods.2, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

13.2 Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13.3 Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods.2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods.3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej je plne dôvodný. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloletá je na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu od augusta 2020 umiestnená do starostlivosti CDR Kremnica. Dôvodom jej umiestnenia bola skutočnosť, že matka nezabezpečovala riadnu starostlivosť o maloletú, vrátane starostlivosti o svoje ďalšie maloleté deti, tieto opakovane opúšťala, pričom starostlivosť prenechávala svojej plnoletej dcére, ktorá má sama maloleté dieťa a neponechala jej žiadne finančné prostriedky na zabezpečenie ani základnej stravy pre maloleté deti. Rovnako vykonaným šetrením bolo zistené, že matka zanedbávala starostlivosť o maloleté deti, tieto nemajú žiadne hygienické ani výchovné návyky. Od umiestnenia maloletých detí do CDR matka deti nijako nekontaktovala, nejaví záujem o starostlivosť o ne. Šetrením bolo zistené, že matka sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, žije tŕlavým spôsobom života, nie je zrejmé, kde a v akom prostredí sa vlastne zdržiava. Matka je nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce, aktuálne poberá dávky v hmotnej núdzi v minimálnej výške. Matka si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom vôbec neplní. Napriek vedomosti o prebiehajúcom súdnom konaní matka bez zjavného dôvodu sa nedostavila na pojednávanie, súd tak konštatuje, že matka nepreukázala žiadnu snahu a záujem o prebratie starostlivosti o maloletú. Za danej situácie súd konštatuje, že je v záujme maloletej zabezpečiť podmienky pre jej riadnu starostlivosť, keďže nie je nikto z blízkych príbuzných, kto by sa o maloletú postaral, súd dospel k záveru, že jediným možným riešením v danej situácii je nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej. Súd zistil, že navrhovaný ústav súhlasí s prevzatím starostlivosti o maloletú, čím boli splnené všetky podmienky pre vyhovenie podanému návrhu.

15. V súlade s právnou úpravou súd zároveň určil matke vyživovaciu povinnosť k maloletej a to v zákonom stanovenej minimálnej výške - vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť si musí plniť každý rodič bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza. Výživné je matka povinná poukazovať príslušnému ústavnému zariadeniu, kde je maloletá umiestnená a to vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodinu Kremnica.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C. m. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 C.s.p.).

Po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľ a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, preto im toto právo nepatrí.