

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/31/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825201196
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825201196.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. E. XXXX/X, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. E. XXXX/X a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C., t. č. bytom C., D. E. E. XXXX/X-X, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca G. B., nar. XX.XX.XXXX na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2025 naďalej, ktoré je povinný platiť najneskôr do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktoré sa výživné poskytuje k rukám matky.

II. Zameškané výživné otca na maloletú Vivien za obdobie od 01.03.2025 do 31.07.2025 predstavuje sumu 400,- eur, ktorú súd povoľuje otcovi zaplatiť matke v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh.

III. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.11.2022 č. k. 13P/15/2022-57 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloletú Vivien.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 12.03.2025 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú A. zo sumy 120,- eur mesačne aspoň na sumu 200,- eur mesačne. Matka v návrhu poukázala na to, že otec sa o maloletú A. vôbec nezaujíma, pričom všetko maloletej zabezpečuje ona, a to najmä krúžky, školu, lieky. Uviedla, že otec maloletej je živnostník a má viac peňazí ako tvrdí.

2. Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril. Na prvom informatívnom stretnutí rodičov uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného, lebo nemá to z čoho platiť. Poukázal na to, že sa s maloletou Vivien nestretáva, lebo matka aj stará matka mu to zakazujú. Uviedol, že výživné nemá zameškané. Nad rámec stanoveného výživného neprispieva žiadnou sumou. Uviedol, že okrem maloletej Vivien má 4 vyživovacie povinnosti. Uviedol, že maloletá G. a A. sú u neho, ale napriek tomu si plní voči ním vyživovaciu povinnosť (na každú v sume 100,- eur mesačne). Maloletý H. je u jeho matky. Uviedol, že pracuje ako murár na živnosť. Aktuálne pracuje na vyhladke v Bojniciach. K svojim pomerom uviedol, že býva v mestskom dome s manželkou, synom a s dvoma dcérami. Manželka je na materskej a poberá

príspevok 409,- eur mesačne. Náklady na bývanie má 150,- eur mesačne. Keďže sú dcéry u neho a majú byť zverené do striedavej starostlivosti, prestane na ne platiť výživné. Poukázal na to, že má dostatok finančných prostriedkov na to, aby sa o deti postaral. Platí paušál 260,- eur mesačne (2 karty, 2 telefóny, 3 TV a 2 setoboxy). Na cestu do práce minie 200,- eur mesačne. Svoj zdravotný stav označil za dobrý a nemá žiadne pracovné obmedzenia. Otec na druhom informatívnom stretnutí rodičov uviedol, že by súhlasil s výživným v sume 150,- eur mesačne. Uviedol, že sa potvrdilo, že je otcom maloletého H..

3. Kolízny opatrovník návrh matky považoval za dôvodný, keďže k poslednej úprave výživného na maloleté dieťa došlo ešte v roku 2022. Od uvedenej doby potreby maloletej Vivien podstatným spôsobom narástli, keďže uplynuli takmer 3 roky a zvýšenie výživného je v záujme maloletej Vivien.

4. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 31.07.2025 za účasti matky a kolízneho opatrovníka. Otec prevzal predvolanie na termín pojednávania dňa 19.06.2025, svoju neúčast neospravedlnil, odročiť pojednávanie nežiadal, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, ústnym vyjadrením otca v rámci informatívneho stretnutia rodičov do zápisnice dňa 14.05.2025 a dňa 04.06.2025 a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä s: návrhom, lustráciou matky, otca a maloletej v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, uznesením OS Prievidza zo dňa 17.03.2025 č. k. 13P/31/2025-5, oznámením daňového úradu Trenčín zo dňa 20.03.2025 s prílohami, oznámením Sociálnej poisťovne o otcovi a matke, správou ÚPSVaR Prievidza zo šetrenia pomerov zo dňa 01.04.2025, oznámením OR PZ Prievidza, ODI zo dňa 31.03.2025 s prílohami, záznamom z prvého INSR zo dňa 14.05.2025, záznamom z druhého INSR zo dňa 04.06.2025, spisom OS Prievidza sp. zn. 11C/299/2015, spisom OS Prievidza sp. zn. 13P/15/2022 a z neho najmä rozsudok OS Prievidza zo dňa 16.11.2022 č. k. 13P/15/2022-57, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2023 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.12.2017 č. k. 11C/299/2015-124, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2018, bolo určené, že G. B., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň bola maloletá Vivien zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej Vivien sumou 50,- eur mesačne s účinnosťou od 26.06.2015 naďalej.

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.11.2022 č. k. 13P/15/2022-57, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10.05.2023 č. k. 19CoP/22/2023-75, bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletú A. zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2022 naďalej.

V čase poslednej úpravy výživného matka maloletej Vivien bola na predĺženej rodičovskej dovolenke s mladším synom F. I., nar. XX.XX.XXXX, pričom poberala rodičovský príspevok v sume 280,- eur mesačne a rodinné prídavky na dve maloleté deti v aktuálnych sumách. Matka spolu s dvoma maloletými deťmi (maloletá Vivien a maloletý F. I., nar. X.XX.XXXX) a priateľom I. I. žila v dvojizbovom prenajatom byte, za ktorý mesačne uhrádzala sumu 380,- eur. Priateľ matky pracoval v Rakúsku a preto požiadala o rodinné prídavky na maloletého syna v Rakúsku. Mesačne mala výdavky na domácnosť v sume 500,- eur. Na maloletú A. poberala náhradné výživné. Výdavky matky na maloletú predstavovali hlavne výdavky na školské potreby, základné potreby a zdravotnú starostlivosť, nakoľko maloletá je alergička. Matka uhradila v súvislosti s nástupom maloletej do základnej školy ZRPŠ 15,- eur na školský rok, poistenie 10,- eur na školský rok, družinu 10,- eur mesačne. Okrem toho matka poberala dotáciu na stravu maloletej Vivien v škole. Na začiatku školského roka matka nakúpila školské potreby pre maloletú v sume cca 50,- eur. Na posilnenie imunity maloletej matka kupovala rybací olej v sume 20,- eur a vitamín C v sume 8,- eur. Maloletá Vivien navštevovala horolezecký krúžok, za ktorý matka platila 30,- eur na 6 mesiacov.

Otec od 17.05.2021 mal živnostenské oprávnenie na predmet činnosti prípravné práce k realizácii stavby, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov a skladovanie a pomocné činnosti v doprave. Daňové priznanie otec ešte nepodával. Písomne sa otec k svojim príjmom a výdavkom nevyjadril. Na výzvu súdu o preukázanie svojich príjmov a výdavkov zo dňa 30.09.2022 nereagoval. Z vyjadrenia otca pred otvorením pojednávania dňa 30.09.2022 mal za preukázané, že otec dosahuje mesačne minimálne čistý mesačný príjem 700 až 1000,- eur mesačne, pričom za dva týždne práce vo J. bol schopný zarobiť 650,- eur. Z registra obyvateľov SR vyplývalo, že otec má 4 vyživovacie povinnosti. Tehotenstvo priateľky otec ničím nepreukázal, hoci bol na to súdom vyzvaný. Otec svoje príjmy, majetok

a výdavky nijako nešpecifikoval. Vyživovaciú povinnosť mal otec voči maloletej A. za rok 2022 uhradenú vzhľadom na účinnú ľútosť v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 2T/95/2021 v trestnej veci vedenej proti obžalovanému G. B., nar. XX.XX.XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy. O maloletú A. sa nezaujímal a na jej výchove sa nijakým spôsobom nepodieľal.

Maloletá A. mala 7 rokov a v školskom roku 2022/2023 navštevovala 1. ročník základnej školy v Handlovej. Mesačne matka zaplatila za stravu v škole len príspevok na stravovanie, nakoľko poberala dotované stravné. Na začiatku školského roka matka kupovala maloletej školské potreby v sume cca 50,- eur, platila ZRPŠ 15,- eur a poisťné 10,- eur. Okrem toho mala matka zvýšené výdavky na maloletú v súvislosti s podporou imunity 28,- eur mesačne (rybací olej a vitamín C) a s tým, že je maloletá alergička. Inak mala matka bežné výdavky na stravu, bývanie, školské potreby, oblečenie, obuv a mimoškolské aktivity, nakoľko maloletá navštevovala horolezecký krúžok, za ktorý matka zaplatila 30 eur na 6 mesiacov. Otec sa o maloletú nezaujímal.

8. Matka maloletej Vivien je v súčasnosti bez príjmu a privyrába si len brigádnicou, nakoľko si podala žiadosť o priznanie opatrovateľského príspevku na maloletého F. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý má diagnostikovaný autizmus. O opatrovateľskom príspevku doteraz nebolo rozhodnuté. Poberá rodinné prídavky na dve maloleté deti v sume 120,- eur mesačne. Matka spolu s dvoma maloletými deťmi (maloletá Vivien a maloletý F. I., nar. X.XX.XXXX) žije v jednoizbovom prenajatom byte, za ktorý mesačne uhrádza sumu 425,- eur. Otec maloletého F. prispieva na potreby syna výživným v sume 300,- eur mesačne a prispieje matke aj na Vivien.

Výdavky matky na maloletú predstavujú hlavne výdavky na bývanie, školské potreby, základné potreby a zdravotnú starostlivosť, nakoľko je maloletá alergička. Matka uhrádza 50,- eur na stravu na 5 mesiacov a nedoplatky na obedoch 70 až 80,- eur, ZRPŠ 15,- eur na školský rok, školské potreby 25,- eur, za učebnicu angličtiny 40,- eur, poplatok za tanečný krúžok 50,- eur na pol roka a ZRPŠ za tanečnú 15,- eur, Na posilnenie imunity maloletej matka kupuje rybací olej v sume 20,- eur a vitamín C v sume 8,- eur. Ostatná strava maloletej predstavuje 200 až 250 eur mesačne. Maloletá ide v lete do tábora, za ktorý matka zaplatila 345,- eur s tým, že sa naň vyzbierala celá rodina.

9. Otec na prvom informatívnom stretnutí rodičov uviedol, že pracuje ako murár živnostník, kde dosahuje príjem 1200,- eur mesačne. Otec má okrem maloletej Vivien vyživovaciú povinnosť voči 4 maloletým deťom (mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX- 100,- eur mesačne, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX- 100,- eur mesačne, G. B., nar. XX.XX.XXXX- 100,- eur a mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX- neurčené). Vo svojej výpovedi uviedol, že hradí paušál 260,- eur mesačne (2 karty, 2 telefóny, 3 TV a 2 setoboxy) a mesačne minie na pohonné hmoty 200,- eur. Náklady za bývanie predstavujú sumu 150,- eur mesačne. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že má dostatok finančných prostriedkov, aby sa o deti postaral.

Súd z evidencie vozidiel zistil, že otec je držiteľom/vlastníkom motorových vozidiel Škoda felicia EČV: I., Škoda Superb EČV: I., Volvo V40 EČV: D., Škoda Fabia combi EČV: I., Opel Frontera EČV: K., Audi A3 EČV: B., Citroen Xsara picasso EČV: I., Volkswagen Passat EČV: I.. Blokácia vozidla je evidovaná len na Volkswagen passat I..

Otec maloletej Vivien podal daňové priznanie za roky 2023 a 2024. V roku 2023 dosiahol príjem zo živnosti 12500, eur a mal výdavky 3770,- eur. Daňová povinnosť mu nevznikla, nakoľko si uplatnil daňový bonus. V roku 2024 dosiahol príjem zo živnosti 18771,- eur a mal výdavky 8300,- eur. Daňová povinnosť mu nevznikla, nakoľko si uplatnil daňový bonus. Z uvedeného mal súd za preukázané, že otec dosahuje každý rok vyššie príjmy zo živnosti, teda dosahuje príjmy, ktoré mu umožňujú riadne zabezpečovať starostlivosť o všetky svoje maloleté deti. Zo šetrenia ÚPSVaR Prievidza v domácnosti otca bolo zistené, že má v domácnosti 2 TV a je schopný platiť mesačný paušál 260,- eur mesačne. Okrem toho otec prerábala kúpeľňu vo svojej domácnosti, pričom išlo všetko o nový materiál. O maloletú A. sa v súčasnosti nezaujíma a na jej výchove sa nijakým spôsobom nepodieľa.

10. Maloletá A. má 10 rokov a v školskom roku 2024/2025 navštevovala 3. ročník základnej školy v Handlovej. Od septembra nastupuje do 4. ročníka. Je o 3 roky staršia. Mesačne matka zaplatí za stravu v škole len príspevok na stravovanie 10,- eur mesačne, nakoľko poberá dotované stravné. Matka uhrádza 50,- eur na stravu na 5 mesiacov a nedoplatky na obedoch 70 až 80,- eur, ZRPŠ 15,- eur na školský rok, školské potreby 25,- eur, za učebnicu angličtiny 40,- eur, poplatok za tanečný krúžok 50,- eur na pol roka a ZRPŠ za tanečnú 15,- eur, poplatok za výtvarnú 15,- eur mesačne. Na posilnenie imunity maloletej matka kupuje rybací olej v sume 20,- eur a vitamín C v sume 8,- eur a uhrádza lieky na alergiu v sume 4,50 eur mesačne. Ostatná strava maloletej predstavuje 200 až 250 eur mesačne. Maloletá ide

v lete do tábora, za ktorý matka zaplatila 345,- eur s tým, že sa naň vyzbierala celá rodina. Otec sa o maloletú nezaujíma.

11. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Predpokladom na zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom je výrazná zmena okolností, ktoré boli predpokladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného ako v čase predchádzajúceho, tak i nového rozhodnutia, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Pre zmenu právoplatného rozhodnutia vo veci výživného na maloleté dieťa je nevyhnutné preukázať určitú kvalifikovanú zmenu pomerov, tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletého dieťaťa. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Táto zmena pomerov musí byť jasne špecifikovaná a vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázaná. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne (okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného) alebo objektívne (vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine).

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že aj vzhľadom na uplynutie 3 rokov od poslednej úpravy výživného v danom prípade došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov tak z objektívnych, ako aj subjektívnych dôvodov. Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov najmä na strane maloletej Vivien, ako aj na strane otca a matky. Maloletá je od uvedeného času o 3 roky staršia, pričom v školskom roku 2024/2025 navštevovala 3. ročník základnej školy, s čím je objektívne spojený nárast výdavkov na maloletú v súvislosti s nutnosťou nákupu školských potrieb, úhrady rôznych školských a mimoškolských aktivít, nákupu oblečenia a obuvi na bežné nosenie, ako aj do školy a na prezutie. Tieto výdavky na maloletú je potrebné ešte navýšiť o bežné výdavky na bývanie, stravu doma a zdravotnú starostlivosť. Vzhľadom na uvedené matke pri starostlivosti o maloletú Vivien objektívne vzrástli od poslednej úpravy výživného náklady, a to výrazným spôsobom (bývanie 141,- eur, strava doma 200 až 210,- eur mesačne, strava v škole 10,- eur mesačne a doplatky, ZRPŠ škola 15,- eur ročne, tanečná 10,- eur mesačne a ZRPŠ tanečná 15,- eur ročne, výtvarná 15,- eur mesačne a zdravotná starostlivosť 20 až 25 eur mesačne). Matke od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti poklesol príjem, nakoľko je nezamestnaná, no podala žiadosť o priznanie opatrovateľského príspevku na syna F., ktorému bol diagnostikovaný autizmus. Súčasný príjem matky tvorí výživné na maloletú Vivien 120,- eur mesačne, výživné na Alexa 300,- eur mesačne, rodinné prídavky 120,- eur mesačne a príjem z brigádnickej práce. Svoju vyživovaciu povinnosť si matka plní aj formou osobnej starostlivosti o maloletú. Zárobkové schopnosti a možnosti otca od poslednej úpravy podstatným spôsobom vzrástli, nakoľko v čase poslednej úpravy začínal ako živnostník s príjmom 700,- eur mesačne. V súčasnosti predstavuje podľa jeho vyjadrenia jeho čistý mesačný príjem cca 1200,- eura. Okrem maloletej Vivien má ďalšie štyri vyživovacie povinnosti. Podľa vyjadrení otca na informatívnom stretnutí rodičov má dostatočný príjem na to, aby sa o deti postaral. Rovnako bolo súdom zistené, že je vlastníkom/držiteľom 8 motorových vozidiel.

Zo šetrenia kolízneho opatrovníka bolo zistené, že investuje peniaze do rekonštrukcie bývania. Zo všetkých uvedených dôvodov je v objektívnych možnostiach a schopnostiach otca platíť vyššie výživné na dcéru, nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom má prednosť pred inými, nie nevyhnutnými výdavkami rodiča.

19. Na základe vyššie uvedeného a s ohľadom na ustanovenie § 78 ods. 3 zákona o rodine dospel súd k záveru, že odôvodneným potrebám maloletej Vivien a príjmovým schopnostiam matky na jednej strane, ale aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca na druhej strane, zodpovedá zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletú Vivien v sume 200,- eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2025.

20. Zároveň súd rozhodol o zameškanom výživnom na maloletú Vivien za obdobie od 01.03.2025 do 31.07.2025, ktoré predstavuje sumu 400,- eur $(200-120) * 5 = 400$ eur), ktorú súd otcovi povolil zaplatiť v splátkach v sume 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov mimosporového konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.