

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 29Csp/11/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123462073  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertésová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:6123462073.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Ing. Marianna Kertésová, v právnej veci žalobcu mBank SPÓLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť so sídlom ul. Prosta 18, 00-850 Varšava, Poľská republika, číslo KRS0000025237, konajúca na území SR prostredníctvom mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, zastúpený advokátskou kanceláriou MCGAlegal, s.r.o., ul. Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662 proti žalovanej Jane Tokárovej, nar. 12.7.1961, bytom Nacina Ves 14, 072 21 Nacina Ves, zast.: ZEMPLÍN – S, Topolianska 2829/174, 071 01 Michalovce, IČO: 53 360 851, o zaplatenie 2008,29 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.048,87 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 18.8.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.9.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.10.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.11.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.12.2022 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.1.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.2.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.3.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.4.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.5.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.6.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.7.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.8.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.9.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.10.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.11.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.12.2023 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.1. 2024 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.2.2024 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.3.2024 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.4.2024 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.5.2024 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.6.2024 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.7.2024 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.8.2024 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.9.2024 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.10.2024 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.11.2024 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.12.2024 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.1.2025 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.2.2025 do zaplatenia,

- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.3.2025 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.4.2025 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.5.2025 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.6.2025 do zaplataenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,23 Eur od 15.7.2025 do zaplataenia,  
to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamieta.

III. Žalovanej p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 7,34 %, o výške ktorého rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica (ako súdu upomínaciemu v zmysle zákona č.307/2016 Z. z. o upomínacom konaní) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 31.1.2024 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplataenia sumy 2008,29 Eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 7.9.2021 uzatvoril písomnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere mPôžička plus č. HNN195336837/2021. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanej účelový úver vo výške 2120 Eur na jej bežný účet mKonto. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v 84 mesačných splátkach vo výške 34 Eur k 14. dňu každého mesiaca s tým, že prvá splátka môže byť vyššia. Žalovaná úver čerpala a následne z jej strany došlo k porušeniu zmluvných podmienok, keď neuhradila splátky riadne a včas. Žalobca žalovanú vyzval na úhradu sumy v omeškaní listom z 15.6.2022, označený ako Posledný výzva/ vyhlásenie okamžitej splatnosti. Žalobca ju vyzval na zaplataenie v lehote 15 dní od doručenia. Upozornil ju, ak nedôjde k úhrade, výzva bude zároveň aj vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. List sa dňa 14.7.2022 vrátil žalobcovi ako nedoručená zásielka. Žalovaná doposiaľ sumu nezaplatila napriek výzve pred podaním žaloby z 29.9.2023. Žalobca si v konaní uplatňuje zostatok istiny 2008,29 Eur, zmluvných úrokov 255,67 Eura úrokov z omeškania v zákonnej výške.

2. Žalobca k žalobe pripojil : zmluva zo dňa 7.9.2021 o spotrebiteľskom úvere mPôžička plus č. HNN195336837, posledná výzva k uhradeniu dlžnej čiastky/vyhlásenie okamžitej splatnosti zo dňa 15.6.2022 s kópiou vrátenej obálky, história úveru HNN195336837, predžalobná upomienka zo dňa 29.9.2023

3. Okresný súd Banská Bystrica žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 40Up/1774/2023 zo dňa 19.12.2023, voči ktorému podala žalovaná včas odpor, preto sa platobný rozkaz zo zákona zrušil. Keďže žalobca navrhol pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde, Okresný súd Banská Bystrica dňa 31.1.2024 postúpil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie tunajšiemu súdu.

4. Žalovaná v odpore zo dňa 2.1.2024 uviedla, že žalobca nepreukázal vyplatenie úveru vo výške 2120 Eur na účet žalovanej. Veriteľ taktiež porušil § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch a to skúmanie bonity s tým, že daný úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkov.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že poskytnutie výšky úveru vyplýva z predloženého dokumentu označeného ako História úveru: HNN195336837 v zmysle, ktorého žalobca poskytol žalovanej 10.9.2021 úver vo výške 2120 Eur. Žalobca predložil súdu aj výpis z bežného účtu žalobcu, na ktorý bol úver poskytnutý. Žalovaná tvrdenie o inej výške poskytnutého úveru žiadnym spôsobom nepreukázala. Ohľadom skúmania bonity uviedol, že žalovaná v žiadosti o poskytnutie úveru uviedol, príjem vo výške 515 Eur. Žalobca príjem žalovanej overil prostredníctvom sociálnej poisťovne, z poskytnutých údajov žalobca zistil priemerný mesačný príjem vo výške 469,37 Eur. Žalovaná v žiadosti uviedla, výdavky vo výške 0 Eur, preto žalobca stanovil životné výdavky podľa svojho interného ekonomického modelu ( pracujúceho so štatistickými dátami a aktuálnymi údajmi životných nákladov a normatívnych nákladov na bývanie ) na sumu 218,06 Eur. Dotazom do úverového registra žalobca zistil úverové zaťaženie vo výške 86 Eur. Po zohľadnení vyššie uvedených údajov žalobca stanovil výšku splátky úveru.

6. Žalovaná sa k vyššie uvedenému podaniu žalobcu vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 26.2.2024 v ktorom, poprela vyplatenie úveru vo výške 2120 Eur na jej účet. Jediným dôkazom o tom, že žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver jednoznačne vo výške 2120 Eur je výpis z účtu žalobcu, z ktorého je možné jednoducho zistiť, že presne 2120 Eur odoslal na účet žalovanej. Opätovne poukázala na porušenie povinnosti veriteľa skúmať bonitu a to tým, že žalobca nepreukázal potvrdenie zo sociálnej poisťovne u žalovanej, tak ako to konštatoval žalobca vo svojom vyjadrení a taktiež nepreukázal dôkaz o tom, t.j. výpis z bankového a nebankového registra a to, že žalovaná v čase žiadosti o úver bola úverovo zaťažená iba vo výške 86 Eur. Podľa nej sú dokumenty priložené k vyjadreniu žalobcu nečitateľné.

7. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 10.7.2024 zdôraznil, že poskytnutie úveru vo výške 2120 Eur na účet žalovanej jednoznačne vyplýva z predloženého výpisu z bežného účtu žalovanej. Dokumenty, ktoré boli ním predložené sú čitateľné a dostatočne jasné. Aj z predloženého vyjadrenia žalovanej je jasné, že aj po vytlačení zo strany súdu sa dajú tieto dokumenty jasne prečítať.

8. Žalobca vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 3.10.2024 uviedol, že výpisom z účtu hodnoverne preukázal, že je majiteľom účtu, na ktorý bol poskytnutý úver je žalovaná. Výpis z účtu obsahuje aj dátum, kedy bol žalovanej úver poskytnutý a v akej výške. Žalovaná bola prostredníctvom formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere Mpôžička plus, ktorý okrem iného informácie o vlastnostiach spotrebiteľského úveru, ako o nákladoch spojených so spotrebiteľským úverom.

9. Žalovaná vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 6.11.2024 v ktorom, uviedla, že žalobca nepreukázal vyplatenie pôžičky vo výške 2120 Eur na účet žalovanej. Žalobca predložil len históriu operácií na účte, ktorá v názvosloví neobsahuje konkrétne číslo účtu a obsahuje netransparentné obdobie od 0001-01-01 do 0001-01-01. Žalobca nepredložil žiadne výpis z účtu žalovanej. Žalobca bezdôvodne inkasoval poplatok za poisťné k čomu nezaujal žiadne stanovisko. Žalobca vyjadrením zo dňa 2.10.2024 k tlačivu štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere len sám potvrdil, že žiadne tlačivo podpísané žalovanou. Žalobca ďalej nepredložil potvrdenie ohľadom príjmu žalovanej a rovnako nepredložil ani potvrdenie ohľadom overenia príjmu v Sociálnej poisťovni. Žalobca ďalej predložil k žalobe neplatnú plnú moc v prospech AK MCGA legal, s.r.o, keďže táto plná moc je z 19.9.2018, Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zo dňa 7.9.2021. Žalobca taktiež k žalobe predložil nečitateľné písomnosti.

10. Zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 13.11.2024 súdu uviedol, že žalobca nepreukázal vyplatenie pôžičky na účet žalovanej, keďže v zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 7.9.2021 nie je uvedený. Poukázal na to, že žalobca nedoručil oznámenie o zosplatnení dlhu, resp. oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti. Pre právny úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh. V prípade, že ak to veriteľ neurobí ide o neurčitý právny úkon a takýto právny úkon je absolútne neplatný. Daná písomnosť doručená žalovanej fikciou však túto podmienku nespĺňa. Zároveň tam nie je uvedená presne špecifikovaná čiastka spôsobujúca okamžitú splatnosť ani celková výška zosplatneného úveru. Žalobca nepreukázal povinné tlačivo štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere v zmysle Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48 Európskeho spoločenstva z 23.4.2008 podpísané žalovanou. Žalobca nezaujal žiadne stanovisko k inkasovanému mesačnému poplatku vo výške 0,63 Eur. Ak pravidelná mesačná splátka mala byť vo výške 34 Eur, potom by mal žalobca vysvetliť ako mohol zúčtovať za mesiac október 2021 mesačnú splátku spolu vo výške 35,90 Eur, za november 2021 34,03 Eur, či za január 2022 mesačnú splátku vo výške 34,03 Eur. Žalobca nepreukázal mesačný príjem žalovanej vo výške 515 Eur a to potvrdením zo sociálnej poisťovne a žalobca rovnako nepreukázal ani mesačné záväzky žalovanej vo výške 86 Eur a to predložením výpisov z bankového a nebankového úverového registra žalovanej. Požiadal súd, aby žalobu zamietol a žalovanej priznal trovy v konaní.

11. Žalobca zaslal súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 14.1.2025 písomné podanie, ktorým sa vyjadril k tvrdeniam žalovaného uvedeným na vyššie uvedenom pojednávaní a to tak, že zdôraznil, že prvá mesačná splátka môže byť vyššia ako nasledujúce splátky, teda splátka vo výške 35,90 Eur je prvou splátkou a tak je vyššia. Rozporoval tvrdenie žalovanej o neuvedení čísla účtu žalovanej s tým, že výpis účtu s názvom História úveru obsahuje číslo HNN195336837, čo zodpovedá číslu Zmluvy medzi žalobcom a žalovanou a teda ide o výpis z účtu žalovanej. Žalobca splnomocnil zástupcu žalobcu na zastupovanie žalobcu na právne úkony v súvislosti s vymáhaním pohľadávok

v súdnych i exekučných konaniach dňa 19.9.2018. Žalobca udelil predmetnú plnú moc zástupcovi žalobcu na dobu neurčitú, pričom vymedzil na aké právne úkony sa plnomocenstvo vzťahuje a teda žalobca má za to, že dané plnomocenstvo je platné. Žalobca uviedol, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v súlade s platnými právnymi predpismi pristúpil pre neuhradenie splátok za obdobie 04/2022, 05/2022 a 06/2022.

12. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzatvorili dňa 7.9.2021 úverovú zmluvu č. HNN195336837/2021mPôžička plus. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 2.120 € na mKontodlžníčky. pripísaním peňažných prostriedkov na účet dlžníčky. Úver bol poskytnutý na obdobie 84mesiacov, ktoré začínalo plynúť v deň pripísania úveru na bežný účet. Termín konečnej splatnosti úveruje 14.9.2028. Dlžníčka sa zaviazala splácať istinu spolu s úrokmi formou 84 mesačných splátok vo výške 34 €, vždy k 14. dňu každého mesiaca. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá 9,33 %. Celková suma, ktorú dlžníčka uhradí bola dojednaná na sumu 2859,08 €. Priemerná hodnota RPMN bola dohodnutá vo výške 12 %. Úver bol úročený fixnou úrokovou sadzbou podľa úrokového lístka, ktorý bol v deň uzatvorenia zmluvy o úvere 8,9 % ročne. Súčasťou zmluvy o úvere boli obchodné podmienky, všeobecné obchodné podmienky, žiadosť úver, harmonogram splátok po jeho vystavení v súlade so zmluvou o úvere.

13. Listom zo dňa 15.6.2022, označeným ako „Posledná výzva k uhradeniu dlžnej čiastky / vyhlásenie okamžitej splatnosti“, vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 102,48 €, pozostávajúcej z istiny po lehote splatnosti 57,75 €, nezaplatených úrokov 44,73 €. V liste uviedol: „Týmto Vás vyzývame k uhradeniu vyššie uvedenej dlžnej čiastky, a to vrátane poplatku vo výške 15 €, najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy, ako aj k uhradeniu všetkých ostatných dlžných čiastok, ktoré budú splatné po doručení tejto výzvy, a to na účet mBank, č. účtu SK08 8360 5207 0042 0759 0755. Ďalej Vás upozorňujeme, že ak nedôjde vo vyššie uvedenom termíne k uhradeniu dlžnej pohľadávky, je táto výzva zároveň aj vyhlásením mimoriadnej okamžitej splatnosti Vašej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere mPôžička plus č. SK34 8360 5207 0096 0070 6091. a to s ohľadom na skutočnosť, že ste v súvislosti s bodom 3.1.5 Všeobecných obchodných podmienok, ako aj s bodom 2.4.3. písm. a) č. (i) obchodných podmienok poskytovania úveru mPôžička plus v omeškaní s úhradou splátky dlhšie ako 3 mesiace a čerpaný úver ste neuhradili ani do 15 dní od doručenia upozornenia A. na vznik okamžitej splatnosti úveru. K vyhláseniu okamžitej splatnosti dôjde dňom nasledujúcim po márnom uplynutí vyššie uvedenej 15 dňovej lehoty na uhradenie vášho dlhu“. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 16.6.2022, vrátená žalobcovi dňa 11.7.2022 z dôvodu, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote.“

14. Z histórie úveru HNN195336837 vyplýva, že otvorenie úveru bolo dňa 10.9.2021, prvá splátka bola uhradená dňa 14.10.2021. Úver bol poskytnutý vo výške 2120 € dňa 10.9.2021, z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že do dňa podania žaloby žalovaná uhradila sumu 111,71 €.

15. Zistený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

18. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je

dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

20. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 7 ods. 4 ZoSÚ veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu 1d ) tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

22. Podľa § 7 ods. 16 ZoSÚ veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

23. Podľa § 7 ods. 17 ZoSÚ vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

24. Podľa § 7 ods. 19 ZoSÚ veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

25. Podľa § 7 ods. 20 ZoSÚ na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17ta)
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

26. Podľa § 7 ods. 27 ZoSÚ veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17ta) peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm.

- a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len nasplnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku

19, ak odsek 43 neustanovuje inak, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni,17ab) a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17ta) je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom17td) a na príjem spotrebiteľa.

27. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

29. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

30. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

31. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

32. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

33. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

35. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 7.9.2021 uzavretá úverová zmluva, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2120 €. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže žalobca pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

37. Prioritne sa súd zaoberal otázkou platnosti plnomocenstva udeleného žalobcom jeho právnomu zástupcovi, ktorú namietala žalovaná, pretože časť plnej moci bola podpísaná ručne.

38. Po preštudovaní plnej moci súd konštatuje, že námietka žalovanej je nedôvodná. Žalobca dňa 19.9.2018 zákonne písomnou formou udelil právnomu zástupcovi plnú moc na zastupovanie pred súdom a v exekučnom konaní, ako aj vo všetkých súvisiacich odvolacích a/alebo dovolacích konaniach a to v celom rozsahu, tak aby došlo k naplneniu účelu udeleného plnomocenstva. Právny zástupca udelenú plnú moc prijal. Tieto skutočnosti potvrdzujú podpisy uvedené na plnomocenstve. Skutočnosť, že je na plnomocenstve rukou dopísané, že sa plnomocenstvo vzťahuje na vymáhanie pohľadávok splnomocniteľa v súdnych i exekučných konaniach je vo svojej podstate duplicitné resp. nadbytočné, avšak na platnosť plnej moci nemá vplyv.

39. Žalovaná v konaní okrem iného namietala, že žalobca nepreukázal poskytnutie úveru vo výške 2120 Eur na jej účet. Z predloženého výpisu z účtu žalovanej na čl. 41 spisu mal súd za preukázané že, dňa 10.9.2021 bola na účet SK08 8360 5207 0042 0759 0755, ktorého majiteľom je žalovaná poukázaná suma úveru 2120 Eur.

40. Súd v prvom rade skúmal, či posudzovaná zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ.

41. Uvedené ustanovenie vyžaduje, aby zmluva obsahovala aj celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V bode 1.4. zmluvy sa uvádza, že dlžník sa zaväzuje splácať istinu s úrokmi formou 84 mesačných splátok vo výške 34 €, vždy k 14. dňu každého mesiaca. Prvá splátka môže byť vyššia ako nasledujúce splátky; druhá a ďalšie splátky úveru budú vo výške podľa predchádzajúcej vety. Konkrétna (iná) výška prvej splátky však zo zmluvy nevyplýva. Súd preto vychádzal z toho, že aj prvá splátka bola dohodnutá vo výške 34 €. Pri počte splátok 84 a výške každej splátky 34 € je potom celková suma, ktorú musel spotrebiteľ (žalovaná) zaplatiť žalobcovi vo výške 2856 €. V zmluve je však uvedený odlišný údaj, a to suma 2859,08 €. V zmluve sa tak nachádza nesprávny údaj o celkovej čiastke, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť. Žalobca zároveň v zmluve vôbec nešpecifikoval, v akej výške môže byť prvá splátka úveru, čo je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého musí zmluva obsahovať výšku splátky. Navyiac, ani sám žalobca v predloženej tabuľke splácania úveru nešpecifikoval inú výšku prvej splátky úveru.

42. Aby bolo možné konštatovať splnenie povinnosti veriteľa vyplývajúcej z ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, musia byť údaje uvedené v spotrebiteľskej zmluve uvedené nielen formálne, ale zároveň musia byť aj úplné, určité, zrozumiteľné a správne. Týmto spôsobom zákonodarca chráni spotrebiteľa a naplňa účel sledovaný právnou úpravou spotrebiteľských zmlúv, ktorým je úplné informovanie spotrebiteľa o podmienkach v tomto prípade úverovej zmluvy v záujme ochrany slabšej zmluvnej strany. Správnosť údajov totiž nepochybne ovplyvňuje rozhodnutie spotrebiteľa vstúpiť do určitého záväzku. Zároveň spotrebiteľ musí mať možnosť zoznámiť sa so skutočným obsahom právneho úkonu, aby vedel, čo konkrétne je predmetom dojednania a aké sú jeho práva a záväzky z toho plynúce. Ak by sa pripustil výklad, že akýkoľvek údaj (teda aj chybný) uvedený v zmluve spĺňa podmienky § 9 ods. 2 ZoSÚ, stratilo by toto ustanovenie zmysel (k tomu porovnaj odôvodnenie judikátu R 49/2022). Vzhľadom na to, že v zmluve je uvedený nesprávny údaj o celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, súd konštatuje, že predmetná zmluva nespĺňa náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ.

43. Nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i/, k/ ZoSÚ, v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ je treba predmetný úver považovať za bezúročný a bezpoplatkov.

44. Obrana žalovanej ďalej spočívala na tvrdení, že žalobca neskúmal s odbornou starostlivosťou v súlade s § 7 ZoSÚ jej bonitu.

45. Súd skúmal splnenie si povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ a k predloženiu dôkazov o splnení si tejto povinnosti bol žalobca vyzvaný a mal možnosť sa k nej vyjadriť.

46. V zmysle § 7 a § 11 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch je veriteľ pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, ako aj skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať (napr. predpokladaný príjem z prejednávaneho dedičského konania, predaja nehnuteľnosti, poisťného plnenia a pod.). Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom

kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde však pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu ochorenie a pod. Z uvedeného je zrejmé, že cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám, a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom (a samozrejme ním aj preukázaných), tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domacom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t.j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

47. Súd mal za to, že v danom prípade nebola bonita žalovanej, teda jej schopnosť splácať úver preverená s vynaložením potrebnej odbornej starostlivosti. Žalobca síce predložil súdu vyjadrenie k skúmaniu bonity, kde popisuje, ako pristupoval k skúmaniu bonity žalovanej a prečo dospel k závere o dostatočnej bonite žalovanej, avšak súd má za to, že z predložených listinných dôkazov nevyplýva, žeby žalobca vynaložil dostatok pozornosti skúmaniu bonity žalovanej. V prvom rade totiž to zo žiadosti o poskytnutie úveru nevyplývajú žiadne výdavky, ktoré by žalovaná uvádzala, alebo teda na ktoré by sa ju žalobca vôbec pýtal. Položka záväzkov je prázdna. V danom prípade nebolo preukázané, aby žalobca mal k dispozícii doklady o výdavkoch žalovanej, najmä nákladoch na bývanie, doklady SIPO pri uzatváraní zmluvy. Výdavky je potrebné posúdiť komplexne, nestačí len posúdenie výdavkov na splácanie existujúcich dlhov, ale je potrebné prihliadať aj na výdavky spojené so zabezpečením bývania, domácnosti, dopravy, či na výdavky vynakladané na paušálne využívané služby ako je napr. mobilný telefón a podobne. Žalobcom uvádzaný postup preto nezodpovedal odbornej starostlivosti, keď poskytol úver žalovanej na dlhé obdobie bez toho, aby sa komplexne zaujímal o jej výdavky.

48. Čo sa týka výdavkov, z tvrdení žalobcu je zrejmé, že aplikoval výdavky iba vo výške životného minima na žalovanú, nie aj na ďalšiu plnoletú osobu – manžela žalovanej, pričom ale ani túto skutočnosť, že by výdavky mali byť použité iba v takejto opatrení NBS akceptovateľnej minimálnej výške – výške životného minima, nepreukázal.

49. Súd tak nemá za preukázané, že by mal žalobca v čase poskytnutia úveru vedomosť o majetkových pomeroch žalovanej, aké výdavky spojené s ubytovaním uhrádzala a taktiež nepreukázal ani iné doklady, resp. zistenia o ich výdavkoch predstavujúcich uspokojovanie základných životných potrieb. Bez toho, aby žalobca preukázal, že skúmal aj výdavky na strane žalovanej, nemohol mať reálny obraz o majetkovej situácii spotrebiteľa potrebnej pre posúdenie schopnosti splácať poskytnutý úver (porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.14CoCsp/3/2021 z 14. 10. 2021). Žalobca opak v konaní nepreukázal.

50. Žalobca vôbec neskúmal skutočné výdavky žalovanej, a to predložením prislúchajúcich listín. Napriek týmto (nedostatočným) údajom žalobca poskytol žalovaným úver.

51. Náklady na bývanie a ďalšie nevyhnutné výdavky žalovanej preukázateľne neskúmal, preto uvedené minimálne nezodpovedá odbornej starostlivosti dodávateľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd má za to, že žalobca ako dodávateľ neunesol dôkazné bremeno čo sa týka skúmania pravidelných výdavkov žalovanej pred samotným uzavretím uvedenej úverovej zmluvy.

52. Nahliadnutie do databáz úverových registrov a databáz bánk za účelom skúmania výdavkov žalovanej, samo o sebe taktiež nie je možné považovať za dostatočné. Výpisy z týchto databáz nepodávajú kompletný obraz o výdavkoch žiadateľa, nakoľko výdavkami klienta sú aj bežné mesačné výdavky súvisiace s domácnosťou. Pokiaľ žalobca nepozná celkový objem výdavkov klienta, nemôže urobiť záver o tom, či spotrebiteľ je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20CoCsp/18/2022 z 28.06.2022 obdobne tiež rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18CoCsp/15/2022 z 24. 11. 2022).

53. Porovnanie príjmov a výdavkov žalovanej nevyplývalo zo žiadneho z predložených dôkazov žalobcom .

54. Uvedené je možné považovať iba za formálne overenie bonity žalovanej , nie však skutočné overenie bonity s odbornou starostlivosťou, ako to vyžaduje § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

55. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keď úver bol poskytnutý spotrebiteľom bez náležitého posúdenia bonity, úver sa považuje s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

56. Avšak aj v prípade, že by žalobca v konaní preukázal, že s odbornou starostlivosťou skúmal schopnosť žalovanej splácať poskytnutý spotrebiteľský úver, v predmetnej veci by neboli splnené podmienky pre zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 Obchodného zákonníka.

57. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka sa pre platné zosplatenie úveru vyžaduje: 1/ existencia omeškania dlžníka so zaplatením aspoň jednej splátky minimálne 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatení úveru dlžníkovi.

58. Vzhľadom na uplatnený nárok žalobcu, ktorý vyplýval z predčasného zosplatenia úveru bolo potrebné skúmať, či žalobca využil svoje právo zosplatiť úver v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, ktoré umožňuje právo požadovať splatenie dlhu dohodnutého v splátkach. Z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyplýva, že veriteľ (v postavení dodávateľa) môže požadovať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok za podmienok, že uplynuli 3 mesiace od omeškania so zaplatením príslušnej splátky a že upozornil dlžníka (v postavení spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka je podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné. Z § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka vyplýva, že veriteľ môže žiadosť o jednorazové vrátenie nesplatennej dlžnej sumy najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a môže tak urobiť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53ods. 9 Občianskeho zákonníka). V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatiť celý dlh (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. 1. 2024, sp. zn. 5Cdo 2/2023).

59. Aj keď ustanovenie § 53 ods. 9 a ani ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka výslovne neustanovuje ako náležitosť výzvy na zaplatenie alebo oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru uvedenie splátky, pre ktorú veriteľ zosplatiť dlh, je potrebné na daný úkon aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, a to konkrétne § 37 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon musí byť určitý, inak je neplatný. Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premlčacej doby, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplateniu úveru (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 2Cdo/149/2021). Je to podstatná informácia najmä v situáciách, pokiaľ predtým došlo

k čiastočnému plneniu a dlžná suma sa mohla kumulatívne tvoriť aj dlhšie, pričom ale neboli naplnené podmienky, kedy by mohol byť úver zosplatnený celý. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť poškodený (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Cdo/197/2022). Uvedenie splátky, pre ktorú veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, vyplýva tak aj z požiadavky ochrany spotrebiteľa ako slabšej strany sporu. Zosplatnenie úveru má totiž vážne následky pre strany úverového vzťahu; dochádza k zmene práv a povinností strán úverového vzťahu; zosplatenie úveru má pre veriteľa následok, že nemusí žiadať len o zaplatenie splátok podľa splátkového kalendára, ale môže voči dlžníkovi uplatniť nárok na zaplatenie celej sumy poskytnutého a nesplateného úveru vrátane príslušenstva; pre dlžníka zosplatenie znamená stratu výhody splátok. Súd preto dospel k záveru, že neuvedenie splátky, pre ktorú veriteľ zosplatnil dlh v listine, ktorou veriteľ oznámil predčasné zosplatenie úveru a zároveň je výzvou na zaplatenie, realizovanej v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, má za následok neplatné zosplatenie úveru.

60. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalobca nešpecifikoval splátku, pre ktorú zosplatňuje celý dlh žalovanej vo výzve zo dňa 15.6.2022. Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že pokiaľ v prejednávanej veci nedošlo k uvedeniu splátky, pre ktorú veriteľ dlh zosplatnil v danej výzve, ktorú žalobca označil zároveň aj ako oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, nie je jednostranný právny úkon veriteľa, ktorým úver predčasnej zosplatňuje, dostatočne určitý a z toho dôvodu je tak úkonom neplatným. Zosplatenie úveru je teda neplatné z dôvodu jeho neurčitosti (§ 37 Občianskeho zákonníka) pre neuvedenie splátky, pre ktorú veriteľ dlh zosplatnil. Navyše, súd poukazuje aj na skutočnosť, že výzva na zaplatenie dlhu, v ktorej žalobca zároveň oznamuje predčasné zosplatenie celého úveru, ak nastane určitá skutočnosť (ak žalovaná nezaplatí dlh do 15 dní od doručenia výzvy), nie je podľa názoru súdu dostatočne určitým právnym úkonom a nespĺňa zákonom vyžadovaný postup pri predčasnom zosplatení úveru tak, aby spotrebiteľ bol schopný jednoznačne pochopiť význam tohto úkonu veriteľa, jeho následky, ako aj kedy k týmto následkom dôjde. Táto písomnosť žalobcu nemôže byť súčasne upozornením veriteľa dlžníkovi na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ, a teda plnením zákonnej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ a súčasne uplatnením práva veriteľa podľa § 565 OZ, t.z. žiadosťou veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie zročnej splátky.

61. Vzhľadom na vyššie uvedené aj napriek neplatnosti zosplatenia úveru, žaloba nie je nedôvodná v celom rozsahu. Keďže úver sa nestal splatným jednorazovo a termín konečnej splatnosti úver bol dohodnutý až na 14.9.2028, žalobca má nárok na úhradu všetkých jednotlivých splátok, ktoré sa stanú splatnými do momentu vyhlásenia rozhodnutia súdu po prejednaní a rozhodnutí predmetného sporu, ktoré neboli doposiaľ uhradené. Keďže mal súd za to, že úver sa nestal splatným jednorazovo a termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na 14.9.2028, žalobca má nárok na úhradu všetkých neuhradených splátok, ktoré sa stali splatnými do rozhodnutia súdu vo veci samej, t.j. do 1.8.2025. Z čoho vyplýva, že posledná splatná splátka, na ktorú má žalobca nárok je zo dňa 14.7.2025. Žalovanej reálne bol poskytnutý úver vo výške 2120,- EUR, ktorý mala splatiť 84 splátkami, teda jedna splátka očistená od úrokov a poplatkov činí sumu 25,23 EUR. Ku dňu súdneho rozhodnutia (1.8.2025) bolo splatných 46 splátok, teda žalovaná mala zaplatiť 1160,58 EUR (46 x 25,23 EUR) a keďže doposiaľ zaplatila sumu 111,71 EUR, jej dlh činí sumu 1.048,87 EUR. Pričom žalovanej ostáva zachovaná povinnosť plniť dlh, predstavujúci sumu rozdielu medzi poskytnutou istinou úveru a vykonanými úhradami, v mesačných splátkach až do termínu konečnej splatnosti úveru. Vo zvyšnej časti uplatnenej istiny (731,59 €), ako aj v celom rozsahu požadovaných zmluvných úrokov (2 921,19 €), súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

62. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

63. Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

64. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom po 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

65. Žalobcovi patrí aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 OZ v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd priznal žalobcovi vzhľadom na vyššie posúdenie zmluvy ako bezúročnej a bezpoplatkov iba nárok na úrok z omeškania vo výške 5% ročne neuhradených splátok vo výške 25,23 EUR počnúc splátkou splatnou dňa 17.8.2022 ( t.j. najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe , t.j. odo dňa 18.8.2022) až splátku splatnú dňa 14.7.2025 , pritom u všetkých splátok vychádzal z dátumu nasledujúceho po ich splatnosti až do zaplatenia. Nakoľko súd nemôže prekročiť žalobný návrh, priznal súd žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z každej dlžnej sumy splátok istiny úveru. Vo zvyšnej časti požadovaných úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

66. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

67. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

68. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa citovaných Civilného sporového poriadku. Žalobe bolo vyhovené v časti zaplatenia istiny vo výške 1048,87 Eur, ktorá suma predstavuje 46,33 % z pôvodne žalovanej istiny vo výške 2263,96 Eur (istina 2008,29 Eur plus vyčíslené úroky 255,67 Eur). Vo zvyšnej časti bol žalobca neúspešný. Vo veci bola tak úspešnejšia žalovaná a to v rozsahu 7,34 % (53,67 % mínus 46,33 %). Z toho dôvodu súd priznal žalovanej náhradu trov konania v pomernom rozsahu 7,34 %, ktorú bude povinný zaplatiť žalobca žalovanej po rozhodnutí o výške náhrady trov konania. Súd v predmetnej veci nevzhliadol a strany ani netvrdili žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ust. § 257 CSP, na základe ktorých by žalovanej voči žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§§ 371, 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučný poriadok (§ 220 ods. 1 CSP).