

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13C/74/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825201806  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825201806.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, E., právne zastúpený: AKSK, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 15, Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, proti odporcovi: FINIK, s.r.o., so sídlom Nová Bobrovská 100, Zubrohlava, IČO: 44 668 643, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý vydať navrhovateľovi hnuiteľnú vec – Horizontálnu pílu WRAWOR 1050ACH v. č. 19041457, ktorá sa nachádza v stavbe prístrešku nachádzajúceho sa na pozemku CKN parc. č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 255m<sup>2</sup>, evidovaného na LV č. XXXX, k. ú. E., a to v lehote 3 dní odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Súd p o u č u j e odporcu, že môže podať v postavení žalobcu proti navrhovateľovi v postavení žalovaného žalobu vo veci samej, a to o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla.

III. Navrhovateľovi p r i z n á v a proti odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 21.07.2025 sa navrhovateľ domáhal vydania uznesenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť vydať mu hnuiteľnú vec Horizontálnu pílu WRAWOR 1050ACH v. č. 19041457, ktorá sa nachádza v stavbe prístrešku nachádzajúceho sa na pozemku reg. „C“ s parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 255 m<sup>2</sup> vedeného Okresným úradom C., katastrálny odbor, obec a k. ú.: E. na LV č. XXXX a nahradiť trovy konania.

2. V návrhu poukázal na to, že je vlastníkom vyššie uvedenej hnuiteľnej veci, ktorú nadobudol na podklade kúpnej zmluvy zo dňa 10.03.2025 od predávajúceho A. C., nar.: XX.XX.XXXX za kúpnu cenu spolu vo výške 20.500 Eur. A. C. vec nadobudol od spoločnosti RAKVIEM – FP spol. s r.o., IČO: 36 388 106, ktorá ju nadobudla kúpou od slovenskej spoločnosti WRAVOR s tým, že kúpna cena bola zaplatená prostredníctvom úveru od spoločnosti Československá obchodní banka, a.s.. Jedná sa o hnuiteľnú vec, ktorá sa využíva k výkonu podnikateľskej činnosti spoločnosti RAKVIEM, v ktorej je väčšinovým spoločníkom, a to k výrobe drevených rakiev. V tejto súvislosti poukázal na to, že bez horizontálnej píly nie je možné vo výrobe pokračovať, výrova stojí, čo pre neho a spoločnosť RAKVIEM predstavuje zastavenie podnikateľskej činnosti. Ďalej uviedol, že hnuiteľná vec je a dlhodobo bola umiestnená v stavbe prístrešku nachádzajúceho sa na pozemku s parc. č. XXXX/XX, evidovanom na LV č. XXXX, k. ú. E., ktorého vlastníkom je odporca, pričom spoločníkmi sú F. B. a bývala manželka G. B.. V dobe od vzniku odporcu, t.j. 11.3.2009 do 16.12.2019 bol jeho spoločníkom aj navrhovateľ. Predmetný stav užívania prístrešku postaveného na pozemku odporcu bol zaužívaný a rešpektovaný oboma sporovými stranami až do dňa 04.07.2025, kedy odporca prístrešok a v ňom nachádzajúce sa hnuiteľné veci za prítomnosti a asistencie polície SR uzamkol a napriek nevyhnutnej potrebe predmetných vecí pre výkon podnikateľskej

činnosti navrhovateľa tieto odmietol vydať. Bez predmetnej veci pritom navrhovateľ, resp. spoločnosť RAKVIEM nemôže realizovať svoju výrobnú činnosť. So zreteľom k uvedenému je podľa navrhovateľa potrebné bezodkladne upraviť pomery sporových strán a odporcovi uložiť, aby hnutelnú vec vydal, aby mohla pokračovať jeho výrobná činnosť, ktorá je zdrojom, z ktorého hradí mzdy zamestnancov, chod výrobných činností, spoločnosti RAKVIEM ako aj svoje životné náklady. Odporca nemá voči navrhovateľovi žiadnu pohľadávku, teda vydanie hnutelných vecí nezasiahne do jeho majetkových práv. Navrhovateľ mal za to, že vyhovie návrhu nebude pre odporcu predstavovať žiadny zásah do jeho práv, nakoľko hnutelnú vec nevyužíva, nepotrebuje ju. Naopak pre navrhovateľa, resp. pre jeho spoločnosť RAKVIEM je hnutelná vec existenčne dôležitá, keďže bez nej nie je možné pokračovať vo výrobe a spôsobuje to nemalé škody – prípadne aj problémy do budúca ako je strata obchodných partnerov, zákaziek a tým aj nemožnosť platiť mzdy svojim zamestnancom.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 337 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

12. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Vydanie neodkladného opatrenia môže byť nariadené buď z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov, regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, pričom samotný atribút bezodkladnosti bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná.

13. V danej veci navrhovateľ potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňoval konaním odporcu, ktorý podľa navrhovateľa nerešpektuje stav, ktorý bol medzi účastníkmi dlhodobo zaužívaný a znemožňuje navrhovateľovi prístup k hnuťelnej veci, ktorá sa nachádza na pozemku odporcu. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, ako aj správou Obvodného oddelenia PZ Námestovo dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd mal na základe predložených dôkazov preukázané, že navrhovateľ je vlastníkom hnuťelnej veci – Horizontálnej píly WRAWOR 1050ACH, v.č. 19041457, a to na základe kúpnej zmluvy uzavretej s predávajúcim A. C. dňa 10.03.2025. Zároveň mal súd preukázané, že v minulosti bola predmetná hnuťelná vec vo vlastníctve spoločnosti RAKVIEM-FP spol. s r. o., ktorej konateľom je navrhovateľ. Pokiaľ ide o spoločnosť RAKVIEM-FP spol. s r. o., táto má totožné sídlo ako odporca, t.j. ul. Nová Bobrovská č. 100, pričom ako spoločníci v oboch spoločnostiach figurovali v minulosti navrhovateľ a jeho bývalá manželka G. B.. Navrhovateľ preto využíval za účelom podnikania aj pozemok parc. č. XXXX/XX, na ktorom sa nachádza prístrešok, pod ktorým je hnuťelná vec umiestnená. Tvrdenia navrhovateľa ohľadne zadržovania hnuťelnej veci odporcom mal súd osvedčené zo správy Obvodného oddelenia PZ Námestovo zo dňa 28.07.2025, v rámci ktorej obvodné oddelenie uviedlo, že dňa 04.07.2025 vykonalo dvakrát preverenie oznámenia na adrese E., C. D. XXX, kde ani jedenkrát nedošlo k uzamknutiu hnuťelných vecí v areáli spoločnosti FINIK s.r.o., avšak na mieste preverenia p. G. B. spolu so synom F. mali uviesť, že uvedené priestory následne uzamknú. Dňa 04.07.2025 teda skutočne došlo ku konfliktu medzi navrhovateľom a spoločníkmi odporcu, ktorý konflikt mal viesť k uzamknutiu hnuťelnej veci v areáli odporcu a k jej zadržovaniu. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že z úradnej činnosti zistil, že na tunajšom súde sú vedené viaceré konania, kde ako strany sporu vystupujú A. B. a G. B., prípadne spoločnosti RAKVIEM-FP spol. s r.o. a FINIK s.r.o. Jedná sa napr. o konanie sp. zn. 12C/44/2021 o vypratanie nehnuteľnosti, sp. zn. 13C/86/2021 o vydanie bezdôvodného obohatenia, sp. zn. 13C/35/2021 o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, ako aj konania týkajúce sa nariadenia neodkladných opatrení, kedy sa niektorá sporová strana domáhala napr. uloženia zákazu priblíženia, zákazu užívania nehnuteľností, ktoré konania sú vedené pod sp. zn. 17C/9/2025, sp. zn. 12C/30/2025, sp. zn. 16C/65/2025, sp. zn. 5C/22/2025. Súd tak mal osvedčené dlhodobo zhoršené vzťahy medzi účastníkmi konania, ktoré v poslednom roku eskalujú.

14. Zároveň bola osvedčená aj potreba bezodkladne upraviť vzťahy medzi účastníkmi konania, ktorá spočíva v skutočnosti, že navrhovateľ hnuťelnú vec využíva v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Podnikateľská činnosť navrhovateľa je teda v súčasnosti (od 04.07.2025) ohrozená, čím môže dôjsť ku vzniku škody, prípadne nenapraviteľnej ujmy spočívajúcej nielen vo finančnej, ale aj materiálnej strate. Súd má za to, že požadované obmedzenie je primerané poskytnutej ochrane navrhovateľa ako vlastníka hnuťelnej veci a nezasahuje nad nevyhnutnú mieru do práv odporcu, ktorý hnuťelnú vec nevyužíva.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu ako dôvodnému vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie v znení tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

16. Súd s poukazom na to, že nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania a zároveň neuložil navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§ 336 ods. 1 CSP), vo výroku II. tohto rozhodnutia poučil odporcu podľa § 337 ods. 1 CSP, že môže ako žalobca podať proti navrhovateľovi ako žalovanému žalobu vo veci samej.

17. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, z ktorého dôvodu bol navrhovateľ v konaní plne úspešný. Vzhľadom na uvedené mu súd priznal proti neúspešnému odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.