

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 8Co/89/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115222704  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Holická  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1115222704.7

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Holickej a členov senátu JUDr. Jany Vlčkovej a JUDr. Ondreja Krajča, v právnej veci žalobcu: L. B.Č., I.. XX.X.XXXX, Z. X. Č.. XX, X., zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Martin Palaj s.r.o., so sídlom Kazanská 25131/4, Bratislava, IČO: 55080731, proti žalovanému: JÁ. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. E. XXX/A, XXXX S., Š., o zaplatenie 34.521,67 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28. marca 2017, č. k. 8C/187/2015-202, o návrhu žalobcu na opravu rozsudku, takto

### rozhodol:

Odvolací súd o p r a v u j e dátum narodenia žalovaného uvedený v záhlaví rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22. júna 2021 č.k. 8Co/89/2018-290, tak, že správne znie: „XX.XX.XXXX“.

### odôvodnenie:

1. Odvolací súd rozsudkom zo dňa 22. júna 2021, č.k. 8Co/89/2018-290 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti. Zároveň rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

2. Podaním doručeným súdu dňa 12.06.2025 žalobca žiadal, aby súd postupom podľa § 224 CSP opravil značnú chybu v písaní a počítaní, a to chybu v dátume narodenia žalovaného. Uviedol, že návrh na vykonanie exekúcie bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15.05.2025 zamietnutý z dôvodu, že lustráciou povinného v registri obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že povinný tak, ako je uvedený v exekučnom titule a návrhu na vykonanie exekúcie neexistuje, ale v uvedenom registri sa nachádza len osoba s menom V. N. a s dátumom narodenia XX.XX.XXXX. V danom prípade ide o značnú chybu v písaní, čo vyplýva aj zo spisového materiálu, konkrétne zo Zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, na ktorej bol úradne osvedčený notárom V.. W. M. so sídlom v Bratislave podpis žalovaného, a to osoby: V. N., L..Č.. XXXXXX/XXXX, Z. Z., B. X. Z uvedeného rodného čísla vyplýva správny dátum narodenia žalovaného XX.XX.XXXX. Vo svojom návrhu poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/232/2009.

3. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu označil žalovaného: V.I. N., B. X, Z., I.. XX.XX.XXXX, L..Č.. XXXXXX/XXXX. Okresný súd Bratislava I vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 28.03.2017 č.k. 8C/187/2015-202, v ktorom uviedol dátum narodenia žalovaného XX.XX.XXXX. Krajský súd v Bratislave v rozsudku zo dňa 22.06.2021 č.k. 8Co/89/2018-290 uviedol v označení žalovaného jeho dátum narodenia XX.XX.XXXX, t.j. zhodný s dátumom narodenia žalovaného uvedeným v návrhu na vydanie platobného rozkazu, ako aj v rozsudku súdu prvej inštancie. Z obsahu spisového materiálu, najmä z Dohody o pôžičke uzavretej medzi stranami dňa 07.06.2006, obsahujúcej osvedčenie pravosti podpisu žalovaného ako dlžníka I. V.. W. M. so sídlom v Bratislave,

odvolací súd zistil, že správne rodné číslo žalovaného je XXXXXX/XXXX, z ktorého je zrejmé, že správny dátum narodenia žalovaného je XX.XX.XXXX.

5. V uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/232/2009 zo dňa 27.01.2011 najvyšší súd dospel k záveru, že „Aplikáciu ustanovenia § 164 OSP nevylučuje okolnosť, že do rozhodnutia sa dostane nesprávnosť vymenovaná v tomto ustanovení v dôsledku toho, že žalobca urobil v žalobe chybu v písaní a počítaní alebo inú zrejmú nesprávnosť, ktorá nesprávnosť zostane súdom aj účastníkmi nepovšimnutá. Riešenie aj takto zapríčinennej nesprávnosti opravou rozhodnutia pripúšťala súdna prax napokon aj v minulosti [porovnaj Rozhodnutí Nejvyššího soudu Československé republiky ve věcech občanských, ktorú zbierku viedol II. prezident tohto súdu Dr. František Vážny, v čísle vydania (zväzku) III. Ročník 1921 na strane 102-103, rozhodnutie spisovej značky R I 141/21 z 8. februára 1921 uverejnené pod poradovým (publikačným) číslom 909.]

6. Odvolací súd dospel k záveru, že v rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.06.2021 č.k. 8Co/89/2018-290 odvolací súd v dôsledku zrejmej nesprávnosti, vyplývajúcej z chyby žalobcu v písaní v jeho návrhu na vydanie platobného rozkazu, uviedol nesprávny dátum narodenia žalovaného a preto túto zrejmú nesprávnosť v zmysle citovaného ustanovenia opravil, keď z obsahu spisu je zrejmé, že správny dátum narodenia žalovaného je dňa XX.XX.XXXX.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).