

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14P/129/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125205233  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Bineková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125205233.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., narodeného XX.XX.XXXX a C. B., narodeného XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., deti rodičov: matky E. E. B., B. F., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, H., toho času bytom D. I. XX, D. – A., zastúpenej JUDr. Vladimírom Mačíkom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie I. XXX, D., a otca E. B., rodeného Raticu, narodeného XX.XX.XXXX, bytom G. XX, H., na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi, t a k t o

### rozhodol:

I. n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

otec E. B., narodený XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý sa s t ý k a ť s maloletými deťmi A. B., narodeným XX.XX.XXXX a C. B., narodeným XX.XX.XXXX:

- každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 16.00 hod.,

- počas letných prázdnin v jednodňových intervaloch v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. každý rok od 30. júna do 10. júla, od 20. júla do 31. júla a od 10. augusta do 20. augusta,

- počas veľkonočných sviatkov v jednodňových intervaloch v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. každý rok od Veľkonočnej nedele do utorka, ktorý nasleduje po Veľkonočnom pondelku,

- počas jarných prázdnin v jednodňových intervaloch v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. každý párný rok od pondelka do piatka,

- počas vianočných sviatkov v jednodňových intervaloch v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. každý nepárny rok od 23. decembra do 30. decembra a každý párný rok od 30. decembra do 06. januára nasledujúceho roka,

s tým, že

otec maloleté deti p r e v e z m e v mieste bydliska matky v určený deň a čas a v mieste bydliska matky v určený deň a čas ich matke riadne o d o v z d á ,

matka j e p o v i n n á maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť,

II. týmto neodkladným opatrením s a m e n í II. výrok rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 30P/145/2024-81 z 04.04.2025 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi do času právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej,

III. neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi, ktoré súd začne z úradnej povinnosti bez návrhu,

IV. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným súdu dňa 02.07.2025 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zmenil úpravu styku otca s maloletými synmi obsiahnutú v rodičovskej dohode schválenej rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 30P/145/2024-81 z 04.04.2025. Matka navrhla upraviť styk otca s maloletými synmi tak, že by otec bol oprávnený sa s nimi stretávať každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 16.00 hod., počas letných prázdnin v jednodňových intervaloch v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. každý rok od 30. júna do 10. júla, od 20. júla do 31. júla a od 10. augusta do 20. augusta, počas veľkonočných sviatkov v jednodňových intervaloch v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. každý rok od Veľkonočnej nedele do utorka, ktorý nasleduje po Veľkonočnom pondelku, počas jarných prázdnin v jednodňových intervaloch v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. každý párny rok od pondelka do piatka, počas vianočných sviatkov v jednodňových intervaloch v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. každý nepárny rok od 23. decembra do 30. decembra a každý párny rok od 30. decembra do 06. januára nasledujúceho roka, s tým, že otec by maloletých prevzal v mieste bydliska matky v určený deň a čas a v mieste bydliska matky v určený deň a čas by ich matke riadne odovzdal a matka by bola povinná maloletých na styk s otcom riadne pripraviť. Navrhla, aby neodkladné opatrenie trvalo do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej o styku otca s deťmi, ktoré by začal súd bez návrhu. O trovách konania navrhla rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Skutkovo podaný návrh matka odôvodnila tvrdeniami:

Po tom, ako došlo k právoplatnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 30P/145/2024-81 z 04.04.2025, a otec sa začal stýkať s maloletými deťmi v rozsahu, aký bol dohodnutý v súdom schválenej rodičovskej dohode, došlo a aj v súčasnosti dochádza zo strany otca opakovane k vzniku ním zavineným situáciám, kedy otec v prítomnosti maloletých detí, kedy sa mal o ne osobne starať, požíva alkoholické nápoje a to najmä vo večerných hodinách, kedy majú ísť maloleté deti spať. Predmetná negatívna skutočnosť bola matkou vznášaná už v prvotnom súdnom konaní, ktorú otec negoval verbálne ako aj predloženými lekáorskými správami, že sa podrobuje psychiatrickej protialkoholickému liečbe, ktorá mala byť v tom čase kompenzovaná. Otec v konaní manifestoval snahu využiť služby aj odborného poradenstva neziskovej organizácie TROJLÍSTOK, n. o. so zameraním na riešenie problémov v súvislosti s nadužívaním alkoholických nápojov, ktorú však, ako sám uviedol, v čase prebiehajúceho súdneho konania nevyužil, a podľa matkiných vedomostí ju nevyužil ani po skončení súdneho konania. Už v tom čase bola matka skeptická, mala obavy o spôsobilosti otca riadne zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti v rozsahu rodičovskou dohodou upraveného styku, nakoľko počas trvania manželstva sa u otca striedali cykly požívania alkoholických nápojov, čo bol aj hlavný dôvod, pre ktorý podala návrh na rozvod manželstva. Napriek tejto negatívnej skúsenosti pevne verila a dúfala, že otec sa svojej roly otca ujme zodpovedne a bude mať svoju závislosť pod kontrolou, minimálne v čase, ktorý mal určený na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, čo sa však nestalo. V čase, kedy otec realizuje styk s maloletými deťmi, sa stalo štandardom, že požíva alkoholické nápoje, čo veľmi zlé znáša hlavne starší syn A., ktorý matku opakovane kontaktoval, aby pre neho prišla k otcovi z dôvodu, že v otcovej prítomnosti sa necíti príjemne. Otcovi sa matka opakovane snažila dohovoriť, aby vylúčil požívanie alkoholických nápojov v čase, ktorý má určený pre realizáciu styku s maloletými deťmi, no otcov postoj k veci bol a stále je rovnaký a to, že popiera požívanie alkoholických nápojov. Z dôvodu, že na strane otca nedošlo k žiadnej sebareflexii, matka pre obavy najmä o bezpečnosť a zdravý duševný a mravný vývoj maloletých detí spolu s maloletými deťmi predmetný problém oznámila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, Odboru sociálnych vecí, Oddeleniu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za účelom preverenia daného problému a prijatia relevantných opatrení a riešení za účelom ochrany maloletých detí. Sociálny pracovník dňa 23.06.2025 si vypočul postoj maloletých detí, o čom spísal úradný záznam, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva existencia matkou popisovaného problému a odmietavého postoja syna A., ktorý vzhľadom na svoj vek, rozumovú a mentálnu vyspelosť vníma požívanie alkoholických nápojov otcom ako zásadný problém, pre ktorý sa nechce s otcom stýkať, keď požíva alkoholické nápoje. Na maloletom A. tieto situácie zanechávajú negatívne zmeny v jeho správaní a nálad, kedy po príchode od otca je podráždený, nepokojný a utiahnutý. Tieto situácie znášal maloletý A. veľmi ťažko už v čase trvania manželstva, keď žili s otcom v spoločnej domácnosti. Podľa

matkinho názoru je neakceptovateľné, aby maloleté deti boli vystavované nezodpovednému správaniu sa otca, ktorý uprednostňuje vlastné potreby pred potrebami svojich maloletých detí.

Matka má za to, že vzhľadom na tieto skutkové okolnosti je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a že v danom prípade sú konaním otca maloletých detí porušované Ústavou garantované práva maloletých detí na zdravé a bezpečné výchovné prostredie. Napriek jej maximálnemu úsiliu o reparáciu vyššie popisovaného problému bez potreby ingerencie súdu pre pretrvávajúci a neriešený problém na strane otca je nútená, v záujme ochrany maloletých detí, ako rodič, ktorému boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, domáhať sa ochrany ich práv a oprávnených záujmov podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý v prípade, že dôjde k jeho nariadeniu poskytne maloletým deťom vyššiu mieru bezpečia a istoty, pričom zostane naďalej zachované právo otca sa sťkať s maloletými deťmi.

3. Vo veci sa konalo dňa 29.07.2025 informatívne stretnutie, na ktoré sa nedostavil otec, u ktorého nemal súd vykázané doručenie predvolania.

Matka uviedla, že otec o termíne informatívneho stretnutia vedel od nej od nedele. Ďalej uviedla, že momentálne maloletý A. odmieta chodiť k otcovi, počas letných prázdnin bol u otca dva dni v čase, keď tam bola aj otcova matka, ale teraz odmieta ísť, maloletý C. je momentálne u otca, chce k nemu chodiť, ona sa mu snaží každý deň zavolať, či je všetko v poriadku, maloletý ešte nevie vyhodnotiť riziká, ktoré plynú z toho, keď je otec opitý, no stalo sa, že jej raz volal aj on, že otec je opitý, ale v tom čase tam bola aj otcova matka, teda bývalá svokra, tak to nechala tak, spoliehala sa na to, že je tam nejaký dozor, maloletý má svoj telefón, ale pokiaľ aj spolu telefonujú, vždy je niekto pri ňom, syn má zapnutý handsfree. Matka zotrvala na svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tom rozsahu, ako je uvedené v návrhu. Opakovane uviedla, že maloletý A. u otca prespávať nechce, je veľmi vnímavý a alkohol u otca mu prekáža.

Opatrovník navrhol návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Vo veci sa súd za účelom osvedčenia právne významných skutočností potrebných na rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými matkou (elektronická komunikácia medzi ňou a maloletým Sebastianom a úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov z 23.06.2025), listinnými dôkazmi zabezpečenými súdom (správa opatrovníka z 30.07.2025 a záverečná správa Trojlístka, n. o. z 29.05.2025) a s obsahom spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 30P/145/2024.

5. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 30P/145/2024 – 81 z 04.04.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.05.2025, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, ktorou boli maloletí zverení do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať ich a spravovať ich majetok, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých synov, na výživu maloletého A. sumou vo výške 175,- eur mesačne a na výživu maloletého C. sumou vo výške 145,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode opakovane do budúcnosti, a bol upravený styk otca s maloletými tak, že otec je oprávnený sťkať sa s maloletými:

- každý nepárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod.,
- počas letných prázdnin každý rok od 30. júna od 16:00 hod. do 10. júla do 16:00 hod., od 20. júla od 16:00 hod. do 31. júla do 16:00 hod. a od 10. augusta od 16:00 hod. do 20. augusta do 16:00 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov každý rok od Veľkonočnej nedele od 09:00 hod. do utorka, ktorý nasleduje po Veľkonočnom pondelku, do 16:00 hod.,
- počas jarných prázdnin každý párny rok od pondelka od 09:00 hod. do piatka do 16:00 hod.,
- počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23. decembra od 09:00 hod. do 30. decembra do 18:00 hod. a každý párny rok od 30. decembra od 18:00 hod. do 06. januára nasledujúceho roka do 16:00 hod.

s tým, že otec sa zaviazal maloleté deti prevziať v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas a v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas ich matke riadne odovzdať, a matka sa zaviazala maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

Súd vo veci rozvodu manželstva vedenej na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 30P/145/2024, konkrétne vo veci styku otca s deťmi, zisťoval názor maloletých A. a C.. Maloletý A. počas výsluchu sám nepopisoval žiadne problémy otca s alkoholom a vyjadril sa, že sa chce s otcom

stretávať tak, ako bolo napokon aj rodičmi dohodnuté. Maloletý C. si neželal sprístupniť rodičom jeho súdu vyslovený názor.

V čase vyhlásenia rozsudku otec predložil súdu lekársku správu MUDr. Kvetoslava Moravčíka, psychiatra, z 18.03.2025, podľa ktorej otcov vtedajší zdravotný stav z psychiatrického hľadiska nepredstavoval spoločenskú nebezpečnosť, podľa lekára, otec v tom čase dokázal, ak chcel, zdržať sa konzumácie alkoholických nápojov, jeho zdravotný stav v tom čase nepredstavoval prekážku v realizácii rodičovských práv a povinností vo vzťahu k výchove a povinnej starostlivosti o maloleté deti. Z obsahu spisu vyplýva tiež, že otec pred tým, ako sa začal liečiť ambulantne u MUDr. Kvetoslava Moravčíka, bol v období od 04.11.2024 do 12.11.2024 hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice s poliklinikou J. K. B. Prešov s dg. Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu: abstinenčný syndróm, Syndróm závislosti. Z hospitalizácie bol otec prepustený v stabilizovanom stave do ambulantnej psychiatrickej starostlivosti.

6. Z elektronickej komunikácie medzi matkou a maloletým Sebastiánom z 07.06.2025 predloženej matkou vyplýva, že maloletý o 15.19 hod. napísal matke, že tatík je opitý, a to dosť, a on chce ísť domov.

7. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov z 23.06.2025 vyplýva, že sa matka dostavila s maloletými synmi na úrad, kde uviedla, že otec aj naďalej požíva alkoholické nápoje, aj v čase, keď sú maloletí u neho, otec sa nelieči a nedodržiava liečebný režim nastavený MUDr. Moravčíkom, ak je otec opitý, býva častokrát slovne agresívny voči maloletým deťom, s maloletým A. sa háda, keď matke zatelefonuje maloletý A., že otec je opitý, dostaví sa pre nich do Fintíc a zoberie ich k sebe, otec počas preberania detí tvrdí, že nie je opitý, aj napriek tomu, že ona vidí, že požil alkoholické nápoje, otec sa s ňou háda a vyhráza sa, že zavolá policajtov, nechce, aby deti odišli s ňou. Matka sa pred opatrovníkom vyjadrila, že otec má viesť pod vplyvom alkoholu aj motorové vozidlo, má obavu o bezpečnosť maloletých detí. Doplnila, že maloletý A. si viac uvedomuje nadmerné užívanie alkoholických nápojov otcom a na neho to má negatívnejší dopad ako na maloletého C., ktorý je mladší a je hravý.

Maloletý A. sa dňa 23.06.2025 pred opatrovníkom vyjadril, že tatík pije, aj napriek tomu, že ho niekoľkokrát prosil, aby nepil, ak je cez víkend u tatíka a je opitý, volá mamke, aby prišla po nich, lebo sa tatíka bojí, nevie predvídať, čo môže tatík urobiť, keď je opitý. Ďalej uviedol, že často, keď je tatík opitý, sa spolu hádajú, on sa hádať nechce, ale tatík sa háda s ním, tatíka má rád, aj by k nemu chodil rád, trávil by s ním čas, ale kvôli tomu, že pije, sa bojí a nechce. Dodal, že najhoršie je, keď idú do Brežian k dedkovi na chatu, kde si vypije tatík aj dedko. Vyjadril sa, že keď tatík neprestane piť, tak sa s ním nechce stretávať, stačilo by mu, ak by si telefonovali, ak by prestal piť, nemal by problém sa s ním stretávať, čakal, že sa to zmení, ale nezmenilo sa to vôbec, je z toho smutný.

Maloletý C. sa dňa 23.06.2025 pred opatrovníkom vyjadril, že si rozumie s oboma rodičmi. Na položené otázky opatrovníka odpovedal neutrálne, nič zlé na žiadneho z rodičov nepovedal. Opatrovník uviedol, že maloletý C. vzhľadom na vek a mentálnu vyspelosť nevie, resp. nevníma problém s nadmerným užívaním alkoholických nápojov u tatíka do takej miery ako maloletý A..

8. V písomnej správe z 30.07.2025 opatrovník uviedol nasledovné:

Opatrovník bol matkou telefonicky kontaktovaný v 05/2025, kedy ho informovala, že otec popíja alkoholické nápoje naďalej a to aj v prítomnosti maloletých detí. Opatrovník matke poskytol sociálne poradenstvo. V 06/2025 matka opäť kontaktovala opatrovníka s tým, že opakovane dochádza k situácii, kedy maloletý A. v čase, keď je u otca (zvyčajne vo večerných hodinách) kontaktuje telefonicky matku, aby prišla po neho a brata, lebo otec je pod vplyvom alkoholických nápojov. Opatrovník vykonal dňa 23.06.2025 pohovor s maloletými deťmi, obsah ktorého zaznamenal, a tento predložila matka súdu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

Po tom, čo matka kontaktovala opatrovníka v 05/2025, bol opatrovníkom telefonicky kontaktovaný otec, ktorého opatrovník konfrontoval s vyjadreniami matky. Otec poprel užívanie alkoholických nápojov, uviedol, že si uvedomuje nevhodnosť požívania alkoholických nápojov v prítomnosti maloletých detí. V 06/2025 bol otec opäť opatrovníkom konfrontovaný s vyjadreniami matky a s tým, že bude opatrovník vykonávať rozhovor s maloletými deťmi. Otec bol predvolaný k opatrovníkovi dňa 24.06.2025 za účelom vyjadrenia sa k podnetu matky a zisteniu jeho názoru resp. postojú k uvedenému. Otec sa na dohodnuté stretnutie nedostavil, ani svoju neúčasť neospravedlnil. V ten istý deň opatrovník otca telefonicky skontaktoval. Otec uviedol, že na osobné stretnutie z dôvodu pracovnej vyťaženia nemal čas a situáciu

bude riešiť prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Opatrovník navrhol otcovi, aby daný postoj zväžil a skontaktoval ho za účelom dohodnutia termínu stretnutia. Otec doposiaľ opatrovníka nekontaktoval.

9. Opatrovník predložil súdu záverečnú správu zo spolupráce rodičov s n.o. L., ku ktorej boli rodičia aktivovaní na odporúčanie opatrovníka v 07/2024. Podľa záverečnej správy Trojlístka, n. o. z 29.05.2025 rodina bola klientom tejto neziskovej organizácie na základe odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, u otca boli počas procesu identifikované charakteristiky súvisiace so štvrtým, terminálnym štádiom vývinu závislosti, bol zaznamenaný jeho nekritický postoj k nadužívaniu alkoholu a prejavy v prežívaní vyúsťujúce do neprimeraného správania, v rodinnom systéme bola dlhodobo popisovaná záťaž súvisiaca s prejavmi závislého správania a jeho dôsledkov u otca maloletých detí, sociálne fingovanie rodiny bolo narúšané opisovaným negatívnym pôsobením, čo sa výrazne negatívne nepriaznivo premietalo do prežívania a následne aj správania maloletých detí. V správe je konštatované, že vzhľadom na nespoluprácu otca nebolo možné dosiahnuť v podmienkach ambulantnej formy odbornej pomoci čiastkový cieľ - elimináciu negatívnych vplyvov prameniacych zo závislého správania otca. V správe je dané odporúčanie ústavnej formy liečby závislosti u otca, vzhľadom na závažnosť a chronicitu závislosti od alkoholu a vzhľadom na rozsiahle dôsledky tohto ochorenia na jeho osobnosť a celkové sociálne fungovanie.

10. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

17. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Úlohou všeobecného súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je zistiť na základe dostupných dôkazných prostriedkov najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, a to bez potreby dodržania formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania, a na podklade osvedčených skutočností následne vo veci rozhodnúť. (porovnaj napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej

republiky II. ÚS 246/2024-13 z 14.05.2024, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 7Cdo/96/2024 z 27.11.2024)

19. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje jeho záujem. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Dosiahnutie účinnej ochrany záujmu maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozený ich život, zdravie, výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy, napríklad záujem dieťaťa na zachovaní vzťahu s oboma rodičmi.

20. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Záujem každého maloletého dieťaťa nepochybne vyžaduje, aby vyrastalo v stabilnom a bezpečnom výchovnom prostredí v kruhu ľudí, ktorí dokážu zabezpečiť nielen jeho materiálne potreby, ale aj emočné potreby, dávajú mu lásku a výchovu tak, aby sa mohlo pozitívne vyvíjať po všetkých stránkach.

23. Osvedčením právne významných skutočností nevyhnutných pre rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v zákonnej lehote súd ustálil tento osvedčený (nie preukázaný) skutkový stav:

Rodičia maloletých detí spolu nežijú, sú rozvedení, na základe v rozvodovom konaní právoplatne súdom schválenej rodičovskej dohody sú maloletí A. a C. v osobnej starostlivosti matky a otec je oprávnený sa s nimi stýkať v dohode vymedzených časových intervaloch s prenocovaním maloletých v jeho domácnosti. Už v priebehu rozvodového konania bola u otca preukázaná závislosť od alkoholu, otec bol dobrovoľne hospitalizovaný v novembri 2024 v prešovskej nemocnici na psychiatrickom oddelení, následne začal ambulantne navštevovať MUDr. Kvetoslava Moravčíka – psychiatra, ktorý potvrdil dňa 18.03.2025, že otec sa uňho riadne lieči, dokáže, ak chce, zdržať sa konzumácie alkoholických nápojov, a podľa lekára jeho vtedajší zdravotný stav nepredstavoval prekážku v realizácii rodičovských práv a povinností vo vzťahu k výchove a povinnej starostlivosti o maloleté deti. Podľa tvrdení matky, otec však naďalej pokračuje v nadmernom užívaní alkoholických nápojov a to aj v čase realizácie styku s maloletými synmi, najmä vo večerných hodinách, o čom svedčí elektronická komunikácia medzi ňou a maloletým Sebastianom dňa 07.06.2025 ako aj samotné vyjadrenie maloletého pred opatrovníkom dňa 23.06.2025. Podľa tvrdení matky, otec nemá v súčasnosti ani podstupovať ambulantnú psychiatrickú liečbu. Podľa vyjadrenia maloletého A., po požití alkoholu má dochádzať k hádkam medzi otcom a ním, maloletý sa bojí otca, keď je pod vplyvom alkoholu, je z toho smutný. Maloletý A. nechce prespávať u otca a dokonca ani sa s ním stretávať, kým bude pokračovať v požívaní alkoholických nápojov. Maloletý C. sa stretáva

s otcom podľa súdom schválenej rodičovskej dohody, ten si vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť neuvedomuje úplne riziká výkonu rodičovskej starostlivosti rodičom, ktorý je pod vplyvom alkoholu.

24. Právnym posúdením osvedčeného skutkového stavu súd dospel k záveru, že je daná naliehavá potreba bezodkladnej zmeny úpravy styku otca s maloletými synmi A. a C. a to aj na úkor riadne vykonaného dokazovania, nakoľko v žiadnom prípade v záujme maloletých nie je, aby sa styk otca s nimi realizoval s prenocovaním, keď otec má v tom čase požívať v zvýšenej miere alkoholické nápoje. V záujme žiadneho maloletého dieťaťa nie je vyrastať v alkoholickom prostredí, ktoré je spôsobilé vážne poškodiť duševné zdravie dieťaťa, narušiť jeho zdravý psychický a sociálny vývin, deformovať jeho charakter či narušiť jeho výchovu. Situácia, v akej sa majú opakovane maloletí nachádzať pri realizácii súdom schválenej rodičovskej úpravy styku v dôsledku závislosti ich otca od alkoholu, vyžaduje okamžitý zásah súdu, a to nariadením neodkladného opatrenia o zmene úpravy styku otca so synmi, bez prenocovania, tak, ako navrhla matka, kedy na jednej strane bude zachovaný pravidelný osobný kontakt otca a maloletých synov, avšak maloletí nebudú vystavovaní stresovým situáciám v súvislosti s najmä večerným popíjaním alkoholických nápojov ich otcom. Návrh matky bol podaný dôvodne, preto mu súd vyhovel. (I. výrok)

25. Vzhľadom na osvedčený (nie preukázaný) pretrvávajúci alkoholizmus na strane rodiča – otca súd týmto neodkladným opatrením v záujme ochrany maloletých detí prelomil prekážku *res iudicata* (právoplatne rozhodnutej veci) a zmenil nariadeným neodkladným opatrením II. výrok rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 30P/145/2024-81 z 04.04.2025 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi. (II. výrok)

26. Neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skočenia konania vo veci samej o zmene úpravy styku otca s maloletými synmi, ktoré začne súd z úradnej povinnosti bez návrhu. (III. výrok)

27. Súd rozhodol neodkladným opatrením o zmene úpravy styku otca so synmi iba na základe osvedčeného (nie preukázaného) skutkového stavu, t. j. bez vypočutia či vyjadrenia všetkých účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania. Predmetné rozhodnutie o neodkladnom opatrení však neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. Až v konaní vo veci samej o zmene úpravy styku súd rozhodne po vykonaní dôkladného dokazovania, či je neodkladným opatrením vykonané zúženie úpravy styku otca s maloletými skutočne dôvodné alebo nie, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletých detí. V konaní vo veci samej o úprave styku otca so synmi súd pritom môže upraviť styk otca so synmi inak (užšie alebo širšie) než je upravený týmto neodkladným opatrením či súdom schválenou rodičovskou dohodou.

28. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 - § 55 CMP).

29. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých môže súd rozhodnúť o priznaní náhrady trov konania účastníka voči inému účastníkovi len na návrh a len za splnenia zákonnej podmienky, že priznanie náhrady trov konania je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Návrh na priznanie náhrady trov v tomto konaní matkou podaný nebol a otcovi v konaní doposiaľ nevznikli žiadne trovy, preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. (IV. výrok)

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Uznesenie o neodkladnom opatrení je v zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP vykonateľné jeho doručením poslednému z účastníkov konania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bol upravený styk s maloletým, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia. (§ 376 ods. 1 CMP) Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. (§ 371 ods. 1 CMP)