

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2PP/26/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010845  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010845.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C., trvale bytom B., D. B. E. F. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Dubnici nad Váhom dňa 01.08.2025, samosudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 30.05.2025 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko dňom 14.05.2025 splnil formálnu podmienku na podanie takéhoto návrhu.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 6) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone dvoch postupne uložených trestov odňatia slobody. V súčasnosti odo dňa 14.03.2023 vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov v trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/21/2021, a to pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona. Predpokladaný deň výkonu pripadá na 14.09.2025. Následne má odsúdený nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov v trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/6/2020, a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona. Tento trest odsúdený predpokladane vykoná dňa 14.09.2026. Formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený splnil dňom 14.05.2025.

V zaslanom hodnotení ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 10.06.2025 (č. I. 5) uviedol nasledovné: "Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len "výkon trestu") na odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvalým pobytom D. B. E. XXX/XX, B., okres C.. Menovaný má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity s výučným listom, pred výkonom trestu bol zamestnaný.

Do výkonu trestu bol dodaný dňa 14.03.2023 do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia plnil, porušenie ústavného poriadku zaznamenané nebolo. Dňa 12.04.2023 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav"). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok sa snaží dodržiavať s výnimkou jedného nedostatku, kedy dňa 05.11.2024 nereagoval na príchod príslušníka na izbu, nepostavil sa, nepozdravil bežne zaužívaným spoločenským spôsobom a nemal ustlané lôžko podľa vzoru ústavného poriadku, čo bolo vyriešené pohovorom. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné situácie. Sebadisciplínu a sebaovládanie má na

požadovanej úrovni. Adekvátne reakcie zvládania záťažových situácií má osvojené. K spáchanej trestnej činnosti zastáva čiastočne kritický postoj. Svoje konanie zľahčuje, racionalizuje a externalizuje.

Vo voľnom čase číta literatúru, ktorú si požičiava z ústavnej knižnice, hráva spoločenské hry, sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, zúčastňuje sa vychádzok. Na podujatiach z ponukového listu kultúrno-osvetových aktivít sa zúčastňuje sporadicky.

Do pracovného procesu bol zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave PREKAB. Aktuálne je zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave Eldisy 1, kde sa postupne zaučil na technologický postup práce. Svoje pracovné povinnosti plní na požadovanej úrovni, nedovolennej činnosti na pracovisku sa nedopúšťa, zásady bezpečnosti ochrany a zdravia pri práci dodržiava. Za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája. Vykonáva čistiace a upratovacie práce v rámci ubytovne a jej okolia. Za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného bol jedenkrát disciplinárne odmenený.

Kontakt formou korešpondencie a telefonovania udržiava s matkou, sestrou a synom. Záujem o návštevu počas výkonu trestu prejavil jedenkrát. Snaha o rekonštrukciu narušeného vzťahu s exmanželkou a deťmi zo strany odsúdeného bola zaznamenaná. Dôležitosť udržiavania pozitívnych vzťahov s blízkymi pre resocializáciu po výkone trestu si uvedomuje.

Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Program zaobchádzania je zameraný predovšetkým na zaujatie kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, dodržiavanie interných predpisov, adekvátne zvládanie záťažových situácií, zapájanie sa do spoločne organizovaných podujatí, športovanie, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, dosahovanie požadovaných pracovných výsledkov, udržiavanie kontaktov s primárnymi členmi rodiny a obnovenie narušeného vzťahu s exmanželkou a deťmi. Body edukácia a aktivity vo voľnom čase plní čiastočne. Bod edukácia vzhľadom na čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a evidované porušenie ústavného poriadku. Bod aktivity vo voľnom čase vzhľadom na nezáujem o navštevovanie spoločne organizovaných podujatí. Body zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším svetom plní.

Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

Podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody odporúčam s nariadením probačného dohľadu a v prípade podmienečného prepustenia odporúčam uložiť obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie."

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený má evidované celkovo štyri odsúdenia, z ktorých dve už má zahladené. Vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení bezo zmien.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že v súčasnosti sú jeho vzťahy so synom v poriadku, teraz sa oňho stará sestra, ktorá si ho osvojila. K spáchanej trestnej činnosti sa vyjadruje tak, že priznáva výnimočné udretie syna v rámci výchovy, popiera však, že by jemu alebo bývalej manželke chýbali veci týkajúce sa osobnej starostlivosti a hygieny. Kontakt s ďalšími dvoma dcérami z bývalého manželstva je komplikovaný, taktiež sú obe umiestnené v náhradnej osobnej starostlivosti. V prípade prepustenia na slobodu sa chce odsúdený vrátiť do spoločnej domácnosti k matke a sestre a znova pracovať pre miestny hotel ako rozvážač. Taktiež má v úmysle vykonať uložené ochranné liečenie. S bývalou manželkou si udržiava dobrý vzťah, už si našla nového partnera. Čo sa týka výchovy, odsúdený si už uvedomil, že fyzická bitka nie je vhodným riešením. V rámci práva záverečného návrhu ešte doplnil, že sa počas doterajšieho pobytu v ústave dostatočne ponaučil a sloboda mu stojí za to, aby sa sem už nemusel vrátiť.

Prokurátor okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného najmä s ohľadom na predchádzajúcu trestnú minulosť odsúdeného, ktorá bola v troch prípadoch sprevádzaná už aj jeho násilným správaním so stupňujúcim sa charakterom. Zároveň takéto správanie bolo mierené aj voči bezbrannej osobe, jeho maloletému synovi. Z hodnotenia ústavu poukázal na riziko recidívy odsúdeného a aj zatiaľ iba čiastočne kritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, čiže prevýchova odsúdeného zatiaľ nedosiahla požadovanú úroveň.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 68 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný. Formálna podmienka bola u odsúdeného splnená, avšak v prípade podmienky materiálnej nemohol súd jej už jej kumulatívne splnenie konštatovať nemohol.

Z ustanovení § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v súhrne vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta ku dňu 14.05.2025 vykonal podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona potrebnú pomernú časť (t. j. 2/3) z výmery trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/21/2021, ako aj pomernú časť (t. j. 1/2) z výmery trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/6/2020, a teda táto podmienka bola splnená.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, spočívajúca v tom či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal dodržiavanie podmienok vo výkone trestu, však podľa súdu splnená nebola. Podľa hodnotenia ústavu je správanie a vystupovanie

odsúdeného v prostredí výkonu trestu odňatia slobody v zásade bezproblémové a na požadovanej úrovni, zaznamenaný bol iba jeden menší nedostatok zo dňa 05.11.2024, kedy nepozdravil príslušníka ZVJS a nemal ustlané lôžko, na vyriešenie čoho však postačil osobný pohovor. Odsúdený sa venuje pracovnej činnosti na pracovisku s dohľadom v ústave, kde si svoje povinnosti riadne plní, v súvislosti s čím mu bola udelená aj disciplinárna odmena. Ďalšiu disciplinárnu odmenu odsúdenému udellili za dlhodobé pozitívne výsledky pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného (čistiace a upratovacie práce na ubytovni a v jej okolí). Disciplinárne potrestanie zatiaľ nebolo odsúdenému uložené.

Súd však napriek týmto pozitívnym poznatkom považuje u odsúdeného za problematický najmä jeho čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. V rámci výsluchu priznal iba občasné "výhovrné" údery svojho syna, o ktorých sa vyjadril, že teraz už vie, že tento spôsob výchovy nebol správny, no zároveň poprel, že by synovi alebo jeho bývalej manželke niečo chýbalo po stránke osobnej starostlivosti. Skutok, pre ktorý bol uznaný vinným v trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/21/2021, však napovedá, že v tomto prípade malo ísť ohrozovanie fyzického a psychického zdravia maloletého, ako aj obmedzovanie jeho bezpečnosti. Preto súd vníma čiastočne kritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti ako nedostatočne sebareflexívny a zľahčujúci. Zároveň odsúdený neprejavuje záujem zúčastňovať sa na ústavom ponúkaných aktivitách, ktoré by napomohli rozvoju jeho osobnosti (inak než postojom k práci), napríklad aj v súvislosti s predchádzajúcimi problémami s užívaním alkoholických nápojov. Hoci uložené ochranné protialkoholické liečenie odsúdený plánuje absolvovať až keď bude na slobode, pozitívom by nateraz bolo napr. aspoň zúčastnenie sa besied súvisiacich s takouto tematikou a pod. U odsúdeného však zatiaľ nie je badať aktívnu snahu po vlastnej zmene osobnosti. Z uvedených dôvodov tak odsúdený plní stanovený program zaobchádzania iba čiastočne. Podľa názoru súdu teda zatiaľ nie je možné konštatovať splnenie druhej zákonnej (materiálnej) podmienky.

Za nespĺnenú súd taktiež považuje tretiu zákonnú (materiálnu) podmienku, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. Obdobne ako poukázal prokurátor vo svojom záverečnom návrhu, aj súd v tomto smere upriamuje pozornosť predovšetkým na trestnú minulosť odsúdeného a jej charakter. Ako už bolo uvedené vyššie, v trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/21/2021 bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona. Táto trestná činnosť bola namierená voči jeho bezbrannému maloletému synovi v rozmedzí jeho veku od jedného do piatich rokov a jej súčasťou boli okrem iného aj fyzické útoky. Rovnako tak fyzické útoky, avšak namierené voči bývalej manželke odsúdeného, boli predmetom trestnej činnosti v trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/6/2020, v ktorej bol odsúdený uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona. Odsúdený už pritom dávnejšie jedenkrát za obdobnú trestnú činnosť bol uznaný vinným, konkrétne v trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/85/2010 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Hoci toto odsúdenie už má odsúdený zahladené, súd ho v tejto súvislosti nemohol opomenúť, pretože v celkovom kontexte napovedá o charaktere osobnosti odsúdeného, ktorý konfliktné a záťažové situácie doposiaľ zvykol riešiť neprímeraným a agresívnym spôsobom, a to aj voči svojej najbližšej rodine.

Sám odsúdený síce v rámci výsluchu uviedol, že o syna je v súčasnosti dobre postarané zo strany jeho sestry a s bývalou manželkou sú už rozvedení a udržiavajú si primeraný vzťah s ohľadom k spoločným deťom, avšak nevyjadril žiadnu ľútosť nad tým, ako negatívne sa vyvinula rodinná situácia v dôsledku jeho konania, a tiež nad nepriaznivými vývojovými následkami svojho syna. Súd nateraz nepovažuje za vhodné, aby sa odsúdený vrátil práve do spoločnej domácnosti k matke, kde zároveň býva aj jeho sestra so synom. Napriek v hodnotení uvádzanom udržiavanom korešpondenčnom a telefonickom kontakte odsúdeného s rodinou je otázne, ako by na stálu prítomnosť otca syn reagoval, najmä keď s ním už dlhší čas nebýval a v minulosti sa ho bál. Zároveň zo strany odsúdeného nebola verbalizovaná nejaká predstava o ďalšom spoločnom fungovaní, zlepšení a náprave vzájomných vzťahov alebo snaha byť do budúcnosti lepším otcom, a to nielen svojmu synovi, ale aj ďalším dvom maloletým (mladším) dcéram, ktoré sú taktiež v náhradnej osobnej starostlivosti.

Vzhľadom k tomu sa z celkového hľadiska odsúdený javí ako nedostatočne dôveryhodná osoba, ktorá by mala byť z výkonu trestu odňatia slobody prepustená na slobodu skôr než si svoje tresty riadne

odpyká. Hoci on sám na výsluchu uviedol, že počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody sa už dostatočne poučil na to, aby ďalšiu trestnú činnosť nepáchal, súd sa s týmto jeho názorom nestotožňuje. Zároveň je možné poznamenať aj to, že v trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/21/2021 bol odsúdenému trest odňatia slobody mimoriadne znížený, a preto považuje za žiaduce, aby pokračoval v jeho výkone a v plnení stanoveného programu zaobchádzania. Záverom teda súd uzatvára, že u odsúdeného nateraz nie je daná dostatočná záruka, že by v prípade podmieneného prepustenia viedol riadny život. Odsúdený okrem prvej zákonnej (formálnej) podmienky nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok, a teda kumulatívne nesplnil všetky podmienky nevyhnutné pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.