

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 2Nt/20/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124011486  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4124011486.4

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 287 odsek 1 Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 3T/12/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 04.08.2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom C., B. D. XXXX/XX, prechodne bytom A. XXXX/X, A. X, E. F., na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/12/2019 zo dňa 25.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/25/2020 zo dňa 28.05.2020 a v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. TO-3T/12/2019 zo dňa 21.08.2024, právoplatným dňa 21.08.2024, o d m i e t a, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania a odsúdený v návrhu uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktorú už boli skôr právoplatne zamietnuté a novo podaný návrh je len ich opakovaním.

### odôvodnenie:

Odsúdený A. B. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 09.10.2024 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 3T/12/2019, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/12/2019 zo dňa 25.09.2019, v spojení s opravným uznesením zo dňa 16.10.2019 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/25/2020 zo dňa 28.05.2020, v bode 1 a 2 uznaný vinným zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 287 odsek 1 Trestného zákona. Za uvedené skutky bol odsúdenému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky a osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Zároveň podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 6 Trestného zákona bol odsúdenému uložený aj trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť spočívajúci v kúpe tovaru na účely jeho ďalšieho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom činnosti, sprostredkovateľskej činnosti v oblasti obchodu, sprostredkovateľskej činnosti v oblasti služieb, sprostredkovateľskej činnosti v oblasti výroby na dobu šesť rokov. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2020.

V písomných dôvodoch podania odsúdený uviedol, že novou skutočnosťou v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku je použitie finančných prostriedkov vo výške 46.420,- eur, ktoré postupne v období od 30.08.2016 do 11.10.2016 vyberal z účtu vedenom v E. D. G.. Jednalo sa o nezdokladovaný výber, ktorý bol zaúčtovaný ako vklad do pokladne. Uvádzal, že všetky bankové výpisy boli predložené účtovníkovi H. A. I. na zaúčtovanie do účtovníctva spoločnosti HANI group s.r.o. ním ako konateľom a tieto výpisy preukazujú účel výberu peňazí a účtovník klamal, keď tvrdil, že nemal potrebné doklady na to, aby riadne zaúčtoval výber a postup účtovníka pri zaúčtovaní výberu – peniaze na ceste – pokladňa nebol v zmysle zákona o účtovníctve správny. Taktiež poukazoval na anomáliu, že účtovník H. A. I. zaúčtoval len jednu pôžičku vo výške 40.000,- eur, čo bolo nemožné. Mal za to, že nesprávne účtovanie vkladov konateľa

viedlo k skresľovaniu skutočnosti, ktorou bol nulový stav na účtoch spoločnosti k 29.08.2016 a v pokladni. Nulový stav preukazoval, že peniaze z pôžičky 50.000,- eur boli použité od 30.08.2016. Spochybňoval nielen svedeckú výpoveď účtovníka, ale aj výpoveď svedka J. K. považoval za nepravdivú vo vzťahu k účelu a výške pôžičky, keď spoločnosti HANI group s.r.o. požičal len 3.000,- eur a ostatné peniaze boli požičané A. B. ako fyzickej osobe, čo bolo aj notársky overené (zmluva o pôžičke). Tým vznikla nová skutočnosť, že obchodná spoločnosť HANI group s.r.o. inými peniazmi nedisponovala a nemala peniaze na platenie odvodov do poisťovní a daní. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti bol podľa odsúdeného znalecký posudok vypracovaný na základe dokladov, ktoré boli zmanipulované a účtované tak, že neboli správne použité bankové výpisy z účtu Tatra banky, a.s. od 30.08.2016 pri zaúčtovaní, a takýto znalecký posudok potom nemohol preukazovať jeho vinu. S poukazom na uvedené žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel a zrušil obnovou konania napadnutý rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/12/2019.

Odsúdený návrh na povolenie obnovy konania doplnil písomným podaním došlým súdu dňa 14.11.2024, v ktorom zdôrazňuje, že bankový výpis z Tatra banky, a.s. je jediným, relevantným dokladom, ktorý nebol správne použitý a ktorý spochybňuje iný postup účtovníka pri účtovaní výberov z ČSOB od 30.08.2016 do 11.10.2016 vo výške 46.420,- eur, ako aj všetky účtovné prípady uvedené na bankovom výpise. Správnym použitím bankových výpisov z účtu C. D. od 30.08.2016 pri zaúčtovaní výberov z ČSOB od 30.08.2016-11.10.2016 bolo jednoznačne zrejmé, že stav v pokladni k 31.12.2016 bol nulový a nie 55.000,- eur a vytvorenie príjmového dokladu č. PD 12/1 a č. PD 12/2 bolo len falšovaním dokladov. Opakovane spochybňuje svedecké výpovede A. I. a tým aj znalecké skúmanie.

V ďalšom písomnom doplnení, došlom dňa 20.11.2024 odsúdený argumentuje, že znaleckým dokazovaním bola zistená výška záväzkov spoločnosti HANI group s.r.o. k 31.12.2016, ktorá bola viac ako 120.000,- eur a stav finančných prostriedkov na pokladni k 31.12.2016 bol 50.000,- eur a k 31.12.2017 bol 53.291,- eur, z čoho je zrejmé, že nebolo možné uhradiť ani 50 % výšky všetkých záväzkov, kde boli zahrnuté aj dlhy na odvodoch a daniach, a teda odvody a dane bolo možné uhradiť len čiastočne. Znaleckým dokazovaním nebolo zistené, či sa finančné prostriedky mohli použiť v období od 10-12/2016 a od 01-12/2017 na zaplatenie daní a odvodov. Použitie finančných prostriedkov dokazuje stav na účte a v pokladni k 30.08.2016 a má zásadný vplyv na stav finančných prostriedkov od 30.08.2016 až do 31.12.2017. Poskytnutá pôžička vo výške 50.000,- eur (rozložená na 2 x po 5.000,- eur a 1 x 40.000,- eur) sa začala používať odo dňa poskytnutia 30.08.2016, o čom je nespochybniteľný dôkaz – vklad na účet Tatra banky, a.s.

Po ustanovení obhajcu odsúdenému súdom podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku z dôvodu § 38 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku dňa 21.10.2024, obhajca písomným podaním zo dňa 19.11.2024 a 22.11.2024 konkretizoval návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného A. B., keď uviedol, že súdy doposiaľ nezohľadnili nové skutočnosti, ktorými boli výbery finančných prostriedkov odsúdeného z bankového účtu vedeného v Československej obchodnej banke, a.s. v období od 30.8.2016 do 11.10.2016 v celkovej sume 46.420,- eur. Tieto finančné prostriedky boli po ich výbere vložené na bankový účet vedený v C. D., G., z ktorého boli následne platené všetky záväzky spoločnosti HANI group s.r.o. ako odvody do poisťovní ako aj mzdy zamestnancov. Všetky tieto výbery a vklady vykonané odsúdeným boli nesprávne zaúčtované v účtovníctve ako vklady do pokladne. Bankové výpisy mali byť jediným relevantným podkladom pre vykonanie účtovných operácií. Nesprávne účtovanie predmetných finančných operácií H. A. I. (bez prihliadnutia na predložené bankové výpisy) malo za následok skreslené podklady účtovníctva spoločnosti HANI group, s.r.o., čo sa v ďalšej príčinnej súvislosti odrazilo aj v znaleckom posudku č. 10/2017 znalkyne H. L. M., ktorá nezohľadnila všetky skutočné operácie, kde neboli správne zaúčtované najmä výdavky spoločnosti HANI group, s.r.o. ako náklady na lízing a kde znalkyňa nebrala do úvahy výkazy u správcu dane – Daňový úrad Topoľčany. V súvislosti s vypracovaným posudkom odsúdený upriamuje pozornosť na fakt, ktorý uviedla znalkyňa, a to, že spoločnosť HANI group, s.r.o. mala v roku 2016 (t.j. do 31.12.2016) aj iné záväzky a ich výška bola spolu s odvodmi 120.000,- eur. V pokladni spoločnosti pritom bolo zaúčtovaných 50.000,- eur. Z tejto sumy by mohli byť platené záväzky spoločnosti iba čiastočne, a to pomerne k výške dlhu. Záväzky sa museli hradiť podľa dátumu ich vzniku a výšky, a preto suma 50.000 eur, ktorá mala byť k 31.12.2016 v pokladni spoločnosti, nemohla byť použitá v celosti na úhradu odvodov a daní, nakoľko v tomto prípade by mohlo prísť k spáchaniu iného trestného činu (§ 240 Trestného zákona – zvyhodňovania veriteľov). Suma 50.000, eur pritom predstavuje približne 40 % zo sumy záväzkov spoločnosti, a preto aj škoda v zmysle výroku 1 a 2 napadnutého rozhodnutia, ktorá mala vzniknúť konaním odsúdeného mohla vzniknúť len v rozsahu 40 %, nakoľko vyššie uspokojenie nebolo možné. Vo vzťahu k znaleckému dokazovaniu odsúdený namietal, že znalkyňa neskúmala finančný stav obchodnej spoločnosti za obdobie 8 - 9/2016,

ktoré malo zásadný vplyv na výšku finančných prostriedkov v pokladni spoločnosti HANI group, s.r.o. Navyše zistený finančný stav spoločnosti, t.j. aj stav v pokladni k 31.12.2016 bol navýšený peniazmi z pôžičky vo výške 50.000,- eur, ktoré odsúdený prijal 30.08.2016 a z ktorých časť 5.000 eur aj vybral a tieto aj vložil dňa 30.08.2016 do Tatra banky, a.s. Dôkazom je stav účtu a pokladne k 29.08.2016, ktorý bol 0 eur, a teda pôvod výberu a vkladu zo dňa 30.08.2016 nemôže byť spochybňovaný. Išlo jednoznačne o peniaze z pôžičky 50.000, eur, ktoré sú však mylne účtované ako prijaté do pokladne spoločnosti, čo však nebolo možné. Okrem toho ďalšou novou skutočnosťou, ktorou sa súdy doposiaľ nezaoberali, nakoľko nebola známa, je aj výpoveď svedka H. J. K., ktorý pri výsluchu dňa 30.08.2024 v trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-219/1-VYS-TO-2024 na OR PZ Topoľčany sa vyjadril k účelu a výške poskytnutia finančných prostriedkov odsúdenému. Menovaný svedok v rámci svojej novej výpovede, už na rozdiel od pôvodného trestného konania v tejto veci, uviedol, že finančné prostriedky, ktoré poskytol boli poukázané odsúdenému ako fyzickej osobe, čo preukazuje notársky overená zmluva o pôžičke a spoločnosti HANI group, s.r.o. požičal len 3.000,- eur. Na základe vyššie uvádzaných nových skutočností je potrebné vylúčiť svedecké výpovede H. A. I. a H. J. K. a nepoužiteľný ako dôkaz je aj znalecký posudok č. 10/2017 znalkyne Ing. Jany Vojtekovej. V dôsledku toho nemohlo dôjsť ani k naplneniu trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa ustanovenia § 277 odsek 1, 2 písmeno b) Trestného zákona a prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa ustanovenia § 278 odsek 1 Trestného zákona a preto žiadal jeho návrhu vyhovieť a povoliť obnovu konania v právoplatne skončenej veci.

V posudzovanej veci odsúdený dňa 13.12.2024, 29.01.2025 a 06.03.2025 adresoval súdu ďalšie doplnenia návrhu na povolenie obnovy konania, ku ktorých obsahu sa vyjadril na verejnom zasadnutí tak, že sa argumentačne týkali predchádzajúcich rozhodnutí súdov, ktoré už rozhodovali v posudzovanej veci.

Ďalšími vlastnými podaniami doručenými súdu dňa 08.04.2025, 15.04.2025, 02.05.2025 a 21.05.2025 sa odsúdený už len opakoval v uvádzaní dôvodov návrhu na povolenie obnovy konania a okrem iného žiadal na verejnom zasadnutí vypočuť účtovníka H. A. I. k vyrobeniu dokladu PD-12/1 a PD 12/2 s dátumom 31.12.2016, znalkyňu H. L. M. k rozporným tvrdeniam, najmä k tvrdeniu o správnosti postupu účtovníka H. A. I., a tiež oboznámiť aj listinné dôkazy - daňové priznania HANI group s.r.o. za rok 2016 a výkazy k daňovým priznaniám; dôkaz o tom kto podával a kto vypracoval daňové priznania; dôkaz - použitie finančných prostriedkov 68.345,40 eur k 31.12.2016; dôkaz - výška finančných prostriedkov v pokladni k 31.12.2016.

Tunajší súd o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie výsluchom odsúdeného, ako aj oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/12/2019, 2Nt/27/2021, 2Nt/16/2023, 1Nt/28/2021 a spisu Okresného súdu Nitra sp zn. 4Nt/27/2023 a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/12/2019 zo dňa 25.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/25/2020 zo dňa 28.05.2020 bol v bode 1 a 2 odsúdený A. B. uznaný vinným zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 287 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

1) Obžalovaný A. B. v období od 30.11.2016 do 31.12.2017 v Nemčiňanoch ako zamestnávateľ a konateľ spoločnosti HANI group s.r.o. so sídlom N. XXX, O. XXX XX, IČO: 47580984 zadržal a súčasne neodviedol poistné na sociálne poistenie do Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany, ktoré zrazil svojim zamestnancom zo mzdy za mesiace 10/2016 až 11/2017 v celkovej výške 1930,30 € eur, poistné na verejné zdravotné poistenie vo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. pobočka Topoľčany, ktoré zrazil svojim zamestnancom zo mzdy za mesiace 10/2017 až 11/2017 vo výške 770,50 eur, poistné na verejné zdravotné poistenie do DÔVERY zdravotnej poisťovne, a.s. so sídlom Nitra, ktoré zrazil svojim zamestnancom zo mzdy za mesiac február 2017 vo výške 1,66 eur, preddavky na dane zo závislej činnosti Daňovému úradu Nitra, pobočka Topoľčany ktoré zrazil svoji zamestnancom zo mzdy za mesiace 03 až 08/2017 vo výške 234,50 eur, pričom v dňoch splatnosti dane a poistného mal podľa znaleckého dokazovania z odboru ekonómia a manažment peňažné prostriedky na úhradu splatného poistného a splatnej dane zo závislej činnosti, čím si zadovážil neoprávnený prospech v celkovej výške 2936,96 eur,

2) Obžalovaný A. B. v období od 30.11.2016 do 31.12.2017 v Nemčiňanoch ako zamestnávateľ a konateľ spoločnosti HANI group s.r.o. so sídlom N. XXX, O. XXX XX, IČO: 47580984 nezaplatil poisťné na sociálne poisťovanie do Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany, ktoré zrazil svojim zamestnancom zo mzdy za mesiace 10/2016 až 11/2017 v celkovej výške 5172,32 € eur, poisťné na verejné zdravotné poisťovanie vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka Topoľčany, za obdobie 10/2017 až 11/2017 vo výške 1979,98 eur, poisťné na verejné zdravotné poisťovanie do DÓVERY zdravotnej poisťovne, a.s. so sídlom Nitra, za mesiac 02/2017 vo výške 4,16 eur, daň z príjmu právnickej osoby Daňovému úradu Nitra, pobočka Topoľčany za zdaňovacie obdobie apríl 2017 vo výške 240,55 eur, pričom v dňoch splatnosti dane a poisťného mal podľa znaleckého dokazovania z odboru ekonómia a manažment peňažné prostriedky na úhradu splatného poisťného a splatnej dane zo závislej činnosti, čím si zadovážil neoprávnený prospech v celkovej výške 8356,12 eur,“ a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyri roky a osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť špecifikovanú vo výroku uvedeného rozhodnutia Krajského súdu v Nitre na dobu šesť rokov.

Odsúdený prostredníctvom obhajcu návrhom zo dňa 15.07.2021 vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 1Nt/28/2021 žiadal povoliť obnovu konania vo vzťahu k uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 25.09.2019, č. k. 2T/38/2012-647, ktorým súd vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil a nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere dva roky a štyri mesiace, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 20.05.2015 sp. zn. 2T/38/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.09.2015 sp. zn. 2To/54/2015 a na ktorého výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. O tomto návrhu bolo rozhodnuté Okresným súdom Topoľčany uznesením pod sp. zn. 1Nt/28/2021 zo dňa 25.08.2021, právoplatným dňa 20.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/87/2021 tak, že odvolací súd napadnuté uznesenie súdu 1. stupňa zrušil a súčasne rozhodol tak, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania odmietol podľa § 399 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, pretože smerovalo len proti rozhodnutiu, ohľadne ktorého obnova konania nebola prípustná.

V návrhu na povolenie obnovy konania vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 2Nt/27/2021 odsúdený A. B. dňa 08.07.2021, v znení jeho doplnenia zo dňa 15.10.2021, považoval za novú skutočnosť nesprávne vedenie účtovníctva prostredníctvom H. A. I., najmä pokiaľ ide o zaúčtovanie sumy 42.000 eur ako pôžičky pre spoločnosť HANI group s.r.o. Nemčice ako aj účtovania v prípade pôžičky od H. J. K., ktorý poskytol pôžičku vo výške 40.000 eur, ako aj pôžičky od A. B.. Tento návrh odsúdeného bol uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2Nt/27/2021 zo dňa 15.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/16/2022 zo dňa 12.04.2022 zamietnutý, pretože súd nezistil podmienky pre obnovu konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

V novo podanom návrhu na povolenie obnovy konania vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 2Nt/16/2023 zo dňa 04.05.2023, a jeho doplnení zo dňa 07.07.2023, odsúdený argumentoval nesprávnosťou vypracovaného znaleckého posudku č. 10/2017 H. L. M., znalkyňou z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo zo dňa 30.12.2017, vrátane jeho dodatkov ako aj v nepravdivou svedeckou výpoveďou svedka H. A. I., ktorého spoločnosť viedla účtovníctvo pre HANI group, s.r.o. Vzhľadom na to, že tento novo podaný návrh na povolenie obnovy konania bol opakovaním predošlého návrhu a bol odôvodnený skutočnosťami a tvrdeniami, s ktorými sa Okresný súd Topoľčany vysporiadal už v predchádzajúcom konaní sp. zn. 2Nt/27/2021, bol uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. TO-2Nt/16/2023 (pozn. do 31.05.2023 ako Okresný súd Topoľčany) v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/79/2023 zo dňa 14.09.2023, odmietnutý podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku.

V opakovanom návrhu na povolenie obnovy konania vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4Nt/27/2023 zo dňa 11.10.2023 vrátane jeho doplnení zo dňa 17.10.2023, 03.01.2024 a 11.01.2024 odsúdený iba opakovane uvádzal skutočnosti, ktorými argumentoval už v pôvodnom trestnom konaní, so zameraním sa na nepravdivosť výpovedí svedka H. A. I. a na nezákonnosť záverov znaleckého posudku H. L. M., ktorými argumentáciami sa vyššie uvedené súdy vrátane druhostupňových zaoberali. Postupom podľa § 402 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 10.05.2024 sp. zn. 4Nt/27/2023 podaný návrh odsúdeného ex cathedra odmietol z dôvodu, že bol len opakovaním predchádzajúcich návrhov na povolenie obnovy konania. Prvostupňové rozhodnutie bolo potvrdené v sťažnostnom konaní Krajským súdom v Nitre sp. zn. 1Tos/55/2024 dňa 03.07.2024.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp zn. TO-3T/12/2019 zo dňa 21.08.2024, právoplatným dňa 21.08.2024 bolo rozhodnuté po novele Trestného zákona č. 40/2024 Z.z. účinnej od 06.08.2024 vzťahujúcej sa na trestnú vec odsúdeného, keď postupom podľa § 405b odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/12/2019 zo dňa 25.09.2019, v spojení s opravným uznesením zo dňa 16.10.2019 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/25/2020 zo dňa 28.05.2020 a odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť spočívajúci v kúpe tovaru na účely jeho ďalšieho predaja konečnému spotrebiteľovi a iným prevádzkovateľom činnosti, sprostredkovateľskej činnosti v oblasti obchodu, sprostredkovateľskej činnosti v oblasti služieb, sprostredkovateľskej činnosti v oblasti výroby na šesť rokov. Dňa 27.05.2025 bol odsúdený podmiennečne prepustený Okresným súdom Trenčín sp. zn. 7Pp/29/2025 z výkonu trestu na slobodu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu na povolenie obnovy konania vrátane jeho vlastných doplnení a v znení doplnenia obhajcom. Uviedol, že s rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/12/2019 nesúhlasil, za závažné chyby považoval tvrdenia svedka p. I., ktoré nezodpovedali pravde, predovšetkým tvrdenie, že automaticky zaúčtoval vklad do pokladne, tvrdenie, že nemal doklady na to, aby mohol zaúčtovať jediný výber z ČSOB, ktorý sa skladal z troch častí. Tiež namietal vyjadrenie znalkyne ohľadne správnosti postupov účtovníka a na druhej strane jej vyjadrenie, že sa výber finančnej hotovosti musí vždy zaúčtovať v momente výberu. Vzhľadom na to dôvodil, že nemal peniaze a všetky finančné prostriedky boli použité už pred vznikom dlhu. Voči rozsudku sa odvolal a nesúhlasil ani s rozhodnutím krajského súdu.

Na verejnom zasadnutí súd odmietol vykonať navrhované dôkazy výsluchom znalkyne H. L. M. a svedka H. A. I., nakoľko ich opakované vypočutie by bolo nadbytočné vzhľadom na ich podrobné vyjadrenia na hlavnom pojednávaní.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhoval, aby súd návrh odsúdeného podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol z dôvodu, že neboli zistené podmienky na obnovu konania.

Obhajca odsúdeného v rámci záverečného návrhu žiadal rozhodnúť o povolení obnovy konania odsúdeného z dôvodu, že mu bolo ublížené na jeho právach nesprávnym účtovaním a skresľovaním účtovných dokladov, čo malo následný vplyv na znalecké skúmanie účtovníctva spoločnosti HANI group s.r.o. Odsúdený so záverečným návrhom obhajcu súhlasil.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 1 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak

- a) bol podaný neoprávnenou osobou,
- b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná,
- c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 odsek 1 Trestného poriadku, o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku, odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom

zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Okresný súd Nitra na verejnom zasadnutí po vykonaní dokazovania skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

V obnovovacom konaní vedenom pod sp. zn. 2Nt/20/2024 sa odsúdený vo svojich podaniach opakuje uvádzaním v zásade rovnakých dôvodov, pre ktoré by mal súd povoliť obnovu konania, poukazujúc na nesprávne, nezákonné účtovanie peňažných operácií (pôžičiek, lízingov a iných účtovných prípadov) bez bankových výpisov prostredníctvom účtovníka H. A. I.. Rovnako argumentuje klamlivou výpoveďou svedka H. A. I., ktorého spoločnosť viedla účtovníctvo pre HANI group s.r.o., tiež rozpornou svedeckou výpoveďou H. J. K. a A. B. k účelu poskytnutia pôžičiek a predovšetkým nezákonnosťou záverov znaleckého posudku Ing. Jany Vojtekovej. Všetky tieto skutočnosti však už boli predmetom preskúmania súdov v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vedenom pod sp. zn. 2Nt/27/2021, sp. zn. 2Nt/16/2023, sp. zn. 4Nt/27/2023, pričom je potrebné poznamenať, že odsúdený v pôvodnom konaní sp. zn. 3T/12/2019 odmietol byť prítomný na prvom hlavnom pojednávaní, po riadnom zákonom poučení urobil vyhlásenie o nevine, na ďalších pojednávaniach nevyvíjal aktivitu, nedomáhal sa výsluchu, k oboznámeným listinným dôkazom sa nevyjadroval, doplňujúce otázky k výsluchu svedka I. nemal a ani sa k nemu a iným dôkazom (napr. k výsluchu znalkyne Ing. Jany Vojtekovej) nevyjadril.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce, či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Účelom obnovy konania však nie je revízia pôvodného trestného stíhania (neplatí revízny princíp), ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybnovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho mu konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku).

Postup podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku prichádza do úvahy vtedy, ak je z podaného návrhu zrejmé, že obsahuje rovnaké skutočnosti, pre ktoré už bol návrh na povolenie obnovy konania v minulosti zamietnutý. Opakovaným návrhom na povolenie obnovy, ktorý už bol predtým právoplatne zamietnutý je najmä návrh smerujúci proti tomu istému rozhodnutiu, uplatňujúci opakovane tie isté skutočnosti a dôkazy.

Okresný súd Nitra na verejnom zasadnutí v posudzovanej veci, porovnaním obsahu aktuálne podaného návrhu odsúdeného vrátane jeho doplnení a obsahu obnovovacích návrhov už skôr podaných v trestných veciach sp. zn. 2Nt/27/2021, 2Nt/16/2023 a 4Nt/27/2023 zistil, že aktuálne prejednávaný návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je z hľadiska dôvodov len opakovaním jeho predchádzajúcich troch žiadostí o povolenie obnovy konania, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté súdmi I. a II. stupňa. Odsúdený vo svojom podaní zo dňa 09.10.2024 vrátane jeho doplnení, poskytuje súdu opätovne svoj alternatívny, subjektívny pohľad na hodnotenie dôkazov zákonne vykonaných na hlavnom pojednávaní - výpovede svedka H. A. I. k postupom vo vedení účtovníctva firmy HANI

group s.r.o., svedkov A. B. a H. J. K. k výške a účelu poskytnutia pôžičiek a najmä k hodnoteniu záverov znaleckého posudku č.10/2017 H. L. M., znalkyne z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo zo dňa 30.12.2017 vrátane jeho doplnkov, ku ktorým mala podľa odsúdeného dospieť v dôsledku tzv. „skresleného vedenia účtovníctva“. Z vyššie oboznámených pripojených spisov bolo preukázané, že odsúdený vo svojej aktuálnej žiadosti na povolenie obnovy konania iba opakovane uvádza skutočnosti, ktorými argumentoval už aj v priebehu pôvodného trestného konania 3T/12/2019. Všetky namietané okolnosti boli už predmetom rozsiahleho dokazovania v rámci výsluchov vymenovaných svedkov I., B., K., ako aj predmetom znaleckého dokazovania. Obširné, stupňujúce sa vlastné vyjadrenia odsúdeného k obsahu výpovede vypočutých svedkov a na predmetný znalecký posudok podľa názoru súdu nie sú takou novou skutočnosťou, na základe ktorej by bolo dôvodné obnoviť právoplatne skončenú trestnú vec odsúdeného. V konaní o povolenie obnovy konania nepredložil odsúdený také skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybníť správnosť objasnenia všetkých skutočností dôležitých pre rozhodnutie o vine odsúdeného. Súd nemal dôvod pochybovať o relevantnosti výpovedí vypočutých svedkov, ani záverov znaleckého skúmania z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo. Navyše treba zopakovať, ako to bolo konštatované už v pôvodnom konaní, že primárnu zodpovednosť za vedenie účtovníctva a s tým súvisiacich odvodových a daňových povinností niesol odsúdený ako konateľ firmy HANI group s.r.o., pričom účtovník H. A. I. iba účtoval predložené účtovné prípady v zmysle platných predpisov o účtovníctve a správnosť jeho postupov nebola ani znalecky spochybnená. Konateľ je štatutárnym orgánom spoločnosti, ktorý ju zastupuje a zodpovedá za jej riadenie a chod. Konateľ má definitívnu zodpovednosť za riadne vedenie účtovníctva spoločnosti, a to aj v prípade, že si najme externého účtovníka. Hotovostné výbery z účtu sa účtujú na účtoch (pokladnica, bankové účty, alebo peniaze na ceste), po hotovostnom výbere sa peniaze účtovne dostávajú do pokladne a tam už ako finančné prostriedky ovplyvňujú nákup materiálu, nákup režijných nákladov, úhradu faktúr, mzdy, osobnú spotrebu a pod. Pokiaľ boli teda akékoľvek finančné prostriedky vybraté hotovostne z účtu obchodnej spoločnosti (evidujú sa ako vklad do pokladne), pokiaľ došlo k ich použitiu (je potrebné ich použitie účtovnými dokladmi spôsobilými na zaúčtovanie preukázať) a následne po ich včasnom predložení a posúdení relevantnosti v súlade so zákonom o účtovníctve, môže účtovník preukázané výdavky zaúčtovať ako výdaj z pokladne, individuálne podľa spôsobu ich použitia na príslušný výdavkový účet, ale to, čo účtovníkovi v príslušnom účtovnom období predložené nebolo, nemohol tento logicky zaúčtovať. K uvedeným skutočnostiam, ktoré opakovane namieťa odsúdený sa na hlavnom pojednávaní podrobne a argumentačne zrozumiteľne vyjadrili tak externý účtovník (p. I.), ako aj znalkyňa (H. M.).

S poukazom na vyššie rozvedené skutočnosti súd uzavrel, že odsúdený neuviedol ani v novom návrhu na povolenie obnovy konania sp. zn. 2Nt/20/2024 žiadne nové dôkazy a skutočnosti, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe a o ktorých by už súd právoplatne nerozhodol, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania.

Po posúdení podmienok uvedených v § 394 Trestného poriadku a preskúmaní okolností konkrétneho prípadu dospel súd k záveru, že boli splnené podmienky na odmietnutie návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania z dôvodu, že odsúdený v návrhu na povolenie obnovy uvádzal tie isté skutočnosti, o ktorých už bolo skôr právoplatne rozhodnuté najskôr zamietajúcim uznesením v konaní pred Okresným súdom Topoľčany sp. zn. 2Nt/27/2021, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/16/2022 dňa 22.04.2022, ako i neskoršími dvoma odmietajúcimi uzneseniami (sp. zn. TO-2Nt/16/2023, sp. zn. 4Nt/27/2023) a nový návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je len ich opakovaním. V zmysle hore uvedených právnych úvah súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.