

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11Csp/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724204508
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Guľaš
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7724204508.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Michal Guľaš, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 570 460, so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 890,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti vymáhanej istiny vo výške 464,74 Eur z a s t a v u j e .

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 426,- Eur, spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 5 % ročne zo sumy 128,42 Eur od 28.09.2021 do 13.03.2025,
 - vo výške 6,25 % ročne zo sumy 271,58 Eur od 30.09.2022 do 13.03.2025,
 - vo výške 6,25 % ročne zo sumy 34,74 Eur od 30.09.2022 do 06.05.2025,
 - vo výške 6,25 % ročne zo sumy 41,89 Eur od 30.09.2022 do zaplatenia,
 - vo výške 9,50 % ročne zo sumy 384,11 Eur od 29.09.2023 do zaplatenia,
- a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Michalovce samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.10.2024 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 860,74 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 128,42 Eur od 28.09.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 348,21 Eur od 30.09.2022 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 384,11 Eur od 29.09.2023 do zaplatenia, poplatku za upomienky vo výške 30,- Eur a na náhrady trov konania.

2. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným má uzatvorenú zmluvu č. 40-00000-3626PD2007 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách na poskytovanie služieb spojených s odvádzaním odpadových vôd (stočné), odvádzanie vôd z povrchového odtoku k odbernému miestu, Michalovce, Pekárenská. Z dôvodu, že žalovaný neuhradil žalobcovi predmetné faktúry v lehote splatnosti, žalobca vyhotovil upomienky v zmysle cenníka žalobcu, za ktoré si žalobca uplatnil poplatok vo výške 5,- Eur za upomienku. Žalobca za poskytnuté služby fakturoval ceny určené Úradom pre reguláciu sieťových odvetví SR platné v danom čase.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu:

- Zmluvu č. 40-00000-3626PD2007 zo dňa 27.09.2007,
- Upomienku zo dňa 19.05.2021,
- Faktúru č. 2500388663 na sumu 128,42 Eur so splatnosťou 27.09.2021,
- Upomienku zo dňa 20.10.2021,
- Faktúru č. 2500603088 na sumu 353,21 Eur so splatnosťou 29.09.2022,
- Upomienku zo dňa 10.10.2022,
- Faktúru č. 2500822809 na sumu 384,11 Eur so splatnosťou 28.09.2023,
- Upomienku zo dňa 11.10.2023,
- Upomienku zo dňa 31.10.2023,
- Upomienku zo dňa 02.11.2023,
- Cenník za vybrané výkony a služby vykonávané žalobcom, platný od 19.11.2020.

4. Na základe podanej žaloby a predložených listinných dôkazov tunajší súd vydal platobný rozkaz sp. zn.: 11Csp/20/2024 – 36 zo dňa 29.11.2024, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením, ktorý bol súdu doručený dňa 19.12.2024.

5. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že začiatkom roka 2021 mal osobne navštíviť klientské pracovisko VVS Michalovce, kde mal pracovnícke za prepážkou oznámiť, že žiada o úpravu zmluvy č. 40-00000-3626PD2007 zo dňa 27.09.2007 za odvod dažďovej vody v areáli garáží na ul. Pekárenskej, par. č. 3249/2 a 3248/17 až 22, ako aj 3249/16 až 3249/21, na ktorých sú predmetné garáže postavené, a to z dôvodu, že VVS Michalovce od vzniku vzájomného zmluvného vzťahu, t.j. od 27.09.2007 malo stanoviť nesprávnu výmeru spevnených plôch, z ktorých sa dažďové vody odvádzajú do verejnej kanalizácie a sú spoplatnené. Žalovaný ďalej uviedol, že pracovníčka VVS Michalovce mala reagovať tak, že na miesto pošle technika na overenie skutočného stavu, a že žalovaného budú informovať, čo sa podľa jeho tvrdenia nestalo. Podľa žalovaného je skutočnosť taká, že z celkovej výmery pozemku, na ktorom sú predmetné garáže postavené, t.j. 442 m², je nespevnená plocha 67 m², kde má voda vsakovať do podlažia, za ktoré má VVS Michalovce od začiatku zmluvného vzťahu mať neoprávnený príjem. To mal byť dôvod, pre ktorý žalovaný prestal platiť, nakoľko podľa neho k náprave nedošlo. Na podporu svojich tvrdení žalovaný predložil súdu kópiu katastrálnej mapy, z ktorej má byť podľa žalovaného vidieť, o ktoré plochy sa jedná.

6. K podanému odporu sa vyjadril žalobca, ktorý vo svojom podaní zo dňa 12.02.2025 poukázal na to, že právny vzťah medzi stranami sporu je založený na základe Zmluvy č. 40-000003626PD2007 zo dňa 27.09.2007 o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z., ktorú uzavrel žalovaný so žalobcom a ktorá je prílohou podanej žaloby. Žalobca poskytoval žalovanému v rozhodnom období od 22.04.2021 do 01.09.2023 služby vo forme odvádzania vôd z povrchového odtoku na odbernom mieste: D., E., F. G. v zmysle uzavretej zmluvy a zákona č. 442/2002 Z. z. v zmysle predložených žalovaných faktúr, ktoré sú taktiež prílohou žaloby (faktúra č. 2500388663, faktúra č. 2500603088 a faktúra č. 2500822809). K skutočnostiam uvedeným žalovaným v podanom odpore žalobca uviedol, že eviduje komunikáciu so žalovaným zo staršieho obdobia, avšak poukázal na podané žaloby a rozhodnutia Okresného súdu Michalovce v konaniach vedených pod sp. zn.: 12Ro/78/2013 (EX1293/13), 10Csp/4/2016, 5Csp/77/2019 a 10Csp/7/2021, pričom všetky tieto podania a následné konania a rozhodnutia príslušného súdu sa týkali žalovaného a nedoplatku za predmetné odberné miesto za odvádzanie vôd z povrchového odtoku. Žalovaný súdne vymáhané nedoplatky uhradil, čím podľa žalobcu uznal vymáhaný dlh. Žalobca uviedol, že mal snahu komunikovať so žalovaným, avšak podľa jeho tvrdenia s ním žalovaný nekomunikoval a nekonal. V závere svojho vyjadrenia žalobca uviedol, že všetky žalované faktúry vymáhané v tomto ako aj v predchádzajúcich konaniach boli vystavené a fakturované vychádzajúc z podpísanej Zmluvy č. 40-000003626PD2007 zo dňa 27.09.2007 medzi žalobcom a žalovaným, pričom v priebehu zmluvného vzťahu nedošlo ku zmene v zmluvných dojednaniach.

7. Dňa 17.03.2025 bolo súdu doručené podanie žalovaného, v ktorom tento uviedol, že ako reakciu na podanie žalobcu k jeho odporu, uhradil dňa 13.03.2025 splátku vo výške 400,- Eur na účet žalobcu, pričom zvyšok dlžnej sumy žiadal uhradiť v splátkach s odkazom na to, že je dôchodcom a nedisponuje väčšou sumou v hotovosti.

8. Na základe výzvy tunajšieho súdu, žalobca podaním zo dňa 02.06.2025 uviedol, že žalovaný uhradil 13.03.2025 sumu vo výške 400,- Eur, ktorú žalobca zaúčtoval na žalovanú faktúru č. 2500388663 vo výške 128,42 Eur (čím bola faktúra uhradená v celku) a na faktúru č. 2500603088 vo výške 271,58 Eur (zostatok vo výške 76,63 Eur). Následne v zmysle uzatvoreného splátkového kalendára žalovaný dňa 06.05.2025 uhradil sumu vo výške 74,99 Eur, ktorú žalobca zaúčtoval na poplatky za upomienky vo výške 30,- Eur, na poplatok za Splátkový kalendár vo výške 10,25 Eur a na žalovanú faktúru 2500603088 vo výške 34,74 Eur. S ohľadom na uvedené, preto žalobca vzal podanú žalobu v časti zaplataenia istiny vo výške 474,39 Eur späť. Taktiež upravil výpočet úrokov z omeškania. Na podporu svojich tvrdení žalobca predložil súdu faktúru č. 6100006616 na sumu 10,25 Eur a splátkový kalendár uzatvorený medzi stranami sporu.

9. Podaním zo dňa 28.07.2025 žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na vytyčenom termíne pojednávania, pričom súčasne súdu oznámil, že zo strany žalovaného nedošlo k ďalším úhradám vymáhaného dlhu.

10. Súd vytyčil na deň 04.08.2025 vo veci pojednávanie, ktorého sa žalobca ani žalovaný nezúčastnili, súd preto konal v ich neprítomnosti.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré tvoria obsah spisového materiálu, ako aj s tvrdeniami žalovaného v podanom odpore a písomnom vyjadrení, pričom zistil tento skutkový stav:

11.1 Zo zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou č. 40-000003626PD2007 zo dňa 27.09.2007 vyplýva, že túto zmluvu uzavrel žalobca ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci, pričom jej predmetom je odvádzanie vody z povrchového odtoku. Podľa článku 3 bodu 3.2. tejto zmluvy za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí kupujúci predávajúcemu stočné. Cenu za odvádzanie odpadových vôd je určená Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú od 27.9.2007, pričom voda z povrchového odtoku sa odvádzá z povrchu kategórie A vo výmere 442 m². Podľa zmluvy ak nie je množstvo vôd z povrchového odtoku odvádzané do verejnej kanalizácie merané, vypočíta sa v súlade s vyhláškou č. 397/2003 Z.z. podľa vzorca ako súčin:

- súčiniteľa odtoku stanoveného v závislosti od charakteru povrchu plochy,
- veľkosti príslušnej plochy, z ktorej sa vody z povrchového odtoku odvádzajú v m²,
- ročného priemeru z dlhodobého zrážkového úhrnu pre danú lokalitu podľa údajov Slovenského hydrometeorologického ústavu vypočítaného z úhrnu zrážok za obdobie predchádzajúcich piatich rokov. Povrch plochy kategórie A tvoria zastavané plochy a málo priepustné spevnené plochy a súčiniteľ odtoku pre túto kategóriu je 0,9. Podľa článku V bodu 5.2. je kupujúci povinný bez zbytočného odkladu písomne oznámiť predávajúcemu akékoľvek zmeny súvisiace s touto zmluvou, pričom v prípade ich neoznámia kupujúci zodpovedá za vzniknutú škodu. Zmluvu je možné meniť len vo forme dodatkov.

11.2 Z Faktúry č. 2500388663 súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 128,42 Eur s DPH za stočné – odtok vody z povrchového odtoku v objeme 99,872 m³ za fakturačné obdobie od 15.10.2020 do 11.09.2021. Faktúra bola splatná ku dňu 27.09.2021.

11.3 Z Faktúry č. 2500603088 súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 353,21 Eur s DPH za stočné – odtok vody z povrchového odtoku v objeme 267,34 m³ za fakturačné obdobie od 02.09.2021 do 01.09.2022. Faktúra bola splatná ku dňu 29.09.2022. Z tejto faktúry si žalobca v tomto konaní uplatnil istinu len vo výške 348,21 Eur.

11.4 Z Faktúry č. 2500822809 súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 384,11 Eur s DPH za stočné – odtok vody z povrchového odtoku v objeme 249,759 m³ za fakturačné obdobie od 02.09.2022 do 01.09.2023. Faktúra bola splatná ku dňu 28.09.2023.

11.5 Z predložených upomienok súd zistil, že žalobca opakovane vyzýval žalovaného na úhradu dlžných pohľadávok z vystavených faktúr po lehote ich splatnosti.

11.6 Z Cenníka za vybrané výkony a služby vykonávané žalobcom, platného od 19.11.2020, súd zistil, že za vystavenie upomienky za faktúru za stočné účtoval žalobca žalovanému poplatok 5,- Eur za jednu upomienku.

11.7 Z vyjadrení žalovaného zo dňa 13.03.2025 a žalobcu zo dňa 02.06.2025 a 28.07.2025 sa súd oboznámil s úhrady zo strany žalovaného a ich započítaním na vymáhanú pohľadávku.

11.8 Súd sa tiež oboznámil s ročným priemerom z dlhodobého zrážkového úhrnu pre lokalitu Michalovce, ako aj s rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o určení maximálnej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.

12. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Pred pojednávaním veci samej, v priebehu tohto konania, súd na základe vyjadrení žalovaného zo dňa 13.03.2025 a žalobcu zo dňa 02.06.2025 a 28.07.2025 zistil, že po podaní žaloby na tunajšom súde žalovaný vykonal čiastočnú úhradu vymáhanej istiny. Žalovaný celkovo uhradil sumu 474,99 Eur, súd však úhradu faktúry č. 6100006616 v sume 10,25 Eur nevzal do úvahy, nakoľko úhrada poplatku za vystavenie splátkového kalendára nie je predmetom tohto konania. Súd tak pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že žalovaný po podaní žaloby uhradil na vymáhanú istinu sumu 464,74 Eur.

16. Na základe podaní žalobcu tak mal súd za preukázané, že žalovaný uhradil istinu z vymáhanej faktúry č. 2500388663 v sume 128,42 Eur v celom rozsahu. Žalovaný tiež čiastočne uhradil istinu z vymáhanej faktúry č. 2500603088 a to v sume 306,32 Eur. Žalovaný tiež uhradil poplatky za upomienky spolu v sume 30,- Eur. Skutočnosti uvedené žalobcom o započítaní jeho platieb na vymáhaný dlh žalovaný nerozporoval.

17. S ohľadom na realizované úhrady zo strany žalovaného ako aj návrh žalobcu na čiastočné zastavenie konania, súd výrokom I tohto rozsudku konanie v časti vymáhanej istiny v sume 464,74 Eur zastavil.

18. Predmetom rozhodovania súdu tak ostala časť vymáhanej istiny z faktúry č. 2500603088 a to v sume 41,89 Eur, nesplatená istina z faktúry č. 2500822809 v sume 384,11 Eur, úroky z omeškania a uplatnený nárok na náhradu trov konania.

19. Po vykonanom dokazovaní súd vec vo zvyšku takto právne posúdil:

20. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoVVaVK“), komunálnymi odpadovými vodami (ďalej len „odpadové vody“) odpadové vody obsahujúce rôzny podiel odpadových vôd z domácností, zariadení priemyslu, zo služieb, sociálnej vybavenosti a vody z povrchového odtoku, ako aj všetkých ostatných vôd vtekajúcich do verejnej kanalizácie.

21. Podľa § 2 písm. f) ZoVVaVK, na účely tohto zákona sa rozumie voda z povrchového odtoku voda z atmosférických zrážok, ktorá je odvádzaná verejnou kanalizáciou.

22. Podľa § 18 ods. 3 písm. c) ZoVVaVK, prevádzkovateľ verejnej kanalizácie má právo na úhradu za odvádzanie, prípadne zneškodňovanie odpadových vôd (ďalej len „stočné“), ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie.

23. Podľa § 28 ods. 6 ZoVVaVK, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta,

vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

24. Podľa § 28 ods. 10 ZoVVAVK, vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného.

25. Podľa § 29 ods. 4 ZoVVAVK, ak nie je množstvo vôd z povrchového odtoku odvádzané do verejnej kanalizácie priamo kanalizačnou prípojkou alebo cez uličný vpust merané, vypočíta sa toto množstvo spôsobom, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Spôsob výpočtu množstva vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie musí byť uvedený v zmluve o odvádzaní odpadových vôd.

26. Podľa § 6 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 397/2003 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o meraní množstva vody dodanej verejným vodovodom a množstva vypúšťaných vôd, o spôsobe výpočtu množstva vypúšťaných odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku a o smerných číslach spotreby vody (ďalej len vyhláška č. 397/2003 Z.z.), ak nie je množstvo vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie merané, ich množstvo sa vypočíta podľa odseku 5.

27. Podľa § 6 ods. 5 vyhlášky č. 397/2003 Z.z., množstvo vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie sa vypočíta súčinom daných plôch nehnuteľností a im prislúchajúcich odtokových súčiniteľov podľa druhu povrchu plôch zaradených v kategóriách A až C a priemerom dlhodobých zrážkových úhrnov pre danú lokalitu podľa údajov, ktoré poskytuje právnická osoba zabezpečujúca hydrologickú a meteorologickú službu.

28. Podľa § 6 ods. 6 vyhlášky č. 397/2003 Z.z., spôsob výpočtu množstva vôd z povrchového odtoku z nehnuteľnosti odvádzaných do verejnej kanalizácie je uvedený v prílohe č. 2.

29. Podľa prílohy č. 2 k vyhláške č. 397/2003 Z.z. sa množstvo vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie pre jednotlivé druhy plôch tvoriacich nehnuteľnosť vypočíta ako súčin ročného priemeru z dlhodobého zrážkového úhrnu pre danú lokalitu podľa údajov Slovenského hydrometeorologického ústavu vypočítaný z úhrnu zrážok za obdobie predchádzajúcich piatich rokov, veľkosti príslušnej plochy, z ktorej vody z povrchového odtoku odtekajú do verejnej kanalizácie, a súčiniteľa odtoku stanovený v závislosti od charakteru povrchu plochy. Výpočet množstva vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie pre konkrétnu nehnuteľnosť sa uvedie do formulára, pričom v zmysle vzoru tohto formulára je pre povrch kategórie A súčiniteľ odtoku 0,9. Podľa vysvetliviek k formuláru sa pod kategóriou A rozumejú zastavané plochy a málo priepustné spevnené plochy (strechy, betónové, asfaltové povrchy a pod.).

Ročný priemer z dlhodobého zrážkového úhrnu pre lokalitu Michalovce podľa údajov Slovenského hydrometeorologického ústavu vypočítaný z úhrnu zrážok za obdobie predchádzajúcich piatich rokov bol pre rok 2022 – 661 mm a pre rok 2023 – 606 mm.

30. Podľa § 2 písm. c) bod 7 zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len zákon č. 250/2012 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie regulovanými činnosťami odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.

31. Podľa § 11 ods. 4 písm. e) zákona č. 250/2012 Z.z., cenovej regulácii vo vodnom hospodárstve podlieha odvádzanie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.

32. Podľa § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z.z., spôsobom vykonávania cenovej regulácie je priame určenie maximálnej ceny.

33. Podľa rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 08.02.2021, č. 0009/2022/V, bola pre regulovaný subjekt Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. určená maximálna cena za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou vo výške 1,1305 Eur za m³.

34. Podľa rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 25.01.2022, č. 0005/2021/V, bola pre regulovaný subjekt Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. určená maximálna cena za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou vo výške 1,0716 Eur za m³.

35. Podľa rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 20.12.2022, č. 0059/2023/V, bola pre regulovaný subjekt Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. na obdobie od 1.1.2023 do 31.12.2023 určená maximálna cena za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou vo výške 1,3626 Eur za m³.

36. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že žalovaný ako producent odpadových vôd vypúšťal odpadové vody (teda v zmysle § 2 písm. e) zákona č. 442/2002 Z.z. aj vody z povrchového odtoku) do verejnej kanalizácie, za čo mu vznikla povinnosť v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zaplatiť žalobcovi úhradu za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou - stočné.

37. Súd posúdil záväzkovo - právny vzťah medzi stranami sporu ako vzťah spotrebiteľský, nakoľko predmetnú zmluvu uzatvoril žalobca v rámci svojej podnikateľskej činnosti a vystupuje v nej ako dodávateľ, pričom žalovaný v čase uzavretia zmluvy nebol podnikateľom a v zmluve vystupuje ako spotrebiteľ. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že ide o zmluvu o odvádzaní vody z povrchového odtoku podľa osobitného právneho predpisu. Súd preto predmetný právny vzťah posúdil s dôrazom na skúmanie skutočnosti, či žalobcom predložená zmluva neobsahuje také podmienky, ktoré by súd na základe svojho prieskumu označil za neprijateľné, v neprospech spotrebiteľa a preto neplatné.

38. Žalovaná suma pozostáva zo zvyšku istiny v sume 426,- Eur titulom neuhradených faktúr.

39. Žalobca vypočítal množstvo odvádzaných vôd z povrchového odtoku podľa vzorca v zmysle vyhlášky č. 397/2003 Z.z., pričom bral do úvahy plochu, z ktorej sa odvádzala povrchová voda o výmere 442 m² tak, ako je uvedené v zmluve, ktorá bola podpísaná oboma stranami sporu. Žalovaný v podanom odpore namietal veľkosť plochy, z ktorej je povrchová voda odvádzaná, pričom na podporu svojich tvrdení uvedených v podanom odpore predložil súdu kópiu katastrálnej mapy, z ktorej však podľa posúdenia súdu nie je možné určiť, aká je výmera striech garáží, asphaltovej cesty a výmera nespevnenej plochy. Podľa názoru súdu tak žalovaný podaným odporom nedokázal vyvrátiť skutočnosť, že predmetná zmluva obsahuje nesprávny údaj o veľkosti plochy, z ktorej je povrchová voda odvádzaná. Súd v tejto časti poukazuje na znenie zmluvy, konkrétne na Článok V, bod 5.2. a 5.3., pričom podľa názoru súdu žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že by z jeho strany došlo k písomnému oznámeniu žalobcovi o akejkolvek zmene súvisiacej s touto zmluvou, resp. že by žalovaný inicioval zmenu tejto zmluvy formou jej dodatku. Súd v tejto súvislosti tiež uvádza, že každý kto pred súdom niečo tvrdí, tak ako žalovaný v podanom odpore vo forme svojej procesnej obrany, je tiež povinný tieto svoje tvrdenia preukázať, napríklad predložením písomných listín.

40. Súd ďalej uvádza, že žalobca pri vystavení faktúr určil správne množstvo vody odvádzané z povrchového odtoku vypočítané podľa vzorca uvedeného v § 6 ods. 5 vyhlášky č. 397/2003 Z.z. a prílohy č. 2 tejto vyhlášky ako súčin:

- veľkosti príslušnej plochy, z ktorej vody z povrchového odtoku odtekajú do verejnej kanalizácie vychádzajúc z údajov uvedených v zmluve,
- súčiniteľa odtoku stanovený pre povrch plochy kategórie A
- ročného priemeru z dlhodobého zrážkového úhrnu pre lokalitu Michalovce podľa údajov Slovenského hydrometeorologického ústavu vypočítaný z úhrnu zrážok za obdobie predchádzajúcich piatich rokov, pričom tento ročný priemer súd vykonal ako dôkaz a je obsahom súdneho spisu.

41. Ceny za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou určil žalobca vyššie uvedenými rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pre jednotlivé obdobia za 1 m³, pričom tieto rozhodnutia sú tiež súčasťou súdneho spisu a súd ich v konaní vykonal ako dôkaz.

42. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žalovaný neuhradil vyššie špecifikované faktúry v lehote ich splatnosti, z ktorého dôvodu ho súd výrokom II tohto rozsudku zaviazal na zaplatenie zostatku žalovanej istiny vo výške 426,- Eur.

43. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

44. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

45. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

46. S ohľadom na citovanú právnu úpravu boli žalobcovi výrokom II tohto rozsudku priznané aj úroky z omeškania, nakoľko žalovaný aj napriek tomu, že bol na zaplatenie dlžnej sumy žalobcom vyzývaný, túto sumu neuhradil, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej predmetnej faktúry, resp. upravil výšku týchto úrokov v závislosti od úhrad zo strany žalovaného, ktoré tento realizoval po podaní žaloby na tunajšom súde.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. O trovách konania súd rozhodol výrokom III tohto rozsudku podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko mal žalobca úspech v celom svojom uplatnenom nároku. O výške tejto náhrady trov bude rozhodnuté súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Michalovce, písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP) V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).