

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3Pc/7/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825200502
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825200502.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, v právnej veci navrhovateľky/osoby oprávnenej na výživné: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, XXX XX C. D., právne zastúpená: JUDr. Eva Tabačáková, advokátka so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1660/22, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 52 942 040, proti odporkyni/osobe povinnej platiť výživné: A. B., E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F., v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Osoba povinná platiť výživné A. B., E. C., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu osoby oprávnenej na výživné A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám osoby oprávnenej na výživné, počnúc dňom podania návrhu, teda od 27.02.2025.

II. Zameškané výživné za obdobie od 27.02.2025 (od podania návrhu) do 04.08.2025 (do vyhlásenia rozsudku) v celkovej výške 1 014,28- Eur je osoba povinná platiť výživné p o v i n á zaplatiť k rukám osoby oprávnenej na výživné v lehote do 3 kalendárnych dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.2.2025 navrhovateľka ako plnoleté dieťa žiadala, aby súd určil odporkyni ako osobe povinnej z výživného a teda jej matke povinnosť prispievať na jej výživu sumou vo výške 200,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, a to počnúc dňom podania návrhu na súd.

2. Podaný návrh odôvodňovala tým, že jej matka má vedomosť o tom, že jej vyživovacia povinnosť stále trvá voči nej ako jej plnoletej dcére, pričom ona ju žiadala u viackrát o prispievanie na výživu, no táto jej dlhodobo na výživu neprispieva. Dňa 11.5.2017 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4P/67/2016, ktorým súd rozviedol manželstvo jej rodičov – A. B. – osoby povinnej platiť výživné podľa tohto návrhu a otca G. A. B.. Zároveň súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola ona ako vtedy ešte mal. dieťa zverená do osobnej starostlivosti matky, s právom obidvoch rodičov zastupovať ju a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal prispievať na jej výživu v sume 200,- Eur mesačne. Po rozvode manželstva jej rodičov žila v meste H. s matkou, ktorá zabezpečovala osobnú starostlivosť o ňu. Po ukončení základnej školy nastúpila na gymnázium, ktoré úspešne absolvovala a štúdium na ňom ukončila v školskom roku 2023/2024. Už počas štúdia na strednej škole viackrát matku žiadala, aby jej zabezpečovala každodenné potreby, pričom nie vždy tomu tak bolo. V dôsledku nedostatku finančných prostriedkov v domácnosti si z času na čas finančne pomohla brigádou v spoločnosti I. I. J. a taktiež ako recepčná v hoteli v H.. V tej dobe bola mama zamestnaná v spoločnosti I. I. J. a otec si plnil svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas. Výživné do jej plnoletosti

uhrádzal k rukám jej matky. Žiaľ, matka v dôsledku nadmerného užívania alkoholu zrejme veľkú časť výplaty či výživného vynaložila práve za účelom kúpy alkoholu. Aj v dôsledku toho sa snažila nájsť si brigádu, aby si mohla zakúpiť oblečenie či iné potreby, ktoré mala. Situácia v domácnosti s matkou sa však zhoršovala a jej čoraz viac vadilo, že mama pije. Necítila sa v domácnosti s ňou dobre, preto požiadala svojho otca, či sa môže k nemu presťahovať do obce C. D.. Tento súhlasil a v priebehu mesiaca február 2025 sa k nemu presťahovala.. Do domácnosti ku svojej mame nemá záujem sa vrátiť, skrz jej problém s alkoholom. Napriek tomu, že jej matka viackrát prisľúbila, že prestane piť, nestalo sa tak. V súčasnej dobe žije so svojim otcom, ktorý jej riadne a včas uhrádza aj výživné. Mama sa nijakým spôsobom nepodieľa na jej výžive, nebýva už pri nej a ani jej finančne neprispieva. Pokiaľ sa jedná o jej príjmy a majetkové pomery, tieto jej nie sú zrejmé. V súčasnej dobe by mala byť matka nezamestnaná. Taktiež jej nie je zrejmé, či jej je vyplácaná niektorá zo sociálnych dávok. Ona v školskom roku 2024/2025 nastúpila do 1. ročníka denného bakalárskeho štúdia v študijnom programe finančný manažment na K. L. C. K., B. M. N. O. P. N. J.. V súvislosti s nástupom na vysokú školu jej vznikli ďalšie výdaje, ktoré je potrebné uhrádzať. Medzi jej pravidelné priemerné mesačné výdaje patria:

Poplatok za ubytovanie na internáte – 60,- Eur

Poplatok mobilnému operátorovi – 23,- Eur

Pohonné hmoty – 75,- Eur

Cestovné MHD – 22,- Eur

Cestovné – dochádzanie do školy z miesta bydliska a opačne – 20,- Eur

Strava – 300,- Eur

Oblečenie a obuv – 75,- Eur

Drogéria, kozmetika, hygienické potreby – 50,- Eur

Zdravotné náklady – 100,- Eur

Školské pomôcky, skriptá, učebnice – 15,- Eur

Voľnočasové aktivity – fitness centrum – 22,- Eur

K jednotlivým položkám uvádza, že zvýšený výdaj na pohonné hmoty je spojený s cestovaním najmä ku stomatológovi do Nového Targu v Poľsku. Zubného lekára – ortodontistu navštevuje kvôli nesprávnemu zhryzu a krivým zubom. Taktiež navštevuje očného lekára A. I., keďže má diagnostikovaný astigmatizmus a krátkozrakosť. Po spriemerovaní je výdaj na pohonné hmoty cca 75,- Eur mesačne. V súvislosti s platbami za dentálne úkony, zubný strojček, očné šošovky, ktoré sú jej očnou lekárkou predpisované, sú priemerné mesačné výdaje na zdravotnú starostlivosť, vrátane liekov na bežné ochorenie, či vitamíny cca 100,- Eur mesačne. Vyššie uvedené platby uhrádza z výživného od svojho otca a zvyšné platby, ktoré jej nepokryje výživné, jej uhradí otec. Inak povedané, všetky výdaje uhrádza otec. Matka sa na nich nepodieľa a to ani napriek tomu, že poberá prídavky na dieťa vo výške 60,- Eur a uplatňuje si daňový bonus. Okrem toho otec uhrádza aj ostatné platby, najmä platby v súvislosti s domom, v ktorom žijeme: elektrina 100 € / mes. , vodné stočné 19 € / mes. , odpady 32 € osoba/rok – verejné oznámenie obecného úradu na rok 2025, daň z nehnuteľnosti 15,72 € /za rok (2023), tuhé palivo – 250 € /rok, náklady na údržbu – 1500 € /rok. Keďže sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie, študuje, nepracuje, nie je v súčasnej dobe schopná sama sa živiť a preto je toho názoru, že vyživovacia povinnosť jej rodičov – nielen otca, ale aj jej matky voči nej stále trvá.

3. Osoba povinná z výživného/matka navrhovateľky sa k podanému návrhu navrhovateľky písomne nevyjadrila, napriek tomu, že tejto bol návrh navrhovateľky, spolu s výzvou na vyjadrenie a procesnými poučeniami doručený dňa 8.5.2025 (čl.39/2), kedy si táto zásielku prevzala osobne . Táto sa rovnako tak nezúčastnila ani pojednávania nariadeného v danej veci na deň 4.8.2025 , kedy mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané dna 25.7.2025 (čl. 44). Súd tak postupom podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednávanie vykonal a vec prejednal v jej neprítomnosti, keďže táto sa nariadené pojednávanie riadne napriek splneným procesným podmienkam týkajúcim sa doručenia nedostavila a ani svoju neúčasť na nariadenom pojednávaní nijako súdu neospravedlnila.

4. Súd vykonal pojednávanie aj v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá bola v konaní zastúpená svojím splnomocneným právny zástupcom prítomným aj na nariadenom pojednávaní , ktorý k veci uviedol, že trvajú na podanom návrhu v celom rozsahu. Z nimi predložených dokladov vyplynulo, že výdavky na plnoleté dieťa, len tie základné sa pohybujú v sume okolo 440 Eur, ku ktorej je potrebné ešte pripočítať výdavky na oblečenie, obuv, zdravotnú starostlivosť a tiež na poplatok za bývanie u otca, kde navrhovateľka žije v rodinnom dome vo C. D., kde žijú iba oni dvaja. Navrhovateľka je žiačkou vysokej školy a momentálne nastupuje do druhého ročníka v K.. Ohľadne odporkyne nemajú k dispozícii žiadne informácie, navrhovateľka s ňou nie je v žiadnom kontakte, táto sa nepodieľa žiadnym spôsobom na jej

výžive, a to ani naturálnym spôsobom. Dokonca aj rodinné prídavky, ktoré by mali byť primárne určené na výživné pre dieťa stále poberala odporkyňa, a to až do júna 2025, kedy boli pozastavené na základe žiadosti navrhovateľky, keďže jej matkou vyplácané neboli. Podľa ich informácií by mala odporkyňa stále žiť v byte, kde žila s dcérou po rozvoze manželstva, a to v H. Q. R. XXX/X.

5. Na pojednávaní dňa 4.8.2025 súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu navrhovateľky spolu s jeho prílohami na čl. 1-23, ako aj s ďalšími listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise, tiež s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/67/2016, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Z rodného listu navrhovateľky z čl. 21 spisu mal súd preukázané, že táto je už plnoletou dcérou osoby povinnej z výživného. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 17.9.2024 z čl. 6 spisu, ako aj z lustrácie v príslušnom registri Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR zo dňa 26.5.2025 (čl. 41) bolo tiež preukázané, že navrhovateľka je v akademickom roku 2024/2024 študentkou 1. ročníka denného bakalárskeho štúdia v študijnom programe: B. A. Q. K. L. C. K., B. M., O., P. N. J.. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/67/2016 súd zistil, že naposledy o výživnom pre navrhovateľku, ešte ako pre maloletú bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/67/2016-52 zo dňa 21.3.2017, kedy súd rozviedol manželstvo rodičov navrhovateľky a ohľadne výkonu rod. práv a povinností schválil rodičovskú dohodu podľa ktorej zveril navrhovateľku do osobnej starostlivosti jej matky a otca vtedy maloletej navrhovateľky zaviazal prispievať na jej výživu sumou 200,- Eur mesačne. V danej dobe bola navrhovateľka ako maloleté dieťa vo veku 13 rokov a navštevovala 6. ročník základnej školy v H.. Matka navrhovateľky bola v danom čase rozvodu zamestnaná ako operátorka výroby vo firme I. I. C. Q., kde dosahovala čistý mesačný príjem vo výške 336,24 Eur mesačne. Otec navrhovateľky v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom, a teda v čase rozvodu pracoval v konštrukčnej firme B., J. C. H. ako konateľ a zamestnanec. Matka s dcérou žili v prenajatom byte v H. na adrese ako má matka aj v súčasnosti, pričom poplatky za bývanie mali byť vo výške cca 260 eur mesačne.

7. Pokiaľ ide o súčasné pomery, tak ohľadne navrhovateľky ako už bolo uvedené vyššie bolo zistené, že táto je v súčasnosti študentkou vysokoškolského denného štúdia. Táto od februára 2025 nežije s matkou v spoločnej domácnosti, žije v domácnosti otca, ktorý jej uhrádza všetky výdavky spojené s jej výživou. Z listinných dokladov predložených navrhovateľkou, tak ako táto na ne odkazovala v podanom návrhu mal súd preukázané, že mesačné výdavky navrhovateľky týkajúce sa len nákladov spojených s jej vysokoškolským štúdiom, cestovným do K. a späť, ako aj v rámci K., stravy a výdavkov na školské pomôcky sa pohybujú v sume cca 440 Eur. K uvedeným výdavkom je potrebné pripočítať výdavky navrhovateľky na drogériu, kozmetiku, ako aj oblečenie a tiež voľnočasové aktivity, a zdravotné výdavky. Posledne menované výdavky navrhovateľka zhodnotila na sumu cca 100 eur mesačne, čo súdu zdokladovala aj predložením dokladov na čl. 53-57 spisu v súvislosti s jej zhoršeným zdravotným stavom v oblasti chrupu a oftmatológie. Ako už bolo uvedené vyššie navrhovateľka žije v domácnosti svojho otca u ktorého by sa mala podieľať na výdavkoch na bývanie ktoré boli určené na jednu osobu mesačne v sume minimálne 73 eur (elektrina, voda, tuhé palivo, komunálny odpad).

8. Ohľadne matky navrhovateľky ako osoby povinnej z výživného bolo zistené, a to lustráciami v Sociálnej poisťovni posludené zo dňa 4.8.2025 (čl.72 spisu, že táto bola v spol. I. I. J. so sídlom K. zamestnaná v období od 26.9.2011 do 30.11.2024, pričom jej vymeriavací základ bol v sume v priemere 668,44 eur. V období od 5.5.2025 do 16.5.2025 bola zamestnaná v spol. H. J., J. so sídlom v S. s vymeriavacím základom v sume 286,90 Eur. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 22.7.2025 (čl. 67) bolo tiež zistené, že táto v období od 1.1.2025 do 26.1.2025 ak aj v období od 17.5.2025 do 1.6.2025 poberala nemocenské, a to za 1/2025 v sume 413 eur, za 5/2025 v sume 232,50 eur a za 6/2025 v sume 16,10 eur. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 21.7.2025 z čl. 68 spisu bolo ďalej zistené, že matke navrhovateľky bola vyplácaná aj dávka v nezamestnanosti, a to za 1/2025 v sume 72,80 eur, za 2/2025 v sume 407,70 eur, za 3/2025 v sume 451,40 eur, za 4/2025 v sume 436,80 eur, za 5/2025 v sume 58,30 eur.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 65 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

18. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. Predmetom daného konania je návrh navrhovateľky ako plnoletej oprávnenej osoby na určenie výživného voči matke ako povinnej z vyživovacej povinnosti, kde vykonaným dokazovaním na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na zvýšenie výživného v prospech navrhovateľky v rozsahu tak ako táto požadovala. Pri skúmaní dôvodnosti podaného návrhu na určenie výživného pre plnoletú navrhovateľku súd prihliadal na odôvodnené potreby navrhovateľky ako aj na jej schopnosti, možnosti a majetkové pomery. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľka je osobou, ktorá sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie, a to štúdiom na vysokej škole v K., v dôsledku ktorej skutočnosti je do značnej miery obmedzená jej spôsobilosť dosahovať príjem, z ktorého by pokrývala všetky svoje životné potreby. V konaní síce bolo preukázané, že všetky mesačné výdavky navrhovateľky uhrádza jej otec, matka navrhovateľky sa na týchto nijako nepodieľa, kde tak táto skutočnosť ako aj požívanie alkoholických nápojov zo strany matky navrhovateľky ako osoby povinnej z výživného mali byť dôvodom, prečo navrhovateľka už nezdíela spoločnú domácnosť so svojou matkou do ktorej starostlivosti bola zverená ešte v čase svojej maloletosti. Ako už bolo uvedené a súdom aj zistené, minimálne nevyhnutné výdavky navrhovateľky sa pohybujú v sume do 500 eur mesačne, kde tieto znáša v plnej miere otec navrhovateľky. Pokiaľ ide o výšku priznaného výživného súd mal za to, že suma požadovaná navrhovateľkou je adekvátna tak z hľadiska jej veku ako aj jej základných životných potrieb, a to jednak z dôvodu splnenia vyššie uvedenej zákonnej podmienky, a teda neschopnosti navrhovateľky samostatne sa živiť, ako aj vzhľadom k zmene pomerov ktorá nastala v porovnaní s výškou jej výdavkov v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom, kedy bola navrhovateľka vo veku 13 rokov a žiačkou základného stupňa školy, s výdavkami súčasnými, kedy je navrhovateľka vo veku 21 rokov a študentkou vysokoškolského štúdia. Výdavky, ktoré navrhovateľka súdu tvrdila a aj zdokladovala osoba povinná z výživného a teda jej matka žiadnym spôsobom nerozporovala, súd teda z týchto výdavkov vychádzal. Matku navrhovateľky potom zaviazal na úhradu menej ako polovice týchto nákladov, a teda sumy vo výške 200,- Eur mesačne, keďže v konaní bolo preukázané, že otec navrhovateľky si voči nej plní vyživovaciu povinnosť dobrovoľne, na rozdiel od

matky navrhovateľky. Súd mal za to, že v možnostiach ako aj schopnostiach matky navrhovateľky je platiť výživné v danej sume, keďže bolo zistené, že príjem tejto pred stratou jej zamestnania vychádzal z vymeriavacieho základu v sume cca 668,44 eur v priemere mesačne, pričom v období kedy bola táto evidovaná ako nezamestnaná jej priemerný mesačný príjem z dôvodu vyplácania vyššie uvedených dávok bol v sume cca 417,62 eurv priemere. Matka navrhovateľky ako osoba povinná na výživné v konaní netvrdila a ani nepreukázala, aká významná prekážka jej z hľadiska jej zdravotného stavu bránila v obmedzení jej pracovnej činnosti. Všetky uvedené skutočnosti viedli súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, a preto súd zaviazal jej matku na výživné vo výške 200,- Eur od podania návrhu, a teda od 27.2.2025.

20. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd zaviazal osobu povinnú na výživu k plateniu výživného vo výške 200,- Eur mesačne späťne, a teda od podania návrhu, od 27.2.2025 jej vzniklo v konaní zameškané výživné v celkovej výške 1014,28 eur, keďže v konaní bolo navrhovateľkou preukázané, že jej matka na jej výživu žiadnym spôsobom neprispievala (za 2/2025 vzniklo výživné v pomernej sume 14,28 eur, za 3,4,5,6,7,/2025 v sume 1000 eur, spolu 1014,28 eur).

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a eoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,

- b) príkazom pohľadávky
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.