

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/62/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625202565
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625202565.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne A. B. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D. XXX, proti žalovanému A. B., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom, E. A., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

Žalobkyni sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 18. 7. 2025, sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým mu bude uložená povinnosť, aby sa nepribližoval k jej osobe. Vo svojom návrhu uviedla, že žiada zákaz styku otca s dieťaťom, nielen počas pobytu vo výkone trestu, ale aj pre blaho dieťaťa F. B., bytom D., nar. XX. X. XXXX aj po skončení výkonu trestu, ako aj o zákaz priblíženia sa k nej a k jej bydlisku. Otec dieťaťa doteraz nebol v kontakte. Dieťa si otca nepamätá. Po rozvode si otec dieťa chodieval brávať ako len chcel. Nebral ohľad na dieťa, či je noc, či deň, chodil nočnými hodinami vytrepávať na okná, robil kravál po celej bytovke, neustále problémy. Rozmlátil vo večerných hodinách vchodové dvere, ale aj do bytu. Päťou, nohami kopal do dvier, kde ostávali viditeľné diery. Niekoľkokrát sa bez vedomia vládol do bytu. Riešilo sa to aj políciou. Neustále sa vlámal do vchodu. Chodil po pivniciach. Riešila neustále sťažnosti od susedov. Jeho nepriatelia ho prenasledovali. Neraz vznikla bitka na chodbe večernými hodinami. Sťažnosti susedov dookola, deti sa strhávali, budili, plakávali. Starší syn, vtedy 6-ročný, sa začal pomočovať, zajakávať. Malého F. vzal v kočíku po dedine. Toho doslova uniesol domov do Liptovského Hrádku. Jeho matka zatíkala, že tam nie je a klamala, kde je s dieťaťom. V strachu do noci sedeli v aute pred bytovkou. Keď páchal trestné činy vždy sa vyhovárал, že mal dieťa u seba, tak polícia bola nonstop u nej. Dávala im výpisy z mobilov a dieťa vtedy ani nemal. Jeho matka ho kryla, držala s ním. Niekoľkokrát bol vo výkone trestu. Navrhla zákaz priblíženia sa k nej, aj k jej bydlisku, nakoľko F. utrpel traumy, ktorú mu jeho otec robil. Báľ sa sám spávať. Plakal. Dodnes navštevuje psychologičku. Teraz má chlapček pomaly 7 rokov. Žije v stabilnej rodine, má svoj denný harmonogram, program, aktivity, je šikovný. Žiadala o zohľadnenie všetkého napísaného a aby súd rozhodol pre dobro a zdravý vývin dieťaťa, aby nebol v ohrození otca a nevplyval na neho svojím správaním, ohrozením negatívnym vplyvom. Už majú dosť za to, že všade po úradoch sa pýtajú na otca a im je hanba vravieť, kde je. Žalobkyňa k svojmu návrhu nepripojila žiaden listinný dôkaz.

2. Zo súdneho registra Okresného súdu Liptovský Mikuláš súd zistil, že voči žalovanému je vedené trestné konanie pod sp. zn. 3T/8/2022 pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na 5 rokov a 4 mesiace. Trest začal vykonávať dňa 12. 10. 2021, koniec trestu uplynie 12. 2. 2027. Zo súdneho registra Okresného súdu Liptovský Mikuláš súd zistil, že voči žalovanému bolo vedené trestné konanie pod sp. zn. 2T/5/2021 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), b)

Trestného zákona. Bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 2 roky a 4 mesiace so započítaním väzby. Výkon trestu má nastúpiť po skončení vykonania trestu v inej veci, a to dňa 12. 2. 2027 do 5. 4. 2029.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa zákonného ustanovenia § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu z ohrozenia exekúcie, uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha. Navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Cieľom nariadenia neodkladného opatrenia je poskytnúť rýchle a pružné riešenie situácie, ktoré neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom strán. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k neuvážanému zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktoré predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak právne vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú, naliehavú úpravu. Naliehavosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie neodkladného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti a vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania súdu o návrhu na neodkladné opatrenie.

10. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala uloženia povinnosti žalovanému podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku, sa na určenú vzdialenosť nepribližovať alebo iba obmedzene približovať k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP je ochrana jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby v pozícii svedka incidentu, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod. Pokiaľ ide o účinky tohto druhu neodkladného opatrenia, medzi najzávažnejšie patrí zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným

spôsobom osvedčiť (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 1098 – 1099 s.).

11. Súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nemal osvedčenú dôvodnosť jeho vydania. Žalobkyňa k návrhu nepriložila, ani neoznačila žiaden dôkaz, ktorým by osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobkyňou a žalovaným. Žalobkyňa neosvedčila existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na jej živote a zdraví. Zo spisov súdu sp. zn. 2T/5/2021 a 3T/8/2022 vyplýva, že žalovaný v súčasnej dobe vykonáva výkon trestu odňatia slobody. Vzhľadom na túto skutočnosť nie je duševná a telesná integrita žalobkyne ohrozená konaním žalovaného.

12. Skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú skutočnosťami osvedčujúcimi potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu a neosvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku (ochrana integrity žalobkyne), ktorému sa má poskytnúť ochrana.

13. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Keďže súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania zamietol, rozhodnutím o zamietnutí návrhu sa konanie končí. Z uvedeného dôvodu, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a neúspešnej žalobkyne nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd pritom prihliadol aj ku skutočnosti, že v súlade so zákonným ustanovením § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, sa uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovanému nedoručuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.