

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3Csp/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200256  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2720200256.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, so sídlom Štefánikova 718, 905 01 Senica, IČO: 00 223 093, zastúpený splnomocnencom: JUDr. Miroslav Mečíř, advokát, Štefánikova 718, 905 01 Senica, proti žalovaným: X/ L. R., U.. XX.XX.XXXX, R. G. XXXX/XX, XXX XX E., X/ K. W., XX.XX.XXXX, K. XX, XXXX I., A., o zaplatenie 311,24 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti týkajúcej sa sumy 311,24 eur **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaní 1/, 2/ sú **p o v i n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3,24 eur titulom úroku z omeškania a sumu 23,66 eur titulom zmluvnej pokuty, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi proti žalovaným 1/, 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 20.02.2020 domáhal, aby sú uložil žalovaným 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu istiny 311,24 eur, úrok z omeškania 3,24 eur, zmluvnú pokutu 23,66 eur a náhradu trov konania. V skutkových tvrdeniach uviedol, že žalovaní sú vlastníckmi bytu č. 71, na adrese Senica, Robotnícka 58/21, kde žalobca vykonáva správu na základe Zmluvy o výkone správy. V období od 01.08.2019 do 30.11.2019 vznikol nedoplatok z plnenia spojeného s užívaním bytu a službách s tým spojených. Napriek upomienke žalovaní pohľadávku neuhradili. Na preukázanie skutkových tvrdení predložil listinné dôkazy: zmluvu o výkone správy, sumárnu analýzu, list vlastníctva, predžalobnú upomienku, sobášny list, výpočet.

2. Súd dňa 21. decembra 2020 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý uznesením zo dňa 18. mája 2021 zrušil pre nemožnosť doručenia žalovanému 1/.

3. Podaním doručeným súdu dňa 17.05.2021 žalobca vzal žalobu späť v časti týkajúcej sa sumy 311,24 eur, ktorá bola uhradená v splátkach dňa 26.03.2021 a 16.04.2021.

4. Žaloba spolu s prílohami bola doručená žalovanému 1/ dňa 03.09.2020 a žalovanej 2/ dňa 09.03.2021. K žalobe sa nevyjadrili, nepopreli skutkové tvrdenia, nepredložili žiadne dôkazy a ani nenavrhlí vykonanie dokazovania.

5. Súd rozhodol vo veci s použitím ust. § 297 ods. písm. b/ C.s.p. a nenariadil pojednávanie, lebo je rozhodovaná vec s otázkou jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámené dňa 23.06.2021, teda v lehote najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 08.07.2021.

7. Strany sporu a zástupca žalobcu na vyhlásenie rozsudku nedostavili.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom pod bodom 1. rozhodnutia a zistil tento skutkový stav veci:

9. Listom vlastníctva LV č. 4359 pre k.ú. a obec Senica mal súd preukázané, že žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi bytu č. 71, vchod 21 na 12 p. v Senici, Robotnícka 58/21 v bytovom dome 58, postaveného na parc.č. 644, každý o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2.

10. Podľa zmluvy o výkone správy zo dňa 11.12.2007 pre bytový dom s.č. 58 zapísaného na LV č. 4359 vykonáva žalobca komplexné zabezpečenie výkonu správy domu. Podľa čl. VII. bod 3. zmluvy, za porušenie povinností a omeškanie s platením preddavkov uvedených v bode 2 tohto článku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu 0,25% z dlžnej sumy za každý deň omeškania v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka a úrok z omeškania v zmysle § 517 (nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.). Zmluvná pokuta a úrok z omeškania sa počíta ako rozdiel medzi dňom pripísania platby na účet a termínom určeným v tejto zmluve. Zmluvná pokuta a úrok z omeškania sú príjmom správy správcu vo vzťahu k čl. IX odst. 5.

11. Podľa sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.08.2019 do 30.11.2019 vznikol žalovaným, ako vlastníkom bytu nedoplatok na plnenia v sume 311,24 eur (4 x 77,81).

12. Výzvou zo dňa 17.01.2020 žalobca vyzval žalovaných na zaplatenie nedoplatku z plnenia spojeného s užívaním bytu a služieb s tým spojených v sume 311,24 eur, úroku z omeškania za oneskorené úhradu 3,24 eur a zmluvnú pokutu 23,66 eur. Podľa pripojeného výpočtu žalobca vypočítal úrok z omeškania vo výške 5% ročne a zmluvnú pokutu vo výške 36,5% ročne ku dňu 30.11.2019. Podľa čiastočného späťvzatia žalovaní zaplatili nedoplatok v sume 311,24 eur v splátkach dňa 26.03.2021 a 16.04.2021.

13. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v časti nároku na zaplatenie nedoplatku v sume 311,24 eur súd v tejto časti konanie zastavil. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 3,24 eur predstavujúcej úrok z omeškania a sumy 23,66 eur predstavujúcej zmluvnú pokutu.

16. Súd vo zvyšku uplatneného žalobného petitu posúdil nárok žalobcu v zmysle ustanovení zák. č. 182/1993 Zb. (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov“) a ustanovení Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

17. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 3 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahuje sa na práva a povinnosti vlastníkov domov, bytov a nebytových priestorov Občiansky zákonník a osobitné predpisy.

19. Podľa § 8a ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcou písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej

zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis. 12e) Zmluva o výkone správy obsahuje najmä a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu, b) spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku, c) zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi, d) zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi, e) zásady určenia výšky platieb za správu, f) rozsah a obsah správy o činnosti správcu podľa odseku 2.

20. Podľa § 10 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade 10) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov a garáží v dome.

21. Podľa § 10 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žump, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

22. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou vzájomného právneho vzťahu žalobcu a žalovaných najmä či ide o osobitný vzťah, teda vzťah spotrebiteľský. Súd sa stotožňuje s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 16Co/457/2016 zo dňa 20. 04. 2017, a to s názorom, že vzťah medzi účastníkmi zmluvy o výkone správy nie je vzťahom spotrebiteľským. Zmluva o výkone zo dňa 11.12.2007 pre bytový dom Robotnícka 58, Senica, uzavretá podľa zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov nie je zmluvou spotrebiteľskou podľa <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb. %2523'&ucin-k-dni='30.12.9999'>-u 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva o výkone správy sa v charakteristických znakoch odlišuje od zmluvy spotrebiteľskej, pričom fakt, že správca koná v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti nezakladá automaticky jeho charakteristiku

dodávateľa podľa §-u 52 Občianskeho zákonníka. Podľa §-u 8 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu. Zákon o vlastníctve bytov, teda osobitný zákon upravuje práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytu a nebytových priestorov v dome pri zabezpečení prevádzky, údržby a opráv domu, bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu, spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku, zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv v rozsahu oprávnenia disponovať s nimi, zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenia s nimi, zásady určenia výšky platieb za správu, rozsah a obsah správy a činnosť správcu. Zmluva o výkone správy neupravuje len vzťahy medzi správcom a vlastníkami, ale aj medzi jednotlivými vlastníkami navzájom. Vlastníci bytov a nebytových priestorov obsah zmluvy o výkone správy môžu podstatným spôsobom ovplyvniť, a teda nemožno konštatovať, že by zmluva o výkone správy bola zmluvou typovou, vopred pripravenou vo forme predtlaču, ktorú vlastníci bytov a nebytových priestorov buď musia podpísať, alebo k uzavretiu zmluvy vôbec nepristúpiť. Z uvedeného vyplýva, že len samotný fakt, že správca koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, sám o sebe bez skúmania ďalších odlišností zmluvy o výkone správy uzavretej v zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, nemožno automaticky vyhodnotiť tak, že zmluva o výkone správy je zmluvou spotrebiteľskou.

26. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi stranami vznikol záväzkový vzťah na základe Zmluvy o výkone správy, podľa ktorej žalobca zabezpečuje správu bytového domu súpisné číslo 58, na ulici Robotnícka v Senici. Žalovaní ako vlastníci bytu porušili povinnosť poukazovať predpísané úhrady žalobcovi v zmysle čl. VII. bod 2 Zmluvy o výkone správy do 25-teho dňa príslušného mesiaca, keď preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv neuhrádzali riadne a včas. Z prehľadu platieb mal súd preukázané, že žalovaní neuhradili v období od 01.08.2019 do 31.11.2019 predpísaný mesačný preddavok vo výške 77,81 eur a nedoplatok vo výške 311,24 eur neuhradili ani po výzve žalobcu zo dňa zo dňa 17.01.2020. Tento nedoplatok uhradil až po podaní žaloby splátkami zo dňa 26.03.2021 a 16.04.2021.

27. Žalovaní v žiadnom smere nepopreli skutkové tvrdenie žalobcu o základe a výške uplatnených nárokov a neuplatnili ani iné prostriedky procesnej obrany. Súd preto nemal v danej veci, žiadne sporné skutočnosti.

28. Tým, že žalovaní neuhradili predpísané úhrady vo výške 311,24 eur včas, dostali sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v sume 3,24 € t.j. úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 77,81 eur za 31 dní omeškania (01.08.2019 do 31.8.2019), za 30 dní zo sumy 155,62 eur (od 01.09.2019 do 30.09.2019), za 31 dní zo sumy 233,43 eur ( od 01.10.2019- 31.10.2019) a za 30 dní zo sumy 311,24 eur ( od 01.11.2019 do 30.11.2019), ktorý žalobca uplatnil v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995Z.z. a článkom VII. ods. 3 Zmluvy o výkone správy.

29. Súd žalobcovi priznal aj zmluvnú pokutu vo výške 23,66 eur, ktorú žalobca žiadal v zmysle článku VII. ods. 3 Zmluvy o výkone správy. Žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 36,5% ročne, čo predstavuje 0,1% denne, ako sankciu za omeškania s platením spojené s vlastníctvom bytu. V Zmluve o výkone správy zo dňa 11.12.2007 si čl. VII. ods. 3 zmluvné strany t.j. žalobca, ako správca a vlastníci bytu dohodli, že za porušenie povinnosti a omeškanie s platením preddavkov spojených s vlastníctvom bytu dlžník zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 0,25% denne. Žalobca v žalobe žiada nižšiu výšku zmluvnej pokuty t.j. 0,1% denne za omeškanie zaplattenia sumy: 77,81 eur za 31 dní omeškania (01.08.2019 do 31.8.2019), za 30 dní zo sumy 155,62 eur (od 01.09.2019 do 30.09.2019), za 31 dní zo sumy 233,43 eur ( od 01.10.2019- 31.10.2019) a za 30 dní zo sumy 311,24 eur ( od 01.11.2019 do 30.11.2019) t.j. spolu zmluvnú pokutu vo výške 23,66 eur. Zmluvná pokuta má predovšetkým sankčný charakter, teda nárok na jej zaplattenie vzniká, ak si povinný subjekt riadne a včas neplní svoju povinnosť, na splnenie ktorej sa v zmluve zaviazal. Zmluvná pokuta je zabezpečovací prostriedok záväzku, ktorý má zároveň sankčný charakter, lebo účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť postihuje v tomto prípade nedisciplinovaného vlastníka bytu, neplatiacieho pravidelne poplatky do fondu údržby, prevádzky a opráv, ako aj služby súvisiace s vlastníctvom/užívaním bytu a za výkon správy, za ktorý automaticky nastupuje sankcia dohodnutá zmluvou o výkone správy. Súd ustálil, že žalovaní v rozpore so Zmluvou o výkone správy neplatili plnenia spojené s vlastníctvom tohto bytu, tým porušili zmluvnú povinnosť uvedenú čl. VII. ods.

3 zmluvy a žalobca dôvodne uplatnil zmluvnú pokutu, a to dokonca v nižšej výške, ako bolo dohodnuté, a preto súd považuje zmluvnú pokutu za primeranú a dôvodnú.

30. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

32. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 C.s.p. a úspešnému žalobcovi v konaní priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. V časti zastavenia konania zavinili zastavenie konania žalovaní, nakoľko plnili až po podaní žaloby v dôsledku čoho zobral žalobca v sume 311,24 eur žalobu späť a potom platí, že aj v tejto časti bol úspešný žalobca.

34. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne o výške náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).