

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Csp/62/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123445118  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6123445118.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, konajúca A. B. C. D., advokátom, proti žalovanému B. C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom 974 01 E. C. XXX, o zaplatenie 646,74,-EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 23.11.2023, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 646,74,-EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 646,74,-EUR od 28.5.2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 12.9.2020 zmluvu o pôžičke č. 21629357 / 99804663 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 575,2,-EUR na účel kúpy spotrebného tovaru za kúpnu cenu 575,2,-EUR. Po uhradení akontácie vo výške 0,-EUR, mala žalovaná zvyšok kúpnej ceny poskytnutý pôžičkou, splácať v 40 mesačných splátkach, po 20,-EUR, až do celkovej sumy pôžičky vo výške 800,-EUR (bez akontácie). Ku dňu podania návrhu uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 0,-EUR. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Z dôvodu, že žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal a to napriek výzve na zaplatenie zo dňa 7.3.2021 - predžalobnej upomienke - upozorneniu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, žalobca vyhlásil, v súlade so zmluvou, predčasnú splatnosť úveru ku dňu 6.5.2021, oznámením zo dňa 22.5.2021. Žalobca uviedol, že k zosplateniu došlo po márnom uplynutí lehoty na plnenie a to vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením, pričom splátka uvedená v predžalobnej upomienke, je len najstaršou omeškanou splátkou, ktorá však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 646,74,-EUR. Žalobca si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania a to od 6-teho dňa nasledujúceho po oznámení výzvy k okamžitej splatnosti, ktoré bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu si neuplatnil. Keďže žalovaný neuhradil sumu 464,74,-EUR, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 0,-EUR a vykonal úhrady vo výške 0,-EUR (v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci "Úhrada"), žalovaná suma predstavuje 646,74,-EUR - 0,-EUR = 646,74,-EUR.

3. K návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobca pripojil listinné dôkazy a to plnú moc pre právneho zástupcu zo dňa 10.3.2017 s osvedčením o DPH, notársku zápisnicu spísanú notárkou B. F. G. H. 11.12.2017 pod N XXXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, I. XXXXX/XXXX, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 0099804663 zo dňa 12.9.2020 spolu so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (Quatro) a ďalšími prílohami a všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. pre depozitné úvery účinnými od 1.6.2020, predžalobnú upomienku zo dňa 7.3.2021 s fotokópiou obálky o vrátenej zásielke z dôvodu neznámeho adresáta, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.5.2021 a prehľad splátok a úhrad č. zmluvy 21629357.

4. Žalobca na výzvu súdu v podaní doručenom súdu dňa 9.1.2024 uviedol, že dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. K doručovaniu listín uviedol, že žalovaný sa mohol o mimoriadnom zosplatnení úveru dozvedieť najneskôr doručením žaloby zo súdu. Oznámenie o mimoriadnom zosplatnení úveru má iba deklaratórnu funkciu a nadobúda účinky spätne. Do omeškania sa žalovaný prvýkrát dostal dňa 20.10.2020, v čase pandémie, kedy neplynuli premlčacie lehoty (§ 1 a § 8 zák. č. 62/2020 Z.z.). Bonitu žalovaného žalobca riadne preskúmal, pričom žalobca uviedol priemerný čistý mesačný príjem vo výške 500,-EUR, ktorý overil dopytom do Sociálnej poisťovne.. Z dopytu do registra úverov SRBI vyplynulo, že nesplácal žiadny úver. Životné minimum bolo 214,83,-EUR, čo bol jediný výdavok žalovaného. Splátka novo-poskytnutého úveru bola vo výške 20,-EUR. Žalovaný bol schopný ju splácať.

5. Žalobca predložil súdu dáta dopytu SRBI a Sociálnej poisťovne.

6. Žalovaný v reakcii na doručenie žaloby na vyjadrenie uviedol, že: "V danej veci som predvolaný pre prečin úverového podvodu ako svedok na Okresný súd Zvolen J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen na 21.2.2024. Za porozumenie ďakujem." Inak sa k žalobe sa nevyjadril.

7. Žalobca mal v replike za to, že žalovaný nevyužil prostriedky procesnej obrany a žiadne nepoužil. Tvrdil, že žalovaný svojím vyjadrením uskutočnil slobodne, zrozumiteľne a vážne uznávací prejav, ktorý môže byť podkladom vydania rozsudku pre uznanie. Navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

8. Žalovaný v duplike uviedol, že cez letné prázdniny 2020 stratil občiansky preukaz, následkom čoho bolo na jeho meno uzatvorených niekoľko úverov a je vedené trestné konanie proti J. K., pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 3T/68/2023. On osobne o žiadny úver nežiadal a ani nečerpал. Nemá nič ani s firmou O2.

9. Súd uznesením sp. zn. 7Csp/62/2023 zo dňa 20.5.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.5.2024, konanie prerušil až do právoplatného skončenia konanie vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 3T/68/2023. Uznesením sp. zn. 7Csp/62/2023 súd v konaní pokračoval. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/68/2023-392 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/39/2024 zo dňa 20.11.2024, mal súd preukázané, že obžalovaný J. K. bol uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v znení účinnom od 6.8.2024, avšak za skutok spáchaný dňa 11.9.2020 a týkajúci sa poškodeného Home Credit Slovakia, a.s. a poskytnutého úveru vo výške 1.000,-EUR na účet IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený na M. N.. Súd považoval za nepochybné, že skutok, ktorý bol predmetom trestného konania, sa netýkal prejednávaneho úveru a žalovaný bol v spore pasívne vecne legitimovaný.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

11. Po nariadení pojednávania, žalobca podaním doručeným súdu dňa 31.7.2025, ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím súdu vo veci aj v jeho neprítomnosti. Žalobe žiadal vyhovieť v celom rozsahu.

12. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí sa ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím súdu v ich neprítomnosti.

13. Žalovaný v konaní zotrval na svojich písomných vyjadreniach.

14. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah, v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. dňa 12.9.2020.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len "zák. č. 129/2010 Z.z."), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

23. Podľa § 149 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

24. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

25. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

26. Podľa § 153 ods. 1, 2, 3 CSP, (1) strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. (2) Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. (3) Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

27. Podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to žalobou (č.l. 2-4), plnou mocou pre právneho zástupcu zo dňa 10.3.2017 s osvedčením o DPH (č.l. 5 a č.l. 19), notárskou zápisnicou spísanou notárkou B. F. G. H. XX.XX.XXXX O. I. XXXX/XXXX, I. XXXXX/XXXX, I. XXXXX/XXXX (č.l. 12-18), zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.9.2020 spolu so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (Quatro) a ďalšími prílohami a všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. pre depozitné úvery účinnými od 1.6.2020 (č.l. 21-60), predžalobnou upomienkou zo dňa 7.3.2021 s fotokópiou obálky o vrátenej zásielke z dôvodu neznámeho adresáta (č.l. 60 rub - 61), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.5.2021 (č.l. 62), prehľadom splátok a úhrad č. zmluvy 21629357 (č.l. 62 rub - 63), podaním žalobcu zo dňa 9.1.2024 (č.l. 88 - 90), dátami dopytu SRBI a Sociálnej poisťovne (č.l. 92-92), vyjadrením žalovaného k žalobe (č.l. 101), replikou žalobcu (č.l. 106-107), duplikou žalovaného (č.l. 114), rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/68/2023-392 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/39/2024 zo dňa 20.11.2024, podaním žalobcu zo dňa 31.7.2025 (č.l. 158), záznamom z evidencie stratených a odcudzených dokladov zo dňa 9.6.2022 a zo dňa 26.6.2025 (č.l. 162 - 163), ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

29. Z uvedených listinných dôkazov, prednesu žalovaného na pojednávaní, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

30. V konaní bolo sporné, či medzi žalobcom ako veriteľom, vystupujúcim v postavení dodávateľa a žalovaným ako dlžníkom, vystupujúcim v postavení spotrebiteľa, bola dňa 12.9.2020 uzatvorená Zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere č. 0099804663, titulom ktorej žalobca poskytol žalovanému účelový úver vo výške 575,20,-EUR na nákup spotrebného tovaru (mobilného telefónu), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 40. mesačných splátkach, vo výške po 20,-EUR, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, počnúc dňom 20.10.2020. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané zo zmluvy o úvere zo dňa 12.9.2020.

31. Sporné ďalej bolo, či si žalovaný svoje zmluvné povinnosti plnil riadne a včas, čo preukazoval predložený prehľad splátok a úhrad. Žalobca následne vyhlásil, po predchádzajúcom upozornení - predžalobnej upomienke zo dňa 7.3.2021 (doručovanej žalovanému mimo sféry jeho dispozície dňa 11.3.2021, na inú adresu /C. XX, P. P./ aká bola uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere /E. C. XXX/, pričom zásielka nebola doručená práve z dôvodu neznámeho adresáta), predčasnú splatnosť úveru ku dňu 22.5.2021, čo oznamoval žalovanému dňa 22.5.2021 a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy úveru. Doručovanie predžalobnej upomienky mimo sféry dispozície žalovaného, na úplne inú adresu aká bola uvedená v úverovej zmluve, t.j. na adresu, ktorá nevyplývala zo žiadneho predloženého dôkazu, súd

nepovažoval za preukázané. Doručovanie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalobca v konaní nepreukázal žiadnym dôkazom.

32. Okrem nedoručenia uvedených listín žalovanému, ktoré samo o sebe spôsobuje absolútnu neplatnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru z dôvodu, že dlžník nemal objektívnu možnosť sa o okamžitom zosplatnení úveru dozvedieť a nebol naň preukázateľne ani vopred upozornený, súd poukazuje aj na obsah uvedených právnych úkonov.

33. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.5.2021, nie je uvedená konkrétna splátka, ktorá spôsobila mimoriadne zosplatnenie úveru, pričom táto nie je uvedená ani v predžalobnej upomienke zo dňa 7.3.2021. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané z oznámenia o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.5.2021 a z predžalobnej upomienky zo dňa 7.3.2021. Žalobca v žalobe uviedol, že k zosplatneniu došlo po márnom uplynutí lehoty na plnenie vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením, pričom splátka uvedená v predžalobnej upomienke, je len najstaršou omeškanou splátkou, ktorá však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že splátka splatná bezprostredne pred zosplatnením bola splátka splatná dňa 20.5.2021, nakoľko k zosplatneniu došlo dňa 22.5.2021. Zosplatnenie teda podľa tvrdenia žalobcu mala spôsobiť splátka splatná dňa 22.5.2021. V predžalobnej upomienke, v ktorej podľa tvrdení žalobcu mala byť uvedená splátka, ktorá bola najstaršou omeškanou splátkou, nebola uvedená žiadna splátka.

34. Súd s poukazom na skutočnosť, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, skúmal z úradnej povinnosti, obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., premičanie práva žalobcu, splnenie zákonných podmienok predčasného zosplatnenia úveru žalobcom, ako aj predzmluvné skúmanie schopnosti žalovaného splácať poskytnutý úver.

35. K sporným skutočnostiam súd uvádza, že v konaní súd nemal preukázané, žiadnym predloženým dôkazom, tvrdenie žalovaného, že on osobne o úver žalobcu nežiadal. Súdu nebolo predložené žiadne trestné oznámenie týkajúce sa prejednávaneho úveru. Ako už súd uviedol, rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/68/2023-392 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/39/2024 zo dňa 20.11.2024 sa prejednávaneho úveru netýkal. Napriek tomu, že v danom trestnom konaní išlo o úverový podvod spáchaný dňa 11.9.2021 a v prejednávanej veci išlo o úverovú zmluvu uzatvorenú dňa 12.9.2021 (t.j. hneď na druhý deň po zneužití občianskeho preukazu žalovaného), súd v civilnom konaní nemohol (nie je kompetentný) z uvedenej skutočnosti dospieť k záveru o úverovom podvode aj pri prejednávanom úvere. Súd preto vychádzal z predpokladu, že žiadateľom o úver mohol byť aj žalovaný. Občiansky preukaz žalovaného, v čase prevej lustrácie vykonanej súdom dňa 9.6.2022 nebol vedený v evidencii stratených a odcudzených dokladov Ministerstva vnútra SR. Pre úplnosť však súd dodáva, že ani žalobca nereagoval na popretie svojho tvrdenia o uzatvorení zmluvy žalovaným, zo strany žalovaného, predložením dôkazu ktorý by preukazoval, že zmluvu uzatvoril so žalovaným (viď tzv. negatívna dôkazná teória).

36. Súd sa preto zaoberal aj ďalšou spornou otázkou a to otázkou zákonnosti predčasného zosplatnenia úveru žalobcom s poukazom na ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

37. Po preskúmaní veci, súd konštatoval, že žalobca nepredložil súdu dôkaz, že v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k platnému predčasnému zosplatneniu pohľadávky, keď preukázal iba to, že doručoval žalovanému predžalobnú upomienku zo dňa 7.3.2021, ktorá obsahovala upozornenie na možné zosplatnenie dlhu, avšak na adresu, ktorá z predložených dôkazov nevyplývala ako adresa miesta bydliska žalovaného. Nešlo teda o doručovanie do sféry dispozície žalovaného. Žalobca nepreukázal ani to, že by žalovanému následne doručoval oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.5.2021. Nepreukázal tak, že by sa ani uvedená listina, teda oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, dostala do dispozičnej sféry žalovaného. Súd v tomto smere poukazuje na to, že za stavu, že uhradenie pohľadávky veriteľa je dohodnuté zmluvnými stranami v splátkach, je okamžité zosplatnenie pohľadávky zákonná možnosť veriteľa, ktorú môže po predchádzajúcom upozornení svojho dlžníka využiť, ale aj nemusí. Skutočnosť či veriteľ pristúpil k okamžitému zosplatneniu dlhu je potrebné dlžníkovi oznámiť a vopred ho na túto možnosť písomne upozorniť. Bez písomného upozornenia a bez oznámenia o následnom mimoriadnom zosplatnení dlhu, nemožno dospieť k záveru, že sa pohľadávka veriteľa stala splatnou v celom rozsahu a ani v ktorom

okamihu sa tak stalo. Z právneho hľadiska ide o zmenu obsahu záväzku, pri ktorej je z hľadiska formy úkonu (ako aj právnej istoty zmluvných strán) potrebné dodržať ustanovenie § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka u oboch právnych úkonov, ktoré sa mimoriadneho zosplatnenia týkajú.

38. S poukazom na uvedené skutočnosti, t.j. nedoručenie upozornenia na možnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru a nedoručenie oznámenia, že k okamžitému zosplatneniu úveru došlo do sféry dispozície dlžníka, keď dlžník o týchto úkonoch veriteľa preukázateľne ani nemal vedomosť, súd považoval okamžité zosplatnenie úveru za vykonané v rozpore s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a teda za neplatné.

39. Súd ďalej poukazuje na to, že aj v prípade, ak by bolo oznámenie o mimoriadnom zosplatnení úveru doručené žalovanému do sféry jeho dispozície (čo v danom prípade nebolo preukázané), s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, by žalobcovi vzniklo právo žiadať žalovaného o zaplatenie celej pohľadávky vtedy, ak sa na tom dohodli (§ 565 Občianskeho zákonníka) a ak sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením niektorej zo splátok, pričom v omeškaní s ňou bol viac ako 3 mesiace. Súčasne bol žalobca povinný vopred upozorniť žalovaného na to, že môže od neho žiadať uhradenie celého dlhu a to v lehote nie kratšej ako 15 dní pred využitím tohto práva. Takéto upozornenie obsahovala listina označená ako "Predžalobná upomienka" zo dňa 7.3.2021. Následne, listom zo dňa 22.5.2021 žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalobca v predmetnom oznámení, ani v predchádzajúcej výzve na zaplatenie, neuviedol konkrétnu omeškanú splátku so zaplatením ktorej bol žalovaný v omeškaní, pre ktorú úver mimoriadne zosplatnil. V žalobe tvrdil, že k zosplatneniu (ku ktorému došlo dňa 22.5.2021) došlo po márnom uplynutí lehoty na plnenie vo vzťahu k splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Tou bola splátka splatná dňa 20.5.2021. Z § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka vyplýva, že veriteľ môže žiadať o jednorazové vrátenie nesplatennej dlžnej sumy využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a môže tak urobiť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka).

40. V posudzovanom prípade tak bola výzvou podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. takou, ktorá obsahovala upozornenie na možné predčasné zosplatnenie úveru, "Predžalobná upomienka" zo dňa 7.3.2021. Iná výzva, obsahujúca upozornenie na možné mimoriadne zosplatnenie úveru, sa v súdnom spise nenachádzala. Keďže však žalobca výzvu vyhotovil dňa 7.3.2021 a splatnosť splátok bola dohodnutá ku 20. dňu v mesiaci, táto výzva sa podľa obsahu a času jej vyhotovenia mohla týkať najskôr splátky, ktorá bola splatná pred jej vyhotovením (nie až po jej vyhotovení), ktorou bola posledná predchádzajúca splátka pred výzvou, t.j. splátka splatná ku dňu 20.2.2021. Teda, v prípade ak žalobcu zosplatnil úver na základe výzvy zo dňa 22.5.2021, mohol tak, v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, urobiť pre splátku splatnú dňa 20.5.2021 (ako to tvrdil) najskôr po uplynutí 3 mesiacov od jej splatnosti, t.j. po dátume 21.8.2021 a najneskôr do splatnosti najbližšej splátky, t.j. najneskôr do 19.9.2021, s poukazom na znenie § 565 posledná veta Občianskeho zákonníka. Preto zosplatnenie úveru, ktoré bolo vykonané úkonom - "Oznámenie o vyhlásení splatnosti a výzva na zaplatenie" zo dňa 22.5.2021, bolo vykonané predčasne, pred uplynutím omeškania trvajúceho 3 mesiace od splátky splatnej dňa 20.5.2021. Okamžité zosplatnenie úveru tak bolo vykonané v rozpore s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, keď žalobca nedodrжал zákonné lehoty na predčasné zosplatnenie úveru.

41. Súd preto dospel k záveru, že z dôvodu zosplatnenia úveru v rozpore so zákonom, je toto zosplatnenie absolútne neplatné (§ 39 Občianskeho zákonníka). Súd na absolútnu neplatnosť právneho úkonu v spotrebiteľských vzťahoch prihlíada z úradnej povinnosti.

42. Pre platnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru, je preto nevyhnutné aj to, aby veriteľ uviedol dlžníkovi, ktorá neuhradená splátka spôsobila to, že dlh dlžníka sa stal splatným v celom rozsahu. Požiadavka špecifikácie splátky, pre ktorú veriteľ úver mimoriadne zosplatnil, je tak podmienkou platnosti oznámenia o mimoriadnom zosplatnení úveru ako jednostranného právneho úkonu a súčasne tvorí aj skutkový základ pre objektívne posúdenie dodržania podmienok v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a v konečnom dôsledku aj posúdenia premlčania, ktoré súd skúma ex offo (§ 54a Občianskeho zákonníka). Súd bez uvedenia konkrétnej splátky, ktorá spôsobila mimoriadne zosplatnenie úveru, nemohol posúdiť ani premlčanie práva žalobcu pri mimoriadnom zosplatnení úveru, ktoré je súd v spotrebiteľských sporoch povinný skúmať z úradnej povinnosti.

43. Súd vo vzťahu k podmienkam pre platné predčasné zosplatnenie úveru, poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.1.2024, s ktorého závermi sa stotožňuje, podľa ktorého: "V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh." Najvyšší súd v tomto smere obiter dictum dodal: "že veriteľ sa na súde mohol po prvý raz domáhať svojho práva prvý deň nasledujúci po uplynutí trojmesačnej doby plynúcej od omeškania spotrebiteľa so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh (za súčasného splnenia upozornenia na zosplatnenie - bod 16. rozhodnutia NS SR sp. zn. 7Cdo/268/2020). Práve tento deň je najskorším dňom, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka), čo v danom kontexte znamená, že tento deň je aj začiatkom premlčacej doby práva požadovať splnenie celého dlhu, čím sa naplní i zámer zákonodarcu, aby premlčacia doba pri zosplatnení celého dlhu nezávisela od vôle veriteľa (§ 103 Občianskeho zákonníka), rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/268/2020".

44. Rovnako súd poukazuje aj na judikát R 34/2025, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/152/2022 z 13.2.2025, z ktorého vyplýva, že: "Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Nesprávne uvedenie len priemernej hodnoty RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere (bez ohľadu na povahu odchýlky) a podobne tiež nesprávne uvedenie RPMN v spotrebiteľov prospech samo osebe bezúročnosť úveru ani nemožnosť veriteľa žiadať v súvislosti s jeho poskytnutím poplatky nespôsobuje."

45. Vzhľadom na zistené neplatné predčasné zosplatnenie úveru, z obidvoch vyššie uvedených dôvodov, súd viazaný žalobným návrhom (§ 216 CSP), ktorý nemohol prekročiť, žalobu odôvodnenú výlučne skutkovými tvrdeniami žalobcu o mimoriadnej predčasnej splatnosti úveru, považoval za nedôvodnú a zamietol ju v celom rozsahu.

46. Ďalšími tvrdeniami žalobcu, týkajúcimi sa skúmania bonity žalovaného, sa súd už vzhľadom na svoje zistenia nezaoberal. Tvrdenia žalobcu o splnených podmienkach na vydanie rozsudku pre uznanie nároku, súd považoval za nesprávne a bezpredmetné, keď žalovaný uplatnený nárok žalobcu neuznal v žiadnom zo svojich vyjadrení. Práve naopak, žalovaný uplatnený nárok žalobcu v konaní od začiatku popieral.

47. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalovaný mal v konaní úspech v celom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa

odatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.