

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3Nt/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424010490
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4424010490.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v trestnej veci odsúdeného A. B. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a iné, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkach dňa 4.8.2025, takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C. – D. E., trvale bytom C. – F., G. X, prechodne bytom A. D. X, H. XXXX, Switzerland na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/10/2023 zo dňa 6.7.2023 a právoplatným dňa 8.11.2023 zamietal, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený sa návrhom doručeným súdu domáhal povolenia obnovy konania 1T/10/2023.

V žiadosti uviedol, že bol zadržaný vo Švajčiarsku a dodaný do výkonu trestu. Uviedol, že žil a pracuje vo Švajčiarsku a nebol si vedomí konania na Okresnom súde Nové Zámky. Uviedol, že prišlo k porušeniu jeho práva na obhajobu, keďže bol odsúdený v neprítomnosti. Poukázal na novelu trestného zákona. Záverom žiadal, aby mu bol trest premenený na domáce väzenie alebo iný alternatívny trest.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením podstatných častí spisu Okresného súdu Nové Zámky 1T/10/2023 a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/10/2023-708 zo dňa 6.7.2023 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Krajského súdu v Nitre 2To/61/2024-909 zo dňa 10.10.2024 súd nepovolil odsúdenému navrátenie lehoty a odvolanie podané proti rozsudku zamietol, ako oneskorene podané.

Súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného s poukazom na § 293 odsek 5 Trestného poriadku, odsúdený bol o termíne upovedomený (upovedomenie doručené podľa § 65 odsek 3, 4 Trestného poriadku).

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale s novým obsahom. V takom prípade však musí byť predmetom hodnotenia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Skutočnosťou predtým neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými a konkrétnymi dôkazmi, keďže úlohou súdu, konajúceho o návrhu na povolenie obnovy konania a v kontradiktórnom procese, nie je vyhľadávať dôkazy na preukázanie odsúdeným iba tvrdených a nie aj konkrétnym dôkazom preukázaných nových skutočností. Za nové skutočnosti alebo dôkazy pritom nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov. Účelom obnovy konania totiž nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 33/1988). Pri obnove konania sa výlučne posudzuje iba tá otázka, či existujú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli orgánom, ktoré vo veci rozhodovali, skôr známe a či také skutočnosti alebo dôkazy by mohli, či už samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie, ktorého sa môže dotýkať obnova konania.

Súd vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/10/2023 z 6.7.2023 nevyšli najavo skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania v prejednávanej veci podľa § 394 Trestného poriadku vo výroku o vine a treste napadnutého rozsudku. Ustanovenie § 394 odsek 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a - ako skutočností a dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia.

Odsúdený na prvom hlavnom pojednávaní dňa 4.5.2023 sa riadne vyjadril k prednesenej obžalobe, bol riadne vypočutý ku všetkému čo sa mu kladie za vinu, a to aj v prítomnosti obhajcu (povinná obhajoba podľa § 37 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku), bral termín ďalšieho pojednávania na vedomie, na ktoré sa už nedostavil, keďže bol z výkonu trestu v inej veci prepustený, súd preto konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Týmto všetkými okolnosťami sa následne zaoberal aj Krajský súd v Nitre pri rozhodovaní v rámci odvolacieho konania. Teda odsúdený neuviedol v žiadosti žiadne nové skutočnosti, ktoré odôvodňujú povolenie obnovy konania.

V nadväznosti na vyššie uvedené, z ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku vyplývajúce, podmienky pre povolenie obnovy konania a v kontexte s dôvodmi, pre ktoré odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania keď poukazoval na novelu Trestného zákona, súd uvádza, že dôvodom na povolenie obnovy konania môže byť iba nová skutková okolnosť, ktorou akékoľvek rozhodnutie súdu SR nie je a svojou povahou ani byť nemôže a účinnosť novely Trestného zákona vykonanej zákonom č. 40/2024 Z.z. nie je „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 odsek 1 TP, keď ustanovenia §2 Trestného zákona ukladá časovú pôsobnosť trestnosti činu a ukladania trestu a v zmysle novely Trestného zákona trestnosť vyššie uvedeného trestného činu, za ktorý bol obžalovaný odsúdený nezanikla a ani nestratili ustanovenia, na ktoré poukazuje odsúdený účinnosť voči rozsudku.

Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania v prejednávanej veci, nakoľko obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok v žiadnom prípade neslúži na preskúmanie správnosti, resp. zákonnosti právoplatného rozhodnutia súdu ako ani na odstránenie prípadných pochybení súdu pri rozhodovaní v pôvodnom konaní, na ktoré slúžia iné opravné prostriedky za podmienok uvedených v Trestnom poriadku a vzhľadom na hore uvedené zistenia súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku a preto návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.