

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Tos/22/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010749
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8322010749.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL. M., MBA, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05.08.2025, v trestnej veci proti ods. A. B., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže § 211 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T/27/2022-307 zo dňa 26.júna 2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 písm. c/ Tr. poriadku zamietá sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Humenné podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona v spojení s § 419 ods. 1 Trestného poriadku súd vyslovil, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v Humennom, trvale bytom C. XXXX/XX, D. sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil a trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Humenné dňa 14.12.2022, sp. zn. 2T/27/2022, právoplatným dňa 30.12.2022 vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov vykoná.

Podľa § 50 ods. 8 Trestného zákona s použitím § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona odsúdeného pre výkon uloženého trestu súd zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť odsúdený A. B.. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že uznesením Okresného súdu v Humennom, sp. zn. 2T/27/2022-307 zo dňa 26.06.2025 mu bolo vyslovené, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest uložený mu Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné dňa 14.12.2022, sp. zn. 2T/27/2022, právoplatným dňa 30.12.2022 vo výmere 14 mesiacov má vykonať a na jeho vykonanie ho súd zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd vo svojom uznesení konštatoval, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil, nakoľko sa dopustil spáchania 9 priestupkov a v súvislosti s jedným z priestupkov aj spáchania trestného činu. Zároveň súd konštatoval, že je osobou, ktorá nie je zamestnaná, nemá pravidelný príjem a často požíva alkoholické nápoje.

Svoje konanie odôvodnil tým, že sa ocitol v zlej životnej situácii a nevie iným relevantným spôsobom túto svoju zlú životnú situáciu riešiť. V súvislosti s tým, pri riešení problémov, najmä problémov finančného charakteru a pri výchove detí, dochádza k rozličným interakciám a následným hádkam v jeho rodine. Z vyššie popísaných dôvodov preto podal sťažnosť proti uzneseniu konštatujúcemu jeho neosvedčenie sa v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu a prosí súd o opätovné prehodnotenie celej situácie, prípadne o určenie dlhšej skúšobnej doby.

Na základe takto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeného krajský súd ako súd sťažnostný v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodnutie, ktoré bolo napadnuté sťažnosťou odôvodnil tým, že Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, č. k. 2T/27/2022-202 zo dňa 14.12.2022 bol A. B., nar. XX.XX.XXXX v Humennom uznaný za vinného z prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou podmieneného odsúdenia na 28 (dvadsaťosem) mesiacov. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.12.2022

Na verejné zasadnutie na dňa 26.06.2025 sa odsúdený nedostavil. Súd prvého stupňa vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného, a to s poukazom na § 66 ods. 3 Trestného poriadku v spojení s § 293 ods. 5 Trestného poriadku s tým, že v danom prípade sa považuje predvolanie odsúdeného za doručené riadne a včas, a to s použitím fikcie doručenia, nakoľko odsúdenému bola na adresu, ktorú uviedol ako adresu, na ktorej preberá písomnosti, doručené dňa 26.05.2025 ako neúspešný pokus, doručenie s opakovaným doručením dňa 27.05.2025 a dňom uloženia zásielky na pošte dňa 27.05.2025. Predvolanie na verejné zasadnutie sa súdu vrátilo dňa 18.06.2025 ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Prokurátor súhlasil s vykonaním verejného zasadnutia v neprítomnosti odsúdeného.

Na verejnom zasadnutí dňa 26.06.2025 súd prvého stupňa vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to trestného rozkazu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T/27/2022 zo dňa 14.12.2022, správy o povesti z mesta Snina, správy z OR PZ v Humennom, OO PZ Snina, trestného rozkazu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 0T/73/2024, aktuálneho výpisu z registra trestov a aktuálneho výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov.

Na verejnom zasadnutí dňa 26.06.2025 prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné v konečnom návrhu uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, navrhuje premeniť z podmieneného trestu na trest nepodmienečný a nariadiť jeho výkon. Odsúdený sa dopúšťal opakovane trestnej činnosti, keď v skúšobnej dobe spáchal trestný čin, zároveň páchal priestupky. Možno konštatovať, že predchádzajúce podmienené odsúdenie na neho nemalo požadovaný prevenčný a prevýchovný vplyv. Predĺženie skúšobnej doby sa v tomto prípade javí ako nedôvodné a neefektívne.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 0T/73/2024 zo dňa 26.07.2024, právoplatným dňa 26.07.2024 uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 250 hodín.

Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že A. B. sa dňa 16.08.2023 dopustil priestupku podľa § 48 zák. č. 372/1990 Z. z. tým, že v čase o 15.45 hod. na ulici Palárikovej v parku Božieho milosrdenstva v Snine konzumoval alkoholické nápoje mimo priestorov, ktoré boli na tento účel zriadené alebo určené. Za tento skutok mu v rozkaznom konaní bola uložená pokuta vo výške 30,- eur. Dňa 12.07.2024 sa dopustil priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. b/ zák. č. 372/1990 Z. z. tým, že rušil nočný klud. Za tento skutok mu v blokovom konaní bola uložená pokuta vo výške 30,- eur. Dňa 13.07.2024 sa dopustil priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Z. z. tým, že vulgárne vynadal oznamovateľovi. Za tento skutok mu v blokovom konaní bola uložená pokuta vo výške 30,- eur. Dňa 13.07.2024 sa dopustil priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zák. č. 372/1990 Z. z. tým, že manželke opakovane vulgárne nadával, za čo mu v rozkaznom konaní bola uložená pokuta vo výške 50,- eur. Dňa 01.08.2024 sa dopustil priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. b/ zák. č. 372/1990 Z. z. tým, že rušil nočný klud, za čo mu v blokovom konaní bola uložená pokuta vo výške 30,- eur. Dňa 03.08.2024 sa dopustil priestupku podľa § 21 ods. 1 písm. b/ zák. č. 372/1990 Z. z. tým, že úmyselne uviedol nesprávny údaj, za čo mu v blokovom konaní bola uložená pokuta vo výške 30,- eur. Dňa 07.08.2024 sa dopustil priestupku podľa § 48 zák. č. 372/1990 Z. z. tým, že požíval alkoholický nápoj pivo na námestí Centrum v Snine pri potravinách Herkules, za čo mu v rozkaznom konaní bola uložená pokuta vo výške 30,- eur. Dňa 22.03.2023 sa dopustil priestupku podľa § 48 zák. č. 372/1990 Z. z. tým, že požíval alkohol na verejnom priestranstve, za čo mu bola uložená sankcia pokarhanie. Dňa 15.10.2024 sa dopustil

priestupku podľa § 48 zák. č. 372/1990 Z. z. tým, že požíval alkohol na verejnom priestranstve, za čo mu bola uložená sankcia pokarhanie. Zo správy OR PZ v Humennom, Odboru poriadkovej polície, OO PZ v Snine, zo dňa 07.05.2025 vyplýva, že A. B. v dobe od 30.12.2022 do 30.04.2025 bol šetrený vo veci trestného činu ohrozovanie mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona, kde 06.07.2022 bolo vznesené obvinenie a dňa 16.11.2022 ukončené po vznesení obvinenia a veci trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Trestného zákona, kde 24.07.2024 bolo vznesené obvinenie a dňa 25.07.2024 ukončené po vznesení obvinenia. Menovaný sa v uvedenom období dopustil 3 priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, 6 priestupkov na úseku verejného poriadku (z toho 4x požívanie alkoholických nápojov na verejnom priestranstve a 1 priestupok vyskytujúci sa na viacerých úsekoch správy. Ďalej bolo zistené, že menovaný je nezamestnaný, žije so svojou manželkou a deťmi, zväčša požíva alkoholické nápoje.

Zo správy mesta Snina, v ktorom má odsúdený trvalé bydlisko, zo dňa 13.05.2025 vyplýva, že jeho majetkové a zárobkové pomery mestu nie sú známe. V meste nie je platcom dane z nehnuteľností. Pre mesto Snina nevykonáva aktívnu činnosť. Do spoločenského a verejného života v meste sa nezapája. Menovaný v období od 30.12.2022 do 30.04.2025 bol riešený mestskou políciou v priestupkovom konaní pre spáchanie priestupkov: A./XXX zo dňa 15.10.2024 priestupok proti verejnému poriadku porušením § 48 zák. č. 372/1990 Z. z. - požívanie alkoholu na verejnom priestranstve, priestupok riešený napomenutím, MsP?XXXX/XXX-X zo dňa 07.08.2024 priestupok proti verejnému poriadku porušením § 48 zák. č. 372/1990 Z. z. - požívanie alkoholu na verejnom priestranstve, priestupok odstúpený na ďalšie doriešenie, MsP-2023/168-P zo dňa 16.08.2023 priestupok proti verejnému poriadku porušením § 48 zák. č. 372/1990 Z. z. - požívanie alkoholu na verejnom priestranstve, priestupok odstúpený na ďalšie doriešenie, A./XXX zo dňa 22.03.2023 priestupok proti verejnému poriadku porušením § 48 zák. č. 372/1990 Z. z. - požívanie alkoholu na verejnom priestranstve, priestupok riešený napomenutím.

Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, č. k. OT/73/2024-80 zo dňa 26.07.2024 bol A. B. uznaný za vinného z prečinu marenie výkonu rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. h/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že Rozhodnutím policajta OO PZ Snina Humenné zo dňa 13.07.2024, č. 926262 bol podľa § 27a ods. 1 zákona NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov vykázaný zo spoločného obydlika - bytu na 3. poschodí bytového domu na ulici Študentskej č. 1468/31 v Snine v ktorom býva spolu s jeho manželkou E. B. a to vrátane nebytových priestorov na dobu 14 dní, pričom toto rozhodnutie si prevzal ten istý deň v čase o 18.00 hod., tak dňa 24.07.2024 v čase okolo 03.40 hod. prišiel do tohto bytového domu, až k dverám bytu, začal búchať a kopať do dverí a vulgárne nadávať na adresu svojej manželky E. B., ktorá v tom čase spala v byte so svojimi maloletými deťmi ktoré sa v dôsledku tohto jeho konania zobudili a rozplakali sa, a porušenia zákazu priblížiť sa do tohto bytu sa dopustil aj dňa 17.07.2024 keď v čase okolo 20.00 hod. prišiel k dverám bytu a pod zámienkou že si chce vziať bundu vošiel do tohto bytu, zdržal sa tam asi jednu hodinu a potom z neho už nechcel odísť. Za tento trestný čin mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 419 ods. 1 Trestného poriadku o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody, rozhodne súd na verejnom zasadnutí. Na verejnom zasadnutí rozhodne tiež o prípadnom predĺžení skúšobnej doby.

Podľa § 419 ods. 4 Trestného poriadku ak súd rozhodne, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil, nariadi výkon trestu odňatia slobody a rozhodne súčasne aj o zaradení odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Ďalej súd pokračuje podľa § 408.

Podľa § 50 ods. 4 prvá veta Trestného zákona ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Podľa § 50 ods. 8 Trestného zákona ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmienene odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch

pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že u odsúdeného nebolo možné konštatovať, že by v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život. Počas plynutia skúšobnej doby sa dňa 24.07.2024 odsúdený dopustil prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Trestného zákona, za ktorý mu trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. OT 73/2024 zo dňa 26.07.2024 bol uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín. V danom prípade súd okrem vyššie uvedeného odsúdenia prihliadol i na výsledky lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, podľa ktorej sa odsúdený počas plynutia skúšobnej doby dopustil 9 priestupkov. Z evidencie priestupkov vyplýva, že odsúdený je osobou, ktorá často požíva alkoholické nápoje, pričom táto skutočnosť vyplýva aj zo správy Obvodného oddelenia PZ Snina. Odsúdený sa dopustil aj priestupkov proti verejnému poriadku a priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, pričom aj vzhľadom na výšky uložených sankcií nemožno tieto priestupky hodnotiť ako priestupky nižšej závažnosti. Súd mal v tomto prípade za nedostačujúci postup ponechania podmieneného odsúdenia v platnosti, nakoľko vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že skúšobná doba podmieneného odsúdenia u odsúdeného neplnila požadovanú funkciu.

Tieto okolnosti viedli súd prvého stupňa k tomu, že rozhodol o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a o tom, že pôvodne uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov odsúdený vykoná. Pri rozhodnutí o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody súd prvého stupňa zohľadnil, že odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, preto za splnenia zákonných podmienok zaradil odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, sťažnosti odsúdeného ako aj spisového materiálu dospel k záveru, že okresný súd rozhodol v súlade so zákonom a zisteným skutkovým stavom. Je potrebné opätovne poukázať na tú skutočnosť, že A. B. bol uznaný Trestným rozkazom Okresným súdom Humenné, sp. zn. 2T/27/2022 zo dňa 14.12.2022 za vinného z prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeži podľa § 211 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zákona, za ktorý mu okresný súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou podmieneného odsúdenia na 28 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.12.2022. Je teda zrejmé, že skúšobná doba plynula do 30.04.2025. Počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia však odsúdený nevedol riadny život. Vyplýva to jednak z Trestného rozkazu Okresného súdu Humenné, sp. zn. OT/73/2024 zo dňa 26.07.2024, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 250 hodín.

Taktiež je potrebné poukázať na rad priestupkov, ktorých sa dopustil odsúdený, a to priestupkov zo 16.08.2023, 12.07.2024, 13.07.2024, 13.07.2024, 01.08.2024, 03.08.2024, 07.08.2024, 22.03.2023 a 15.10.2024 a taktiež je potrebné poukázať na správu mesta Snina, v ktorom má odsúdený trvalé bydlisko, kde je hodnotený ako osoba, ktorá pácha priestupky.

Podľa § 50 ods. 4 prvá veta Tr. zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Ako je to zrejmé z vyššie uvedených skutočností, odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život. Vzhľadom na tieto skutočnosti, na spáchané priestupky a odsúdenie Trestným rozkazom potom správne rozhodol okresný súd, keď uviedol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu neosvedčil a uložený trest vo výmere 14 mesiacov vykoná.

Nepochybil okresný súd, keď zaradil odsúdeného na výkon uloženého trestu podľa § 50 ods. 8 Tr. zákona s použitím § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko odsúdený, ako to vyplýva z odpisu z registra trestov v posledných 10 rokoch nebol odsúdený na trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin.

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.