

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 16P/13/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724200605  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8724200605.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudkyňa JUDr. Dagmar Soliarová, vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov: matka C. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, A. A. E., právne zastúpená JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Stará Ľubovňa, Garbiarska 20 a otec F. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, G., právne zastúpený JUDr. Dávidom Hoffmanom, advokátom, Kežmarok, Hlavné nám. 80, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 16P/4/2023 - 34 zo dňa 18.8.2023, pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na mal. deti tak, že z v y š u j e výživné zo strany otca u mal. A. B. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 270,- eur mesačne a u mal. A. B. zo sumy 100 eur na sumu 270,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu, ktoré je o t e c p o v i n ť platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 8.2.2024 do 31.7.2025 v sume 2 431,- eur je o t e c p o v i n ť uhradiť v 100,- eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok až do zaplatenia.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh matky z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh matky na zvýšenie výživného na tom skutkovom základe, že od posledného rozhodnutia vo veci pod sp. zn. 16P/4/2023 na základe ktorého bolo manželstvo rodičov rozvedené, mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. A. v sume 150 eur mesačne a na výživu mal. A. 100 eur mesačne, došlo k zmene pomerov na strane mal. detí ako aj na strane otca, u ktorého sa zvýšil príjem. Matka vo svojom návrhu uviedla, že otec v čase rozhodovania o rozvode manželstva poberal iba 60 % služobného platu a z týchto dôvodov bola dohodnutá výška výživného v predmetnom konaní. Od 1.2.2024 však vykonáva riadne štátnozamestnanecký pomer na OR PZ v Kežmarku a na základe toho došlo aj k zvýšeniu jeho platu na 100% služobného platu. V čase podania návrhu mal. A. navštevovala 7. ročník základnej školy, mal. A. 4. ročník základnej školy. Vyjadrila sa taktiež k svojim osobným a majetkovým pomerom s tým, že pracuje ako príslušník policajného zboru na OO PZ v Spišskej Starej Vsi. Spolu s mal. deťmi býva v dome, náklady na bývanie predstavujú inkasné poplatky vo výške cca 200 eur mesačne, poplatky za telefón, internet, ročná daň z nehnuteľnosti a poplatok za odpad. Taktiež spláca úver, ktorý si s otcom detí zobrali za trvania manželstva a to mesačne vo výške 265 eur.

2. Na pojednávaní matka uviedla, že poukazuje naďalej na predmetný návrh a žiada mu vyhovieť. Bližšie k veci uviedla, že na mal. A., ktorá ukončila 8. ročník základnej školy a od septembra 2025 nastupuje do 9. ročníka základnej školy, má výdavky na ošatenie 70 eur, strava v domácnosti 272 eur, pričom túto sumu prepočítala na základné výdavky týkajúce sa raňajok, desiaty, večere v priebehu bežného týždňa plus obedov počas sobôt a nedeľ. Hygienické potreby 40 eur, voľnočasové aktivity, či už výlety, kino, kúpaliská, lyžovanie predstavujú v priemere 85 eur mesačne, zakúpenie školských potrieb a pomôcok okolo 15 eur mesačne, ZRPŠ predstavuje 10 eur ročne, krúžky 5 eur mesačne, školské výlety a vreckové 5 eur mesačne, výtvarná výchova 5 eur mesačne, vreckové dáva dieťaťu 20 eur mesačne. Ďalej sú to náklady spojené s bývaním po prepočte na osobu, čo sa týka elektriny, vody, plynu, zakúpenie drevenej hmoty na kúrenie v zime, spolu je to cca 100 eur mesačne. Lieky pri bežných ochoreniach predstavujú cca 10 eur, športové potreby cca 10 eur, kredit na mobil 23 eur mesačne. Spolu tieto výdavky činili 661 eur mesačne. Mal. A. ukončil 5. ročník základnej školy a od septembra 2025 bude navštevovať 6. ročník základnej školy. Taktiež po prepočítaní výdavkov na dieťa matka za ošatenie hradí približne 70 eur mesačne, opäť strava doma 272 eur, hygienické potreby 25 eur mesačne, voľnočasové aktivity 85 eur, školské potreby cca 15 eur mesačne, ZRPŠ celoročne 10 eur, krúžky 5 eur mesačne, školské výlety a vreckové 5 eur, vreckové 20 eur mesačne. Náklady na bývanie po prepočte na osobu činia tak ako u mal. A., tak aj u mal. A. po 100 eur mesačne. Pri bežných ochoreniach lieky predstavujú 10 eur mesačne. Mal. A. sú predpísané špeciálne okuliare, za ktoré matka už doposiaľ uhradila 760 eur, pričom v tomto sú už aj náklady na pravidelné kontroly, ktoré sú spolplatnené. Jedná sa teda o navýšenie v rámci zdravotného stavu dieťaťa. Ďalej sú to športové potreby cca 10 eur mesačne, kredit na mobil 23 eur mesačne. Spolu po prepočte to u mal. A. vychádza na 705 eur mesačne. Ďalej matka uviedla, že jej priemerný mesačný zárobok za rok 2024 činil 1 987,75 eur, za rok 2025 v mesiacoch január, február a marec bol vo výške 2 028 eur, od apríla 2025 matka znovu prešla do druhej platovej triedy, keďže kvôli mal. deťom nevykonáva 24-hodinové služby. Teda za mesiace apríl a máj 2025 sa jej znížil príjem na sumu cca 1 750 eur mesačne. Matka ďalej uviedla, že s mal. deťmi býva v dome, náklady na bývanie predstavujú inkasné poplatky vyše 200 eur mesačne, poplatky za telefón, internet, ročná daň z nehnuteľnosti, poplatok za odpad. Spláca úver, ktorý spolu s otcom mal. detí zobrali za trvania manželstva mesačne vo výške 265 eur. Vzhľadom k uvedenému matka žiadala určiť výživné na mal. A. vo výške 350 eur a na mal. A. vo výške 320 eur mesačne.

3. Právny zástupca matky poukázal na všetky výdavky týkajúce sa mal. detí, nákladov na domácnosť, zmenu pomerov na strane mal. detí a žiadal, aby súd návrhu vyhovel. Vzhľadom k uvedeným nákladom návrh matky je dôvodný. Ďalej poukázal na písomné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že matka je vlastníčkou rodinného domu, ktorý nadobudla na základe darovacej zmluvy od svojich rodičov dňa 24.9.2013. Spolu s manželom v roku 2016 si zobrali úver vo výške 75 000 eur, mesačná splátka predstavuje 263,62 eur. V ostatnom poukázal na výdavky na mal. deti, ktoré boli matkou zdokladované, či už na zakúpenie ošatenia, športových potrieb, poplatkov za okuliare pre mal. A.. V predmetnej veci sú splnené všetky podmienky na zvýšenie výživného u mal. detí tak, ako ich žiadala matka. V čase predchádzajúceho určenia výživného v rozvodovom konaní bolo prihladené na situáciu otca, ktorý bol postavený v tom čase mimo službu a preto výživné bolo určené na dolnej hranici vzhľadom k jeho finančnej situácii. Otec detí však bol ďalej zaradený do výkonu služby a zároveň mu bol uhradený doplatok mzdy a jeho priemerný mesačný zárobok sa výrazne zvýšil. Vo vzťahu k pôžičke, na ktorú poukazoval otec detí s tým, že ju pravidelne mesačne spláca vo výške 170 eur, ktorá bola poskytnutá ako sociálna výpomoc z fondu Ministerstva vnútra SR, dlžníkom je terajšia manželka otca mal. detí a otec detí je iba ručiteľ. Záväzok vznikol voči dlžníkovi a nie voči otcovi mal. detí. Navyše obe mal. deti sú na druhom stupni ZŠ, mal. A. nastupuje do 9. ročníka a mal. A. do 6. ročníka základnej školy a listinnými dôkazmi preukázali reálne náklady na mal. deti. Životná úroveň detí má byť adekvátne životnej úrovni rodičov. V tomto smere je potrebné uviesť, že otec detí je vlastníkom viacerých nehnuteľností, pričom výpisy z LV predložili vo svojom vyjadrení, má finančné prostriedky, aby mohol plniť vyživovaciu povinnosť k svojim deťom. Je potrebné vziať do úvahy celkové majetkové pomery na strane otca.

4. Otec mal. detí uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí, výdavky tak ako boli popísané matkou považujú za neprimerané. K svojim osobným a majetkovým pomerom uviedol, že v súčasnosti žije s manželkou, z ktorého vzťahu pochádza mal. dieťa narodené dňa XX.XX.XXXX a na jeho strane pribudla vyživovacia povinnosť. Jeho manželka je s dieťaťom na rodičovskej dovolenke, od zamestnávateľa poberala v priebehu pol roka sumu 1300 – 1400 eur mesačne, od júna je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 560 eur mesačne. Obývajú byt, ktorý je vo vlastníctve manželky otca a z dôvodu rekonštrukcie brali pôžičku vo výške 10 000 eur od zamestnávateľa, pričom táto pôžička

je na meno jeho manželky, ale reálne ju spláca on – hradí sa síce z účtu manželky, avšak otec detí posielal tieto finančné prostriedky zo svojho účtu na účet manželky. Výška splátky je mesačne 170 eur. Na domácnosť celkovo prispieva otec sumou 500 eur mesačne, v čom je už zahrnutá aj predmetná pôžička. Sú to výdavky na stravu, bývanie, elektrinu, plyn. Mal. dieťaťu bolo potrebné zakúpiť celú výbavičku. Taktiež uviedol, že jeho príjem činí cca 1800 – 1900 eur mesačne a závisí od toho, koľko má odpracovaných nadčasov. V súvislosti so mzdou, ktorá mu bola doplatená za rok 2023, túto dostal jednorazovo v základnej výške platu. Leasing za auto predstavuje sumu 150 eur mesačne, telefón 70 eur mesačne, životné poistenie vo výške 80 eur mesačne, pohonné hmoty od 100 do 120 eur mesačne, ošatenie cca 50 eur mesačne, výživné na deti 250 eur mesačne.

5. Právny zástupca otca uviedol, že s podaným návrhom matky nesúhlasia, výdavky na mal. deti, ktoré boli popísané navrhovateľkou, považujú za neprimerané. Na margo veci uviedol, že nie je možné, aby trojčlenná rodina mala výdavky na stravu vo výške 700 – 800 eur mesačne. Taktiež považujú výdavky na ošatenie za neprimerané. Navrhovateľka deklarovala výdavky pohybujúce sa vo výške 2200 eur, pričom nie je možné, aby mohla mať takéto výdavky, ktoré zjavne prevyšujú jej príjem. Takéto výdavky sú neprimerané už len v porovnaní napríklad s plnoletými deťmi, ktoré študujú na vysokej škole a u ktorých sa nedeclaruje takéto výška výdavkov. Čo sa týka príjmu otca tento v súčasnosti činí vrátane odmien a nadčasov 1850 eur mesačne. Otec má v súčasnosti tri vyživovacie povinnosti, je ženatý a jeho manželka poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa celkovo vo výške 542,30 eur mesačne. Otec sa preto musí podieľať vyššou mierou na spoločných výdavkoch. Majetkové pomery je potrebné skúmať na strane oboch rodičov ako aj oprávnené výdavky mal. detí a samotné výdavky by mali zohľadňovať primerané okolnosti. Zároveň uviedol, že otec do mesiaca marec 2025 uhradil výživné do výšky 580 eur, čím plnil aj mesačnú splátku dlžného výživného 50 eur mesačne. Vzhľadom k príjmu otca a jeho pomerom navrhujú určiť výživné vo výške 200 eur na mal. A. a 180 eur na mal. A.. Zároveň žiadal, aby v zmysle judikatúry súd prihliadol aj na výšku prídavkov zo strany štátu na mal. deti, kde je potrebné započítať tieto prídavky na mal. deti. Pokiaľ sa týka dlžného výživného nie je tu dôvod na uznanie výživného pred podaním návrhu a navyše je potrebné brať do úvahy, že otec hradil výživné počas ôsmich mesiacov v zmysle predchádzajúceho rozhodnutia prvostupňového súdu a primerané zákonné výživné pokryje aj zvýšené výživné od podania návrhu až ku dňu rozhodnutia. Právny zástupca otca uviedol, že matka podala návrh na zvýšenie výživného vo veľmi krátkom čase po rozhodnutí súdu o rozvode manželstva a s tým spojenú úpravu rodičovských práv a povinností, pričom mal. A. od rozhodovania o rozvode ku dnešnému dňu je stále na druhom stupni základnej školy, u maloletého A. došlo k zmene pomerov, ktorý nastúpil na druhý stupeň základnej školy, ale ani táto zmena nie je taká výrazná, ktorá by mala mať vplyv na zvýšenie výživného tak, ako to žiada matka. Je potrebné poukázať aj na to, že napriek enormnej snahe otca, jeho mailovej komunikácii, mu od rozvodu matka bráni v styku s mal. deťmi. Taktiež vo vzťahu k nákladom na mal. deti právny zástupca uviedol, že niektoré výdavky, ktoré matka uvádzala nie sú primerané a vymykajú sa bežným výdavkom na mal. deti. Jedná sa napríklad o náklady na stravu vo výške 250 eur na jedno dieťa, ktoré je na druhom stupni základnej školy, ďalej náklady na voľný čas mal. detí po 85 eur mesačne. Samozrejme rešpektujú náklady na zdravotné pomôcky ako sú okuliare, avšak aj tieto výdavky sú neprimerane vysoké. Metodický pokyn Ministerstva spravodlivosti SR – tzv. tabuľkové výživné má odporúčací charakter a nie je ním súd viazaný. Táto tabuľka by mala byť približným merítkom pri určovaní výšky výživného. Vyživovacia povinnosť je zákonnou povinnosťou oboch rodičov, nielen otca mal. detí. Žiadal vziať do úvahy úhradu výšky výživného po dobu ôsmich mesiacov 580 eur mesačne. Taktiež je potrebné prihliadnuť na rozhodnutie Krajského súdu Košice pod sp. zn. 7Cp/71/2020 zo dňa 28.7.2020, podľa ktorého pri stanovení výšky výživného na mal. dieťa berúc do úvahy odporúčací charakter metodickej tabuľky, by mala mať odrátaná polovica prídavkov na mal. dieťa, teda v tomto štádiu suma 30 eur mesačne u každého dieťaťa. S poukazom na zistený skutkový stav doporučujú výživné u mal. Sofie v sume 200 eur mesačne a u mal. Samuela 180 eur mesačne. V časti dlžného výživného žiadal návrh zamietnuť, nakoľko dlžné výživné nevzniklo.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že sa pripája k návrhu matky v celom rozsahu, pretože na strane mal. detí došlo k výraznej zmene pomerov oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu vo veci a návrh matky je dôvodný. K výške výživného sa nevyjadril, vec ponechal na rozhodnutie súdu. Navrhli, aby výživné bolo určené podľa potrieb mal. detí.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s pripojenými listinnými dokladmi a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu v Poprade, č. k. 16P/4/2023 – 34 zo dňa 18.8.2023 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, na čas po rozvode boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. A. sumou 150 eur mesačne a na výživu mal. A. sumou 100 eur mesačne. V čase predchádzajúceho rozhodnutia mal. A. ukončila 6. ročník základnej školy, mal. A. tretí ročník základnej školy. Príjem matky vrátane daňového bonusu predstavoval 1 600 eur mesačne, výdavky na deti predstavovali bývanie, krúžky, poplatky v škole, stravné, dobíjanie kreditu. Príjem na strane otca v čase predchádzajúceho rozhodnutia činil 940 eur mesačne, iné vyživovacie povinnosti otec nemal.

9. V súčasnosti mal. A. nastupuje do 9. ročníka základnej školy, mal. A. nastupuje do 6. ročníka základnej školy. U mal. A. nastala zmena pomerov, nakoľko od septembra 2024 nastúpil na druhý stupeň základnej školy. Čo sa týka oprávnených výdavkov na mal. deti, matka zdokladovala výdavky, pričom súd zobral do úvahy bežné výdavky týkajúce sa zakúpenia školských potrieb a pomôcok, poplatkov za ZRPŠ, poplatky za krúžky v škole, školské výlety a vreckové, výdavky na zakúpenie ošatenia a obuvi, výdavky za ZUŠ, lieky pri bežných ochoreniach, hygienické potreby a kozmetika. Vo vzťahu k výdavkom, ktoré otec považuje za neprimerané, napríklad čo sa týka stravy, voľnočasových aktivít a podobne, má súd za to, že nie je možné presne rozpočítať výdavky v rámci jednotlivých mesiacov, či už na stravu alebo voľnočasovú aktivitu. To závisí od rôznych okolností, či v uvedenom čase absolvovali nejaký výlet, lyžovanie, návštevu kúpaliska, je potrebné zobrať do úvahy mieru inflácie aj vo vzťahu k poplatkom a výdavkom na stravu, ktoré sa oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu jednoznačne zvýšili a čo je všeobecne známy jav. Je možné poukázať na výdavky na kredit na mobil, ktoré presahujú určitý priemer a kde by matka mohla ušetriť v prípade používania iného operátora alebo zmenou paušálu. Taktiež vo vzťahu k poplatkom za bývanie matka v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, kde náklady na domácnosť predstavujú inkaso vo výške 206 eur mesačne a splátka úveru zaokrúhlene 265 eur mesačne. Sú to teda ďalšie výdavky aj na strane mal. detí, ktoré žijú v tejto spoločnej domácnosti s matkou.

10. Na strane matky od posledného rozhodnutia došlo k zvýšeniu príjmu, pričom priemerný mesačný zárobok za rok 2024 predstavoval 1 987,75 eur, za rok 2025 v mesiacoch január, február a marec tento priemer činil 2 028 eur. Matka v súčasnosti prešla na pozíciu referentky, kde má 12-hodinové pracovné zmeny, nie 24-hodinové pracovné zmeny a za mesiace apríl a máj 2025 tento príjem u nej činil 1 750 eur mesačne. Iný príjem matka nemá. K zníženiu príjmu za posledné dva mesiace na strane matky súd neprihliadol, nie je zrejmé, či sa jedná len o prechodné pracovné zaradenie, v tom prípade nemá vplyv na zmenu pomerov na strane matky.

11. Na strane otca taktiež došlo k výraznej zmene pomerov, kedy v čase predchádzajúceho konania bol postavený mimo službu a jeho príjem činil 940 eur mesačne. Z opisu mzdového listu vyplýva, že od februára 2024 bol opätovne zaradený do výkonu a bola mu doplatená mzda za rok 2023. Priemerný mesačný zárobok za rok 2024 na strane otca predstavoval 1 840 eur (tento priemer je mimo doplatku v mesiaci február 2024, kedy mu bola doplatená mzda za rok 2023) a za rok 2025 tento priemerný mesačný zárobok činil na strane otca 2 289 eur. Jednalo sa o čistý príjem z výkonu práce a zároveň v priebehu mesiaca júl 2025 otec čerpal rodičovskú dovolenku, za ktorú náhrada príjmu činila 1 524,75 eur mesačne, čo navýšilo priemerný mesačný zárobok na strane otca na sumu 2 289 eur. Na strane otca pribudla vyživovacia povinnosť 13.11.2024. Z výpisov z katastra nehnuteľností vyplýva, že otec je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX k. ú. G., jedná sa o zastavanú plochu a nádvorie o výmere 280 m<sup>2</sup> a to v podiele 1/32; ďalej je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k. ú. G., jedná sa o parcely reg. E, trvalé trávne porasty a lesné pozemky v podiele 1. Ďalej je spoluvlastníkom na nehnuteľnosti zapísaných na LV XXXX k. ú. G. v podiele 1/1600 – trvalé porasty, lesné pozemky, zastavané plochy a nádvorie. Ďalej je spoluvlastníkom na nehnuteľnostiach zapísaných na LV XXXX, k. ú. G. v podiele 1/3200 – trávne porasty a lesné pozemky. Je spoluvlastníkom na nehnuteľnostiach zapísaných na LV XXXX, k. ú. G. v podiele 1/36 – záhrady, trávne porasty, vodné plochy. Ďalej je spoluvlastníkom na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX k. ú. G. v podiele 1/36 – lesné pozemky a spoluvlastníkom na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. G. v podiele 1 – trávny porast, lesné pozemky, ostatná plocha.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je výrazná a trvalá zmena pomerov či už na strane dieťaťa alebo na strane povinného rodiča. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa, podstatné zvýšenie či zníženie pravidelného príjmu jedného z rodičov.

20. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Výživné má zabezpečiť také materiálne podmienky pre telesný a duševný vývoj dieťaťa, v akých by sa dieťa nachádzalo keby žilo v harmonickej spoločnej domácnosti svojich rodičov. Výživné pre dieťa má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

21. V každom rozhodnutí o zmene pomerov je potrebné prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov. Treba odlišovať objektívnu okolnosť vývoja životných nákladov, ktorá zasahuje ako oprávneného tak aj povinného a ktorá je prirodzeným nárastom cien, životných nákladov od subjektívneho zvýšenia životných nákladov z určitých dôvodov, ktoré samé o sebe môžu byť relevantnou zmenou pomerov.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že došlo k zmene pomerov ako na strane mal. detí, kde výraznejšia zmena pomerov nastala u mal. A., tak aj na strane otca mal. detí. Otec mal. detí v priebehu roka 2023 poberal 60 % služobného platu, bol postavený mimo službu a od 1.2.2024 opätovne vykonáva riadne štátnozamestnanecký pomer na OR PZ v Kežmarku. Zároveň za rok 2023 mu bola doplatená mzda. Matka v čase predchádzajúceho rozhodnutia akceptovala skutočnosť, že otec poberal len 60 % služobného platu, súhlasila s výživným v tom čase vo výške 150 eur na A. a 100 eur na mal. A.. Po návrate otca do služobného pomeru sa tento jeho príjem dorovnal. Priemerný mesačný zárobok za rok 2024 na strane otca predstavoval 1 840 eur a za rok 2025 činí 2 289 eur. Súd zobral do úvahy aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť na strane otca, ktorá mu pribudla narodením dieťaťa dňa 13.11.2024. Čo sa týka ďalších majetkových pomerov na strane otca, z výpisov listov vlastníctva z katastra nehnuteľností vyplýva, že otec je vlastníkom ďalších nehnuteľností v k. ú. G., ktoré sú zapísané prevažne v parc. reg. „E“. Ďalšia zmena pomerov nastala na strane mal. A., ktorý ukončil prvý stupeň základnej školy a od 1.9.2024 nastúpil na druhý stupeň ZŠ. Mal. A. má zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom a to hlavne s predpísanou zdravotnou pomôckou, za ktorú matka uhradila vrátane návštev lekára sumu 760 eur. Aj keď sa jedná o vyššiu sumu, je tu možnosť do budúcnosti zlepšenia zdravotného stavu a pokiaľ by tieto špeciálne sklá mohli u dieťaťa zvýšiť kvalitu videnia a zlepšenia zdravotného stavu, je potrebné zobrať do úvahy aj takúto vyššiu sumu za uvedené okuliare, ktoré sú v porovnaní s bežnou cenou za okuliare niekoľkonásobne vyššie. Zdravotný stav má určite prednosť pred finančnými

nákladmi za takúto zdravotnú pomôcku. K ostatným výdavkom na mal. deti súd poukazuje na vyjadrenie v bode 9 rozsudku s tým, ktoré výdavky na dieťa súd považuje za primerané a v ktorých výdavkoch eventuálne možno dosiahnuť zníženie nákladov. Súd zároveň zohľadnil aj osobnú starostlivosť matky o mal. deti v zmysle ust. § 62 ods. 4 Zák. o rodine. Pokiaľ sa týka príjmu na strane matky, priemerný mesačný zárobok predstavoval za rok 2024 sumu 1 987,75 eur, v mesiacoch január, február a marec tento priemer činil 2 028 eur. Z uvedeného vyplýva, že príjem na strane oboch rodičov je porovnateľný, výrazná zmena pomerov nastala na strane otca oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu a na strane mal. A., ktorý začal navštevovať druhý stupeň základnej školy a u ktorého zároveň došlo k zhoršeniu zdravotného stavu. Mal. A. začala navštevovať už 9. ročník základnej školy, pripravuje sa na štúdium na strednej škole a súd aj na jej strane primerane zvýšil výživné, prihliadnuc aj na vývin mal. dieťaťa v tomto veku. S poukazom na Metodiku pre výpočet výživného rodičov k deťom by percentuálne na druhom stupni základnej školy výživné malo predstavovať pri dvoch deťoch 16 %, pri troch deťoch 13% z čistého príjmu výživou povinného rodiča. V čase podania návrhu by pri dvoch vyživovacích povinnostiach malo toto výživné predstavovať sumu 16 % a priemerný mesačný zárobok otca činil 1840 eur, výživné by teda predstavovalo cca 294 eur mesačne na každé z mal. detí. V novembri 2024 na strane otca pribudla vyživovacia povinnosť, avšak zároveň v roku 2025 došlo k zvýšeniu príjmu na strane otca, kedy v súčasnosti za rok 2025 tento príjem predstavuje 2 289 eur a teda výživné (13 % z čistého príjmu) činí 297 eur na každé z mal. detí. Pri stanovení výšky výživného prihliadnuc aj na rozhodnutie Krajského súdu Košice 7Cop/71/2020 odpočítal čiastočne z tzv. tabuľkového výživného časť rodinných prídavkov (približne 1/3 prídavkov), berúc na zreteľ, že otec sa okrem stanoveného výživného nepodieľa iným spôsobom na výžive mal. detí, nad rámec výživného neprispieva, nemožno teda zobrať do úvahy iné veci, ktoré by bolo možné započítať do úhrady výživného. Ďalej súd pri určení výživného poukazuje na celkové majetkové pomery na strane otca vrátane vlastníctva nehnuteľností, z ktorých minimálne raz ročne mu prináležia určité výnosy. Zároveň s poukazom na zmenu pomerov na strane mal. A. ako aj na primerané zvýšené výdaje na mal. A., súd určil výživné na každé z mal. detí vo výške 270 eur mesačne a to počnúc dňom podania návrhu v zmysle návrhu matky. Takto stanovené výživné zodpovedá potrebám mal. detí, ako aj možnostiam a schopnostiam na strane otca a zároveň zodpovedá odporúčajúcej Metodike stanovenia výživného.

23. Za obdobie od podania návrhu do 31.7.2025 mal otec celkovo na výživnom uhradiť sumu 9 571 eur a to u mal. A. 4 785,50 eur a u mal. A. 4 785,50 eur, nakoľko obaja majú určené výživné vo výške 270 eur mesačne a je potrebné započítať ešte alikvótnu časť mesiaca február 2024. U otca je potrebné poukázať aj na to, že v zmysle rozhodnutia Okresného súdu, ktoré bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu, hradil po dobu ôsmich mesiacov zvýšené výživné u mal. A. na sumu 280 eur plus polovicu zaostalého výživného t.j. 25 eur po dobu ôsmich mesiacov a u mal. A. hradil zvýšené výživné na sumu 250 eur plus zaostalé výživné 25 eur mesačne, po dobu ôsmich mesiacov. Otec teda uhradil za uvedené obdobie a to vrátane aj zvýšeného výživného na základe predchádzajúceho rozhodnutia u mal. Sofie 3 940 eur. Táto suma pozostáva z bežného výživného vo výške 150 eur, ktorú hradil 10 mesiacov a teda činila 1 500 eur a suma zaostalého výživného a zvýšeného výživného (280 plus 25) krát osem mesiacov, ktorá činila uhradené výživné vo výške 2 440 eur, t. j. celkovo otec uhradil za uvedené obdobie sumu 3940 eur. Po odpočítaní uhradeného výživného zo sumy, ktorú otec celkovo mal uhradiť, rozdiel činí 845,50 eur. Zaostalé výživné u mal. A. teda činí túto sumu 845,50 eur. U mal. A. pri stanovenom výživnom 270 eur mesačne by za uvedené obdobie mal celkovo otec uhradiť 4785,50 eur. Zaplatil výživné vo výške 100 eur mesačne po dobu desať mesiacov, t. j. spolu 1000 eur a za obdobie zvýšeného výživného na sumu 250 eur a zaostalého výživného 25 eur mesačne po dobu ôsmich mesiacov (250 plus 25 eur) krát osem predstavuje celkovo sumu 3200 eur. Po odpočítaní tohto uhradeného výživného zo strany otca od sumy, ktorú na základe rozhodnutia má zaplatiť, tento rozdiel činí 1 585,50 eur. Teda zaostalé výživné u mal. A. za obdobie od podania návrhu do 31.7.2025 činí 845,50 eur a u mal. A. od podania návrhu do 31.7.2025 činí 1 585,50 eur, spolu teda zaostalé výživné činí 2431 eur ktorú sumu súd povolil otcovi uhradiť v 100 eurových mesačných splátkach (po 50 eur na každé z detí), spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

24. Matka žiadala zaviazat' otca úhradou výživného u mal. A. vo výške 350 eur mesačne a u mal. A. na sumu 320 eur mesačne. V súčasnosti nie je v možnostiach a schopnostiach otca, aby hradil takéto výživné a preto súd v tejto prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

25. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, a to tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, nakoľko konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.