

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 44P/191/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725202447
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Bučková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725202447.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX W., t. č. u P.. B. X.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, XXX XX X., v konaní zastúpená opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí Pezinok, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, 903 01 Senec, dieťa rodičov: matka G.. D. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX I.S. L. a otec O. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX W., o návrhu navrhovateľov - manželov: P.. G.. D. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S.A. XX/B, XXX XX W. a G.. F. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX/B, XXX XX W., práv. zast. JUDr. Eva Kubaská, advokátka, so sídlom Vajnorská 137, 831 04 Bratislava, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

G.. P.. B. X.W., nar. XX.XX.XXXX je povinná odovzdať maloletú do starostlivosti navrhovateľov - manželov: P.. G.. D. P., narodená XX.XX.XXXX a G.. F. P., narodený XX.XX.XXXX, a to dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Súd poveruje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, 903 01 Senec, zabezpečením umiestnenia Q. O., narodená XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľov - manželov: P.. G.. D. P., narodená XX.XX.XXXX a G.. F. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX/B, XXX XX W. a to dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa XX.XX.XXXX sa navrhovatelia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil tete maloletej (sestre otca maloletej) - pani P.. B. X., nar. XX.XX.XXXX povinnosť odovzdať maloletú do ich starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že Okresný súd Pezinok uznesením č. k. 44P/148/2025 - 60 zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX, dočasne zveril maloletú Q. do ich starostlivosti, rodičov maloletej zaviazal na výživné v sume XXX,- Eur mesačne každého, určil styk otca aj matky s maloletou vo vymedzenom rozsahu a uložil rodičom maloletej zákaz kontaktovať maloletú písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, inými obdobnými prostriedkami či prostredníctvom tretej osoby. Napriek vykonateľnému súdному rozhodnutiu však otec maloletej túto odovzdal do starostlivosti svojej sestry s tým, že maloletá si to tak sama želala a že u nej bude tráviť prázdniny. Zároveň uviedol, že maloletá má obavy, že by jej bolo zabraňované v udržiavaní kontaktu s blízkymi osobami. Navrhovatelia po nadobudnutí vykonateľnosti vyššie uvedeného uznesenia kontaktovali otca aj sestru otca maloletej mailom s tým, že žiadali uviesť adresu, na ktorej si budú môcť maloletú

prevziať dňa 19.07.2025. P. X. však navrhovateľom zaslala len fotografie maloletej bez uvedenia ďalších požadovaných informácií. Dňa XX.XX.XXXX navrhovatelia teda oslovili Obvodné oddelenie PZ T.a so žiadosťou o pomoc, výsledkom čoho bolo po opakovanom telefonáte s pani X. to, že sa aj s maloletou dostavila na oddelenie PZ. Maloletá však ani tak nebola odovzdaná na starostlivosť navrhovateľov. Z Úradného záznamu XXX.XX.XXXX Nezvestnosť mladistvej OR PZ v BA IV, Obvodné oddelenie T. vyplýva, že teta maloletej uviedla, že sa s maloletou bude zdržiavať na adrese H. XX, W.. Ide o adresu pobytu otca maloletej. Navrhovatelia ďalej uviedli, že teta maloletej má vedomosť o nariadenom neodkladnom opatrení ako aj o tom, že je toto uznesenie vykonateľné, nakoľko toto jej bolo zo strany kolízneho opatrovníka predložené a oznámené. Sama teta maloletej totiž následne prostredníctvom e - mailu kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že po preštudovaní uznesenia sa bude snažiť dodržiavať styk maloletej s rodičmi. Navrhovatelia majú za to, že pani X. napriek tomu, že má vedomosť o vykonateľnom rozhodnutí, koná úmyselne cielene v rozpore s najlepším záujmom maloletej, keď vykonateľné rozhodnutie súdu zo dňa XX.XX.XXXX porušuje a to tak, že úmyselne neoznámila na výzvu navrhovateľov a kolíznej opatrovníčky zo dňa XX.XX.XXXX adresu, na ktorej sa maloletá zdržiava. Rovnako tak napriek konaniu vedenému Okresným riaditeľstvom PZ v Bratislave G. obvodné oddelenie PZ T. dňa XX.XX.XXXX neodovzdala maloletú do starostlivosť navrhovateľov a naďalej umožňuje priamy kontakt maloletej s otcom, čoho svedkom bola i pracovníčka ÚPSVaR. Z vývoja celej situácie je zrejmé, že otec maloletej sa neustále snaží vstupovať do jej výchovy, ovplyvňovať ju osobne, ale i prostredníctvom svojej sestry a svojej matky a to napriek tomu, že nielen otec ale aj jeho matka negatívne vplyvajú na maloletú a dehonestujú postavenie matky v jej živote, čo okrem iných zistení o podozrení z ohrozovania mravnej výchovy maloletej má negatívny dopad na psychický stav maloletej. Vzhľadom na uvedené sa navrhovatelia domnievajú, že je nevyhnutný okamžitý zásah súdu do už upravených práv účastníkov vo veci starostlivosť o maloletú Q., keďže teta maloletej, F. B. X. uvedenú úpravu nerešpektuje.

3. Navrhovatelia k návrhu priložili rodný list maloletej, Uznesenie Okresného súdu Pezinok č. k. 44P/148/2025 - 60 zo dňa XX.XX.XXXX, e - mailovú komunikáciu medzi otcom maloletej a navrhovateľmi, Úradný záznam XXX.XX/XXXX Nezvestnosť mladistvej OR PZ v BA G. Obvodné oddelenie PZ T. zo dňa XX.XX.XXXX, e - mailovú komunikáciu od tety maloletej a navrhovateľov.

4. Lustráciou poručenských spisov maloletej bolo zistené, že maloletá Q. bola uznesením tunajšieho súdu č. k. 44P/148/2025 - 60 zo dňa XX.XX.XXXX dočasne zverená do starostlivosť navrhovateľov, rodičia maloletej boli súdom zviazaní na výživné v sume XXX,- Eur mesačne každý, bol určený styk otca aj matky s maloletou vo vymedzenom rozsahu a za prítomnosti navrhovateľov a rodičom maloletej bol uložený zákaz kontaktovať maloletú písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, inými obdobnými prostriedkami či prostredníctvom tretej osoby. Voči predmetnému uzneseniu podal otec dňa XX.XX.XXXX odvolanie, avšak uznesenie je dňom XX.XX.XXXX vykonateľné. Uznesením č. k. 44P/158/2025 - 7 zo dňa XX.XX.XXXX tunajší súd zamietol návrh tety - sestra otca maloletej p. B. X. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú Q. do jej náhradnej osobnej starostlivosť. Voči predmetnému uzneseniu podala navrhovateľka dňa XX.XX.XXXX odvolanie. Uznesením č. k. 44P/172/2025 - 9 zo dňa XX.XX.XXXX tunajší súd zamietol aj návrh matky otca maloletej p. B. O. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú Q. do jej náhradnej osobnej starostlivosť. Na tunajšom súde sú vedené ešte konania ohľadom maloletej pod spis. zn. 12P/202/2023 a 12P/205/2023. Konanie vedené na tunajšom súde pod spis. zn. 12P/202/2023 o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas do rozvodu manželstva a iné bolo právoplatne skončené uznesením č. k. 12P/202/2023 - 594 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým súd konanie zastavil. V konaní vedenom na tunajšom súde pod spis. zn. 12P/205/2023 sa otec návrhom zo dňa XX.XX.XXXX domáha rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Konanie nie je právoplatne skončené, vo veci je na deň XX.XX.XXXX vytýčený termín pojednávania.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

19. Po preskúmaní okolností daného konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že v konaní bola preukázaná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov a sú jednoznačne dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutočnosti uvádzané navrhovateľmi v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa názoru súdu dostatočným spôsobom odôvodňujú obavu o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletej.

20. Vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. bolo súdom rozhodnuté neodkladným opatrením č. k. 44P/148/2025 - 60 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bola Q. dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľov, rodičia maloletej boli súdom zaviazaní na výživné v sume XXX,- Eur mesačne každý, bol určený styk otca aj matky s maloletou vo vymedzenom rozsahu a za prítomnosti navrhovateľov a rodičom maloletej bol

uložený zákaz kontaktovať maloletú písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, inými obdobnými prostriedkami či prostredníctvom tretej osoby. Predmetné uznesenie je vykonateľné už od XX.XX.XXXX, teda takmer mesiac. Z obsahu návrhu a k nemu pripojených listín, ako aj z ďalších vyššie uvedených spisov vedených na tunajšom súde ohľadom maloletej je zrejmé, že maloletá napriek vykonateľnému súdnemu rozhodnutiu stále nie je v starostlivosti navrhovateľov. Už v predmetnom uznesení boli súdom konštatované dôvody, pre ktoré bola maloletá navrhovateľom zverená a pre ktoré bolo tiež potrebné maloletú neodkladne umiestniť do náhradnej rodinnej starostlivosti mimo vplyvu otca. Všetky uvedené skutočnosti platia bezo zmeny do dnešného dňa. Súd teda opätovne uvádza, že vo veci vedenej na tunajšom súde pod spis. zn. 12P/202/2023 bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom zo záverov ZP vyplynulo, že styk otca (ktorý podľa všetkého stále aktuálne sám prípadne so svojou sestrou zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú) s maloletou treba regulovať a zabrániť ohrozeniu mravnej výchovy maloletej. Podľa záverov znalkyne sa maloletá, ktorá vyrastá v posudku bližšie popísanej rodinnej atmosfére, nemôže dobre vyvíjať. Maloletá potrebuje čo najskôr absolvovať znalkyňou navrhované terapie, pričom nie je v jej záujme, aby zostala v osobnej starostlivosti otca. Zotrvaním v jeho osobnej starostlivosti môže dochádzať k prípadnému pokračovaniu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, ktorá môže mať na zdravie a vývoj maloletej, najmä v oblasti jej psychosexuálneho vývoja, fatálne následky. Okrem toho zotrvanie v osobnej starostlivosti otca by mohlo úplne zmať cieľ terapií, ktoré má maloletá absolvovať. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľmi vyplýva, že otec síce maloletú odovzdal do starostlivosti svojej sestry, avšak s maloletou je stále v blízkom kontakte, neustále vstupuje do výchovy maloletej, ovplyvňuje ju osobne aj prostredníctvom svojej sestry. Sestra otca maloletej dokonca pri výsluchu na polícii uviedla, že sa s maloletou zdržiava v mieste bydliska otca. Z uvedeného je zrejmé, že vplyv otca na maloletú je stále prítomný. Súd rozhodol aj o návrhu sestry otca maloletej - p. B. X.W. na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom zverenia maloletej do jej náhradnej starostlivosti (konanie vedené pod spis. zn. 44P/158/2025), avšak tento návrh bol súdom zamietnutý. Z návrhu navrhovateľov je zrejmé, že títo uskutočnili niekoľko podnetov na prevzatie maloletej do ich starostlivosti, avšak zatiaľ bezúspešne. Z uvedeného dôvodu má súd za dostatočne preukázané, že v tomto prípade je nevyhnutné bezprostredne a okamžite zasiahnuť a nariadiť tete maloletej Q. - p. B. X. neodkladným opatrením povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti navrhovateľom - manželom P. vzhľadom k tomu, že tak doteraz dobrovoľne, napriek vedomosti o vykonateľnom uznesení, neurobila.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný prepis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).