

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/23/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010480
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010480.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. 08. 2025 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom C., D. XXX/XX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom C., D. XXX/XX,

je vinný, že

dňa 14. marca 2024 v čase o 15.55 h viedol ako vodič po ceste XXX/XXXX v C. smerom od ulice E. na sídlisko F., autobus značky SOR NS 12 s evidenčným číslom G. tak, že v tesnej blízkosti za kruhovým objazdom pri Obchodnom dome H. nedodržiaval takú vzdialenosť za vozidlom idúcim pred ním, aby mohol včas znížiť rýchlosť jazdy, prípadne zastaviť vozidlo, ak vodič vozidla jazdiaceho pred ním zníži rýchlosť jazdy alebo zastaví, v dôsledku čoho prudko zabrzdil, následkom čoho cestujúce I. J. sediaci pri uličke za vodičom a D. B. stojaci v strednej časti autobusu spadli na podlahu autobusu v dôsledku čoho poškodená I. J. utrpela zlomeninu chirurgického krčka ramennej kosti vľavo s obmedzením na obvyklom spôsobe života nezávažne v trvaní 32 dní, a to v oblasti hygieny, stravovania a obliekania a poškodená D. B. utrpela zlomeninu veľkého hrboľa ramennej kosti vľavo bez posunu s obmedzením na obvyklom spôsobe života nezávažne v trvaní 21 dní, a to v oblasti hygieny, stravovania a obliekania, čím porušil § 17 odsek 1 zákona o cestnej premávke, v znení neskorších predpisov,

t e d a

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 158 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (slovom: päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému určuje skúšobná doba na 12 (slovom: dvanásť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Trenčíne podal na menovaného obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Okresný súd Trenčín v Považskej Bystrici dňa 06. 06. 2025 vydal trestný rozkaz sp. zn. 4T/23/2023-131, ktorý nenadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný voči trestnému rozkazu podal odpor.

Obžalovaný v prípravnom konaní sa v plnom rozsahu doznal a úprimne oľutoval.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. 08. 2025 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý jej mu kladený za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu a akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranné opatrenia.

Súd vykonal dokazovanie k uloženému druhu trestu a jeho výmery a to výsluchom svedka J. K. – zástupcu H. L. M. C. k osobe obžalovaného a k jeho plneniu si jeho pracovných povinností, oboznámením sa s výpisom z evidenčnej karty vodiča, s výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, odpisom z registra trestov, oboznámením sa lekárskeym potvrdením na matku obžalovaného, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Svedok J. K. uviedol, že pracuje ako predseda N. H. L. – M. C., pričom pôvodne chceli dať za obžalovaného záruku s tým, že najmä trest zákazu činnosti by znamenal koniec pracovnej činnosti obžalovaného, ktorý je mimoriadne schopný pracovník, nikdy s ním neboli žiadne problémy a teda v podstate sa chcú za neho zaručiť, že povedie riadny život. Podľa názoru svedka účel trestu je dosiahnuteľný aj bez uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Nikdy neboli vznesené námietky voči jeho práci, svoju práci si vykonával maximálne zodpovedne.

Z evidenčnej karty vodiča mal súd za preukázané, že tento je držiteľom vodičského oprávnenia v podstate od roku 1988, ktoré si následne rozširoval o rôzne skupiny, pričom v evidenčnej karte má evidované drobné priestupky vyriešené v blokovom konaní. Pováčšine sa jedná o priestupky staršie ako 10 rokov.

Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR mal súd za preukázané, že má zaznamenaný jeden priestupok za zlé parkovanie. Priestupok bol riešený napomenutím.

Z pracovného posudku z firmy C., M. je hodnotený ako dobrý pracovník.

Z odpisu z registra trestov mal súd za preukázané, že v minulosti bol trikrát trestaný, hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený.

Z lekárskej správy O. H. P., praktickej lekárky mal súd za preukázané, že matka obžalovaného – O. B. má pohybové obmedzenia, ktoré si vyžadujú asistenciu druhej osoby v zátvorke uvedené syna. Práve na túto skutočnosť poukazoval obžalovaný, že jeho matka na ňom závislá ako na vodičovi.

Na základe takto vykonaného dokazovania a to s ohľadom na samotné vyhlásenie obžalovaného o vine ku skutku, potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., nakoľko súd mal za preukázané a to aj samotným vyhlásením obžalovaného, že tento inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery u obžalovaných prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných a ich pomery, ako i možnosť ich nápravy. Súd prihliadol na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd mal za preukázané, že u obžalovaného boli dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a zároveň tým, že urobil vyhlásenie napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (súdu) a žiadne priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Tr. zák..

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd dbá na to, aby bol trest popri zákonnosti aj spravodlivý a v danom prípade súd dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného, ako aj k jeho doterajšiemu spôsobu života je možné uložiť trest v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou na dolnej hranici zákonnej sadzby, ktorý trestom bude dostatočne zabezpečený účel trestu.

Napriek tomu, že súd vo svojom rozhodnutí má spravidla odôvodniť len trest, ktorý uložil, súd poznamenáva, že prokurátor navrhol u obžalovaného uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, avšak súd dospel k záveru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj skutočnosti, že obžalovaný v dostatočnej miere ozrejmil dôvod prečo by trest zákazu činnosti bol u tohto likvidačný, ako aj vzhľadom na úprimné oľutovanie trestnej činnosti a taktiež vzhľadom na vyjadrenie predsedu H. L. M. C., súd dospel k záveru, že ukladaním trestu zákazu činnosti by bol v tomto prípade neprimeraný zásah voči obžalovanému. Obžalovaný ako vodič z povolenia by jednak prišiel o zamestnanie a zároveň by nemohol byť nápomocný svojej matke, ktorá je aj podľa lekárskej správy odkázaná na jeho pomoc.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).