

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723212268
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8723212268.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou, v právnej veci žalobcu A. B. B. C. D., so sídlom E. XX, XXX XX F. E., IČO: XX XXX XXX, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava-Staré mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej G. H., nar. X. X. XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 878,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a v sume 751,53 eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 21. 10. 2023 do zaplatenia.
- II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .
- III. Súd stranám n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu

Žalobca - K., L. žalobou zo dňa 29. 11. 2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 878,85 eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 21. 10. 2023 do zaplatenia, dôvodiac, že bola uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 11. 3. 2016, kde bol poskytnutý spotrebiteľský úver, bol schválený úverový rámec 750 eur a žalovaná mala platiť splátky vo výške 25 eur mesačne. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti a podľa výpisu z bankovej knihy ku dňu 30. 9. 2023 bol súhrn istiny, poplatkov, sankčného úroku, úroku vyčíslený ako dlh neuhradenej sumy.

2. Žalobca pripojil k žalobe dôkazy: zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere, výpis z Quatro Šikovnej karty ku dňu 5. 10. 2023, oznámenie o postúpení pohľadávky, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok s dodatkom č. 6K.

3. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu uviedol, že kreditná karta je formou revolvingového úveru a z kreditných a debetných transakcií vyplýva, že žalovaná súhlasila s obnovením úverového limitu a ku dňu vystavenia výpisu bol jej schválený úverový rámec vo výške 750 eur so zmluvným úrokom 22,80 % p. a. a štandardnou mesačnou splátkou vo výške 25 eur a žalovaná čerpala úverový rámec od 24. 3. 2016. Dňa 8. 5. 2021 bola vyhlásená okamžitá splatnosť celého zostatku z dôvodu porušenia zmluvných podmienok, a to neplatenia splátok v stanovenej výške. V priebehu trvania revolvingu nie je možné určiť výšku RPMN a s poukazom na § 3 ods. 6 Zákona č. 285/2001 Z. z. Žalovaná bola počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená o výške úrokovej sadzby. Plnenie žalovanej v prospech účtu predstavuje 1300 eur a žalovaná suma pozostáva z istiny 724,62 eur, poplatkov 24,20 eur, úrokov 26,91 eur a sankčného úroku 103,12 eur. K., L. vyhlásila predčasnú splatnosť úveru pre nezaplatenie splátky splatnej 20. 1. 2021 a žalovaná sa dostala do omeškania

so splátkou splatnou 11. 4. 2021 a k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru došlo po uplynutí troch mesiacov od uvedeného dátumu. Pred žalobnou výzvou došlo k platnému postúpeniu pohľadávky s poukazom na rozhodnutie uznesenie NS SR 1Cdo/4/2020, Krajský súd Trenčín 6CoCsp/37/2020-151, Krajský súd Žilina 6CoCsp/1/2023, NS SR 9Cdo/165/2022 zo dňa 27. 9. 2023, NS SR 4Cdo/132/2021, Krajský súd Prešov 11Co/60/2019, Krajský súd Košice 10Ccsp105/2020. Premlčacia lehota začala plynúť po troch mesiacoch od dátumu 20. 1. 2021 a pohľadávka bola uplatnená dňa 28. 11. 2023. Žalovaná celkovo uhradila 1300 eur a celkovo jej bolo poskytnutých 980,73 eur.

4. Žalobca zobral dňa 12. 8. 2024 žalobu späť v časti istiny 127,32 eur a uplatnil si zaplatenie 751,53 eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 21.10.2023 do zaplatenia.

5. Žalobca poukázal v písomných vyjadreniach na písomné dôkazy - výzva na úhradu celého dlžného zostatku z 8. 5. 2021 s doručenkou, informáciami v zmysle Zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov, informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet, štandardné európske informácie o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, cenník K., L..

6. Vyjadrenie žalovanej a prostriedky procesnej obrany žalovanej
Žalovaná bola v konaní nečinná a k žalobe sa nevyjadrila a nezúčastnila sa pojednávani.

7. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán
Medzi K., L. a žalovanou bola uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11. 3. 2016, kde bol poskytnutý úverový rámec vo výške 750 eur a žalovaná mala splácať mesačne 25 eur. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky vo výške 980,73 eur a vrátila peňažné prostriedky vo výške 1300 eur. V dôsledku neplnenia včas a riadne dňa 8. 5. 2012 bola vyhlásená okamžitá splatnosť celého dlžného zostatku. Medzi bankou K., L. a žalobcom bola uzavretá rámcová zmluva o postúpení pohľadávok dňa 30. 11. 2017, ktorej predmetom bola aj pohľadávka uplatnená v žalobe. Uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 18Csp/59/2023-62 zo dňa 23. 1. 2024 súd vyhovel návrhu na zmeny strany sporu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca A. B. B. , IČO: XX XXX XXX. Žalovaná bola v konaní nečinná, k žalobe sa nevyjadrila a nezúčastnila sa pojednávani.

8. Dôkazy a ich vyhodnotenie

Súd vykonal dôkazy, a to listinné dôkazy - zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere, výpis z Quatro Šikovnej karty ku dňu 5. 10. 2023, oznámenie o postúpení pohľadávky, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok s dodatkom č. 6K, výzva na úhradu celého dlžného zostatku z 8. 5. 2021 s doručenkou, informáciami v zmysle Zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov, informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet, štandardné európske informácie o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, cenník K., L..

9. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný a nepreukázaný.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Právne posúdenie veci

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú, nakoľko v konaní nebolo preukázané splnenie podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to že došlo k riadnemu zosplatneniu spotrebiteľského úveru, kde súd z predložených listinných dôkazov mal len preukázané, že bola zaslaná žalovanej výzva na úhradu celého dluhu vo výške 788,25 eur do 30. 6. 2021, ktorú prevzala 24. 5. 2021. Žalovanej nebola doručená žiadna výzva na zaplatenie pohľadávky, ktorá je predmetom žaloby

obsahujúca súčasne upozornenie o oprávnení veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky aj napriek tomu, že žalovaná nenamietala tvrdenie žalobkyne o svojom omeškaní so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace a o upozornení v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatniť práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a teda o tom, že by sa takéto výzvy doručili do dispozičnej sféry žalovanej. Pre platné zosplatnenie úveru musia byť kumulatívne splnené podmienky, a to plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonávať v splátkach a medzi zmluvnými stranami existuje dohoda medzi veriteľom a dlžníkom, o tom, že ak nesplní splátku stane sa zročným celý dlh a uplatnenie práva najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní a identifikácia splátky, pre nesplnenie ktorej sa má celý dlh stať splatným. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Prešov 7CoCsp/14/2021, NS SR 5Cdo/2/2023 z 25. 1. 2024, 5Cdo/197/2022 z 26. 6. 2024 5Cdo/188/2023 z 31. 7. 2024. Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premlčacej doby a pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, že zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru. Pre posúdenie či k zosplatneniu došlo je nutné, aby bolo zrejmé, s ktorou splátkou je dlžník v omeškaní s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov 2CoCsp/31/2023 z 30. 1. 2024 a 17Co/171/2018 z 4. 4. 2019 a rozhodnutie NS SR 6Cdo/152/2022 z 13. 2. 2025. Predložená výzva žalobcom z 8. 5. 2021 síce obsahuje konštatovanie o meškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 788,25 eur a výzvu na jej úhradu do 30. 6. 2021 na uvedený účet, avšak neobsahuje ani upozornenie na oprávnenie banky vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v prípade ak nebude dlžná suma uhradená a nie je ani zistiteľné, pre ktorú splátku v prípade nezaplatenia je právny predchodca oprávnený postupovať podľa § 565 Občianskeho zákonníka, a to vyhlásiť úver za predčasne splatný. Uvedený hmotnoprávny úkon právneho predchodcu svojim obsahom odporuje zákonu, a to § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka pre absenciu nezameniteľného uvedenia splátky, pre ktorú bolo pristúpené k okamžitej splatnosti úveru a okolnosti za akých k tomu došlo. Nejednoznačný právny úkon nemôže mať žiadne právne následky a možno ho kvalifikovať ako neplatný pre jeho neurčitost' v zmysle § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka a na absolútnu neplatnosť právneho úkonu je súd povinný prihliadať ex offo. Záonné znenie § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. upravuje podmienky postupiteľnosti pohľadávky na iného veriteľa. Ak nedošlo k platnému zosplatneniu celej pohľadávky, tak táto nemohla byť ako celok na žalobcu postúpená. K postúpeniu pohľadávky z postupcu na žalobcu malo dôjsť na základe zmluvy uzavretej dňa 30. 11. 2017, a to pred splatnosťou celého úveru. Nebolo preukázané, že došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, pretože neboli splnené podmienky, že by mohlo dôjsť k zosplatneniu úveru a teda boli porušené spotrebiteľské práva žalovanej. Žalobca nedoručil žiadne oznámenie o zosplatnení pohľadávky, čím sa pohľadávka nestala splatnou a právny predchodca žalobcu nemohol platne postúpiť pohľadávku na žalobcu a chýba mu aktívna legitímácia v spore. K., L. bola oprávnená postúpiť pohľadávku na spoločnosť A. B. B. len za splnenia zákonných podmienok stanovených § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách pre postúpenie pohľadávok a žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitímovaný. Ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách definuje 2 podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka), za ktorých možno postúpiť bankovú pohľadávku inej osobe; prvou podmienkou je písomná výzva banky klientovi, aby plnil a druhou je omeškanie dlžníka so splnením čo i len časti postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 dní. Rozhodovacia prax súdov nebola jednotná v názore, či ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách predpokladá osobitnú výzvu banky klientovi, že je v omeškaní so splnením čo i len časti peňažného dlhu, alebo či je za takúto výzvu považovať aj výzvu realizovanému podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, avšak s poukazom na rozhodnutie NS SR 3Cbo/88/2017 zo dňa 19.03.2018, rozsudku 2Cbo/266/2020 zo dňa 31.03.2022, a uznesení 4Cbo/75/2020 zo dňa 27.10.2022 je zrejmé, že ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, a teda nemožno považovať za splnenie podmienky realizovanú výzvu zo dňa 8. 5. 2021. Písomná výzva podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je úkonom, ktorý je nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu, a to postúpenia pohľadávky zo strany banky na osobu, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu jej klienta po uplynutí zákonom stanovenej lehoty minimálne 90 kalendárnych dní. V prípade, ak tento úkon nebol preukázateľne vykonaný a doručený žalovanej, nemôže byť platná ani zmluva o postúpení, z ktorej žalobca odôvodňuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Poskytnutý úver nebolo možné platne predčasne zosplatniť postupom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, a tak nie je daná žalobcova aktívna legitímácia. Na margo veci je potrebné uviesť, že podľa predloženého prehľadu žalobcu bola naposledy učená úhrada 25 eur 24. 9. 2020 a čerpanie sumy bolo dňa 10. 7. 2020 a zmluva o postúpení pohľadávky bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným 30. 11. 2017 s dodatkom č. 6 zo dňa 20. 12. 2022 a celkovo bola čerpaná suma 980,73 eur

a žalovaná uhradila sumu 1300 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v celosti žalobu zamietol. Súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu Košice 2CoCsp/101/2021 a rozhodnutie Krajského súdu Prešov 3CoCsp/40/2022 a 22CoCsp/25/2021.

23. V prevyšujúcej časti na základe späťvzatia žalobcu a uplatnenie si nároku v sume istiny 751,53 eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 21. 10. 2023 do zaplatenia nad sumu, ktorú si uplatnil pôvodne v žalobe a to 878,85 eur s príslušenstvom, súd v zmysle § 144 a 145 CSP konania zastavil.

24. O trovách konania súd rozhodol pri zastavení podľa § 256 ods. 1 CSP a v ostatnej časti podľa § 255 ods. 1 CSP, a to tak, že stranám náhradu trov nepriznal vzhľadom na neúspech žalobcu a úspech žalovanej, ktorá si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.