

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124200374
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124200374.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. F., t. č. v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Istebné, detašované pracovisko Dolný Kubín, so sídlom B. XXXX/X, G. H., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom J. M. Hurbana 16, Žilina, dieťa rodičov: matka B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. F., a otec v rodnom liste neuvedený, v konaní o návrhu navrhovateľov: 1/ I. J., nar. XX.XX.XXXX, a 2/ K. L. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom M. XX/XX, N. - B., na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

- Navrhovatelia podali dňa 10.01.2024 na Okresný súd Žilina návrh na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.
- Uznesením č. k. 9P/7/2024 – 15 zo dňa 11.01.2024 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.
- Dňa 05.02.2024 doručili navrhovatelia Okresnému súdu Žilina späťvzatie návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti.
- Vzhľadom na vyššie uvedené súd dňa 19.03.2024 vyzval kolízneho opatrovníka a matku maloletého dieťaťa, aby sa vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím návrhu navrhovateľov. Kolízny opatrovník v podaní zo dňa 27.03.2024 vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu navrhovateľov. Matka sa v súdom stanovenej lehote k späťvzatiu návrhu navrhovateľov nevyjadrila, pričom jej súčasný pobyt nie je známy.
- Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

10. Navrhovatelia dispozitívnym právnym úkonom (späťvzatie návrhu) prejavili vôľu, aby súd aktuálne vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. S poukazom na uvedené, ako aj na skutočnosť, že kolízny opatrovník vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu navrhovateľov, súd konanie zastavil (výrok I.).

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP v spojení s ustanovením § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a/, písm. m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)