

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 3T/59/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225010390  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225010390.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinená

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., prechodne bytom D., E. F. X, na slobode,

je vinná, že

- hoci jej zo Zákona o rodine ako rodičovi vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., prechodne bytom D., E. XXXX/X, I. C., ktoré bolo po smrti otca dieťaťa E. H., nar. XX.XX.XXXX, nebohy od 13.08.2021 bez rozhodnutia súdu v starostlivosti J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XXXX/X, pričom v rámci posudzovania predbežnej otázky v zmysle § 7 odsek 1 Trestného poriadku povinná A. B. mala a mohla v období od 24.04.2022 do 21.08.2022 bez ohrozenia vlastnej existencie prispievať na jeho výživu sumou najmenej vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorou bola do 30.06.2022 suma vo výške 29,87 Eur a od 01.07.2022 suma vo výške 32,11 Eur, napriek uvedenému si túto vyživovaciu povinnosť v období od 24.04.2022 do 21.08.2022 zavinene neplnila, nakoľko nebola nikde zamestnaná a prácu si nehládala ani prostredníctvom príslušného úradu práce a takto jej k rukám J. H. vznikla na výživnom zaostalosť vo výške 121,72 Eur, následne jej bola vyživovacia povinnosť upravená rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/129/2021-77 zo dňa 21.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2022 s tým, že maloletý G. H. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXXX/X a povinná A. B. bola zaviazaná prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti rozsudku, pričom výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred priamo na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, napriek uvedenému si svoju vyživovaciu povinnosť v období od 22.08.2022 doposiaľ neplní, s výnimkou platieb v mesiaci apríl 2024 vo výške 30,- Eur, v mesiaci máj 2024 vo výške 25,- Eur, v mesiaci jún 2024 vo výške 25,- Eur, v mesiaci august 2024 vo výške 25,- Eur, v mesiaci september 2024 vo výške 30,- Eur, v mesiaci október 2024 vo výške 30,- Eur, v mesiaci november 2024 vo výške 20,- Eur, v mesiaci marec 2025 vo výške 5,- Eur, napriek opakovaným pracovným príležitostiam si nedokázala udržať zamestnanie, v evidencii nezamestnaných na príslušnom úrade práce bola evidovaná nepravidelne vždy na krátke obdobie a tak nie je možné preukázať jej skutočnú snahu nájsť si zamestnanie ako trvalý zdroj príjmov a takto jej na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno za obdobie od 22.08.2022 doposiaľ (do mesiaca júl 2025 vrátane) vznikla zaostalosť vo výške najmenej 1030,11 Eur,

teda

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to ju súd  
o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia podľa svojich schopností zaplatila J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. F. XXXX/X a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, so sídlom Komárno, nám. M. R. Štefánika č. 9, IČO: 30 794 536 zameškané výživné.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Tr. por.).

V prípadoch podania odporu má obvinený právo namietat' vady prípravného konania, a to v lehote piatich pracovných dní od doručenia rovnopisu obžaloby.

Podľa § 252 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku v neprítomnosti môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a prítom

a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, alebo ak sa predvolanie na hlavné pojednávanie považuje za doručené podľa § 66 ods. 3 alebo 4, aj keď sa o ňom obžalovaný nedozvedel, a z toho dôvodu jemu ustanovený obhajca bol o hlavnom pojednávaní riadne upovedomený,

b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátrenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie dokazovania alebo skráteneho vyšetrovania,

c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,

d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.