

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/61/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625201116
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625201116.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5 22P/61/2025

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matka C. A. D., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom E. F. XXX/XXX, A., okres Liptovský Mikuláš, zast. Mgr. Anna Suchá, advokátka, AK so sídlom Čsl. G. XXXX/XX, H. I. A. a otec C. J. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom D. XXX, K. L., v konaní o návrhu matky mal. na schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

2

22P/61/2025

Schvaľuje právny úkon urobený za maloletú A. B., M. B., nar. XX.XX.XXXX, jej matkou C. A. D., nar. XX.XX.XXXX, a to Zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 28.03.2025 uzavretú medzi maloletou A. B., K. D., N. O. O., C. C. P., Q. Q. P., N. N. C., N. Q. C., R. K., E. K., R. A., C. S. A., C. C. H., C. G. H., C. T. B., B. B., Q. U., H. V., G. V., C. R. W., C. C. O., U. N. S., N. M. D., N. U. D. T., Q. X., H. G. X. L., C. S. D. ako povinnými z vecného bremena a SPP - distribúcia, a. s., so sídlom Plátennícka 19013/2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 910 739, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel Sa, vložka č. 3481/B, zastúpená N. W. D., na základe plnej moci ako oprávneným z vecného bremena, ktorej predmetom je zriadenie bezodplatného a časovo neobmedzeného vecného bremena k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v okrese Spišská Nová Ves, obec H. I. A., k. ú. H. I. A., zapísaným na LV č. XXXXX ako pozemok parcela C KN č. 3057/68 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 424 m² a zapísaným na LV č. XXXXX ako pozemok parcela C KN č. 3057/257 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 107 m² a pozemok parcela C KN č. 3057/347 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 m², ktoré spočívajú v povinnosti povinných z vecného bremena strieť na zaťažených nehnuteľnostiach existenciu inžinierskych sietí – plynárenských zariadení oprávneného z vecného bremena, ich ochranných a bezpečnostných pásiem, údržbu, prevádzku a rekonštrukcie týchto zariadení, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. 159/2022 na vyznačenie práva uloženia inžinierskej siete na pozemkoch parc. č. 3057/68, 3057/257, 3057/347 zo dňa 19.09.2022, vyhotoveného vyhotoviteľom Ing. Mariánom Mackovjakom, IČO: 371 817 26, úradne overeného Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálnym odborom pod č. 664/2022 dňa 26.09.2022 a strieť prechod a prejazd oprávneného z vecného bremena za účelom vykonávania údržby, opráv a rekonštrukcií plynárenských zariadení, pričom toto oprávnenie sa v nevyhnutnom rozsahu vzťahuje na celú dotknutú nehnuteľnosť.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie :

3

22P/61/2025

1. Po prenesení príslušnosti uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 18P/54/2025-36 zo dňa 29.04.2025, návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.05.2025, sa matka mal. dieťaťa domáhala, aby súd schválil za mal. Viktóriu právny úkon, a to Zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 28.03.2025 uzatvorenú medzi maloletou zastúpenou jej matkou, ostatnými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Spišská Nová Ves, obec H. I. A., k. ú. H. I. A., zapísaným na LV č. XXXXX ako pozemok parcela C KN č. 3057/68 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 424 m² a zapísaným na LV č. XXXXX ako pozemok parcela C KN č. 3057/257 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 107 m² a pozemok parcela C KN č. 3057/347 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 m² a SPP - distribúcia, a. s., sídlo Plátennícka 19013/2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 910 739, predmetom ktorej bude zriadenie vecného bremena – práva strpieť na zaťažených nehnuteľnostiach existenciu inžinierskych sietí – plynárenských zariadení oprávneného z vecného bremena, ich ochranných a bezpečnostných pásiem, údržbu, prevádzku a rekonštrukcie týchto zariadení, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. 159/2022 na vyznačenie práva uloženia inžinierskej siete na pozemkoch parc. č. 3057/68, 3057/257, 3057/347 zo dňa 19.09.2022, vyhotoveného vyhotoviteľom Ing. Mariánom Mackovjakom. Návrh odôvodnila tým, že matka je zákonným zástupcom maloletej A., ktorá jej bola zverená do jej starostlivosti. Maloletá je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1/32 k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. H. I. A., zapísanej na LV č. XXXXX, pozem. parc. Č. 3057/68 – zastavaná plocha a nádvorie, pričom uvedený pozemok slúži ako prístupová cesta k rodinným domom na Kasarénskej ulici. Bezpodielový spoluvlastníci nehnuteľností v k.ú. H. I. A., zapísaných na LV č. XXXXX realizovali na im patriacich pozemkoch preložku STL plynovodu. Uvedená prekládka je zameraná geometrickým plánom č. 159/2022 (ďalej len „GP“) vyhotovený geodetom N. C. C.. Z grafickej ako aj textovej časti GP vyplynulo, že ochranné pásmo k plynovodu umiestneného výlučne na pozemku vlastníkov rodinného domu č. 92, zasahuje v min., rozsahu do spoločnej prístupovej cesty na pozemku parc. CKN č. 3057/68. Vlastník inžinierskej siete – SPP-distribúcia, a.s. podmieňuje spustenie zrealizovanej prekládky zriadením vecného bremena, ktoré spočíva v povinnosti vlastníkov strpieť existenciu inžinierskych sietí a s tým súvisiacich úkonov špecifikovaných vyššie. Zápis vecného bremena je možný len na základe rozhodnutia okresného úradu, katastrálny odbor o povolení vkladu, pričom účastníkmi musia byť všetci vlastníci dotknutých nehnuteľností, avšak spoluvlastníčkou je aj maloletá, pričom sa nejedná o bežný úkon, a preto je potrebné schválenie úkonu súdom. Vyznačenie uloženia inžinierskej siete je verným záujmom, nakoľko vyznačenie rozsahu je následne zverejnené na katastrálnom portáli, pričom prístup verejnosti k informáciám ohľadom uloženia inžinierskych sietí zvyšuje všeobecnú bezpečnosť, a preto je možné konštatovať, že zriadenie vecného bremena je v záujme každého, aj mal. vlastníka. Pozemok parc. CKN č. 3057/68, na ktorom sa zriaďuje vecné bremeno je zároveň prístupovou cestou k rodinnému domu č. XX v k.ú. H. I. A., ktorého spoluvlastníčkou je maloletá. Rodinný dom bude maloletá predávať, pričom kupujúca je uzrozumená so zriadeným vecným bremenom.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 05.08.2025. Súd pojednával v neprítomnosti otca mal. dieťaťa.

3. Právny zástupca matky na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, pričom uviedol, že predmetom návrhu je schválenie právneho úkonu, a to zmluvy o zriadení vecného bremena, ktoré sa týka prístupovej cesty na Kasarénskej ulici, ktoré zaťažuje aj ostatných spoluvlastníkov a vlastníkov nehnuteľností na uvedenej ulici. Ide o min. zásah do vlastníctva mal. (4m prístupovej cesty pred jej rodinným domom) a o. i. na tejto prístupovej ceste sú zriadené aj obdobné vecné bremená týkajúce sa ďalších inžinierskych sietí. O.i. nehnuteľnosť, na ktorej je podielovou spoluvlastníčkou mal. Viktória, je predmetom predaja, pričom kupujúci sú upovedomení o zriadení vecného bremena. Matka ďalej doplnila, že ona ako zákonná zástupkyňa tento právny úkon za mal. podpísala. Bola oboznámená a prítomná pri všetkých rokovaniach, ktoré predchádzali zriadeniu vecného bremena.

4. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd schválil právny úkon.

5. Súd ďalej vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä s návrhom, vyjadreniami účastníkov konania, s GP, výpisom LV č. XXXXX, XXXXX pre k.ú. H. I. A. z katastra nehnuteľností, s rodným listom mal. A., rozsudkom OS Spišská Nová Ves č.k. 16P/109/2017-28 zo dňa 04.07.2017, so zmluvou o zriadení vecného bremena, s lustráciami v registri obyvateľov, s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 18P/54/2025-36 zo dňa 29.04.2025, ktorým bola prenesená príslušnosť, ako aj s kópiou katastrálnej mapy, s originálom geometrického plánu.

6. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

7. Osobám, ktoré nemôžu samostatne vykonávať právne úkony, či už sú to maloletí, alebo osoby pozbavené, prípadne obmedzené v spôsobilosti na právne úkony, poskytuje štát zvýšenú ochranu tým, že všetky právne úkony urobené v ich mene ich zákonnými zástupcami, presahujúce rámec bežnej veci, podliehajú schváleniu súdom. Súd musí takýto právny úkon preskúmať z hľadiska jeho súladu so zákonom a záujmom osoby, za ktorú bol právny úkon urobený. Schváliť ho môže len vtedy, keď má za preukázané, že takýto právny úkon je v záujme osoby, za ktorú bol urobený a neodporuje zákonu. (Rozsudok Krajského súdu v Trnave z 23. júla 2014, sp. zn 24CoP 50/2014).

8. V tomto prípade došlo k uzavretiu zmluvy o zriadení vecného bremena k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam, kde mal. dieťa ako spoluvlastník nehnuteľností parc. CKN XXXX/XX, zapísanej na LV č. XXXXX k.ú. H. I. A., spolu s ostatnými spoluvlastníkmi, vystupujú ako povinný z vecného bremena a SPP-distribúcia, a.s. ako oprávnený z vecného bremena. Na základe ustálenej judikatúry, uvedený právny úkon – uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena k nehnuteľnostiam v mene maloletej jej matkou, nemožno považovať za bežnú vec, a preto na jeho platnosť je potrebné schválenie súdom.

9. Zriadenie vecného bremena, ktoré bude zaťažovať nehnuteľnosť v spoluvlastníctve maloletej v prospech SPP-distribúcia, a.s., je v záujme každého vlastníka nehnuteľnosti (i. mal. vlastníčky), nakoľko zobrazenie uloženia inžinierskych sietí na mape a textovej časti v liste vlastníctva zvyšuje všeobecnú bezpečnosť, ako aj informovanosť verejnosti o ich uložení. Na základe uvedeného je súd tohto názoru, že tento právny úkon je v záujme mal. dieťaťa, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď návrhu v celom rozsahu vyhovel.

10. Pokiaľ ide o trovy konania, súd v zmysle § 52 Civilného sporového poriadku nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania, nakoľko nezistil osobitné dôvody, ktoré by mali za následok iné rozhodnutie ohľadne trov konania.

Poučenie:

2

22P/61/2025

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval

vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku sa prítomná matka mal. dieťaťa zastúpená splnomocneným právnym zástupcom, ako aj kolízna opatrovníčka, vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.