

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10To/14/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114010289
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8114010289.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a JUDr. Gabriely Dubovej, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.08.2025, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre pokračovací zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné, o odvolaniach poškodených C. D., D., a E. F. G. proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/24/2014 zo dňa 04.03.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody v časti, v ktorej bol pod bodom 3/ obžalovaný zaviazaný nahradiť škodu E. F. G., nar. X.X.XXXX, bytom H., I. J. XX, vo výške 25.000,- eur.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom K. J. XXX, L. H.,

u k l a d á

podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť n a h r a d i ť poškodenému C. D., D., so sídlom D. XX, XXX XX H., E.: XX XXX XXX, škodu vo výške 25.000,- (dvadsaťpäťtisíc) eur.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/24/2014 zo dňa 04.03.2025 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného v bode 1, 3, 5 až 16 z pokračovacieho zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona v súbehu s prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a v bode 2 a 4 zo zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona v súbehu s prečinom sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

1. ako starosta obce K., uvedomujúc si, že v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov obec financuje svoje potreby predovšetkým z vlastných príjmov, dotácií zo štátneho rozpočtu a z ďalších zdrojov, ako aj to, že podľa § 13 ods. 2 citovaného zákona je povinný pri výkone svojej funkcie uplatňovať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia,

dňa 09.11.2010 v budove M. N. D. O. N. L. K. J. XXX, predstierajúc pred O. I. O., ako riaditeľom tejto škody potrebu urgentnej úhrady nákladov za dodávky elektrickej energie, ktoré bola povinná zaplatiť obec, vylákal takto od neho finančnú sumu 10 000 €, tak, že ten ako disponent s bankovým účtom č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený pre Základnú školu s materskou školou K. P. D. D., a. s., toho istého dňa osobne vybral v pobočke D. D., C.. H., O. J. X takto požadovanú sumu 10 000 €, ktorú mu aj odovzdal v hotovosti, pričom takto získané finančné prostriedky neboli následne použité na deklarovany účel pre obec K., ale pre osobné potreby obvineného, čím takto M. N. D. O. N. L. K. J. XXX, IČO: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 10 000 €,

2. ako starosta obce K., uvedomujúc si, že v zmysle § 8 ods. 2, ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov majetok obce slúži na plnenie úloh obce a možno ho použiť najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na výkon samosprávy obce, ako aj to, že podľa § 1 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obci v znení neskorších právnych predpisov, majetok obce tvoria nehnuteľné veci a hnutelne veci, vrátane finančných prostriedkov, ako aj pohľadávky a iné majetkové práva, ktoré sú vo vlastníctve obce podľa tohto zákona alebo ktoré nadobudne obec do vlastníctva prechodom z majetku Slovenskej republiky na základe tohto zákona alebo osobitného predpisu, vrátane skutočnosti, že podľa § 17 ods. 1 zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších právnych predpisov sú poplatky príjmom štátneho rozpočtu, rozpočtov vyšších územných celkov alebo rozpočtov obcí podľa toho, ktorý správny orgán vykonal úkon alebo uskutočnil konanie, dňa 23.11.2010 v rámci telefonického rozhovoru s O. P., predstierajúc potrebu úhrady správneho poplatku za vydanie individuálnej licencie na prevádzkovanie hazardných hier prostredníctvom výherných prístrojov pre spoločnosť Q. B., D. so sídlom podnikania P. N., R. D. J. XX, vylákal od O. P. finančnú hotovosť vo výške 3 000 €, ktorú aj napriek tomu, že mala predstavovať príjem rozpočtu obce, nepoužil na ním deklarovany účel, nevložil ju do pokladne obce, prípadne na bankový účet obce, čím takto obci K. J. XX, IČO: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 3 000 €,

3. ako starosta obce K., vediac, že v zmysle § 8 ods. 2, ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov majetok obce slúži na plnenie úloh obce a možno ho použiť najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na výkon samosprávy obce, ako aj to, že podľa § 17 ods. 2, ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obec môže použiť návratné zdroje financovania len na úhradu kapitálových výdavkov, na vyrovnanie časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami bežného rozpočtu v priebehu rozpočtového roka sa výnimočne môžu použiť tieto zdroje financovania za podmienky, že budú splatené do konca rozpočtového roka z príjmov bežného rozpočtu, vrátane skutočnosti, že obec môže vstupovať len do takých záväzkov vyplývajúcich z návratných zdrojov financovania a záväzkov z investičných dodávateľských úverov, ktorých úhrada dlhodobo nenaruší vyrovnanosť bežného rozpočtu v nasledujúcich rokoch, dňa 08.12.2010 v advokátskej kancelárii F. F. Q., so sídlom H., R. O. J. X, predstierajúc potrebu finančných prostriedkov pre obec K. na realizáciu bližšie nešpecifikovaných projektov, uzatvoril v mene obce K. so spoločnosťou C. D., D., so sídlom podnikania H., R. D. XX, v zastúpení jej konateľom E. F. G. zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bola pôžička vo výške 10 000 €, ktorú sa zaviazal splatiť v lehote do 15.12.2010, rovnako takýmto spôsobom, za rovnakých okolností a na tom istom mieste uzatvoril s uvedenou spoločnosťou aj ďalšie zmluvy o pôžičkách, konkrétne dňa 12.05.2011 na sumu 13 300 €, ktorú sa zaviazal vrátiť v lehote do 31.05.2011 a taktiež dňa 09.06.2011 na sumu 11 000 €, ktorú sa zaviazal vrátiť v lehote do 21.06.2011, pričom takto získané finančné prostriedky, ktoré mu boli vyplatené pri podpise zmlúv o pôžičke v hotovosti nepoužil obvinený na ním deklarovany účel, pričom už v čase uzatvárania zmlúv o pôžičkách vzhľadom na krátky časový horizont vrátenia predmetných pôžičiek, ako aj vzhľadom na rozsah jeho predchádzajúcich záväzkov finančného charakteru vedel, že svoj záväzok z uvedených pôžičiek nebude môcť splniť v dojednanej lehote a rozsahu, čím takto spoločnosti C. D., D., so sídlom podnikania H., R. D. XX, v zastúpení jej konateľom E. F. G. spôsobil škodu vo výške 34 300 €,

4. ako starosta obce K., uvedomujúc si, že v zmysle § 8 ods. 2, ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov majetok obce slúži na plnenie úloh obce a možno ho použiť najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na výkon samosprávy obce, ako aj to, že podľa § 1 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších právnych predpisov, majetok obce tvoria nehnuteľné veci a hnutelne veci, vrátane finančných prostriedkov, ako aj pohľadávky a iné majetkové práva, ktoré sú vo vlastníctve obce podľa tohto zákona alebo ktoré nadobudne obec do vlastníctva prechodom z majetku Slovenskej republiky na základe tohto zákona alebo osobitného

predpisu, vrátane skutočnosti, že podľa § 13 ods. 2 citovaného zákona je povinný pri výkone svojej funkcie uplatňovať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, v čase od 13.01.2011 do 25.11.2011 z pokladne vedenej a evidovanej na obecnom úrade obce K. J. XX, ako aj z bankového bežného účtu vo P. Q., C., pobočka H., O. XX, číslo XXXXXXXX/XXXX a z bežného bankového účtu v I. Q., a. s. (teraz H. Q., C.) číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, pobočka Prešov, ktoré boli zriadené pre obec K., postupne vyberal finančné hotovosti, ktoré následne nevložil v celom rozsahu do pokladne obce, prípadne na bežné bankové účty obce, ale ich použil pre osobné potreby, čím takto obci K. J. XX, IČO: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 105 686 €,

5. ako starosta obce K., uvedomujúc si, že v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov obec financuje svoje potreby predovšetkým z vlastných príjmov, dotácií zo štátneho rozpočtu a z ďalších zdrojov, ako aj to, že podľa § 13 ods. 2 citovaného zákona je povinný pri výkone svojej funkcie uplatňovať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, dňa 16.02.2011, v budove Základnej školy s materskou školou obce K. J. XXX, predstierajúc pred O. I. O., ako riaditeľom tejto školy potrebu urgentnej úhrady nákladov na dodávky plynu, ktoré bola povinná zaplatiť obec, vylákal takto od neho finančnú sumu 6 000 € tak, že ten ako disponent s bankovým účtom č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený pre Základnú školu s materskou školou K. P. D. D., a. s., toho istého dňa osobne vybral v pobočke D. D., C.. H., O. J. X takto požadovanú sumu 6 000 €, ktorú mu aj odovzdal, pričom takto získané finančné prostriedky neboli následne použité na deklarovaný účel pre obec K., ale pre osobné potreby obvineného, čím takto M. N. D. O. N. L. K. J. XXX, IČO: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 6 000 €,

6. ako starosta obce K., vediac, že v zmysle § 8 ods. 2, ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov majetok obce slúži na plnenie úloh obce a možno ho použiť najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na výkon samosprávy obce, ako aj to, že podľa § 17 ods. 2, ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obec môže použiť návratné zdroje financovania len na úhradu kapitálových výdavkov, na vyrovnanie časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami bežného rozpočtu v priebehu rozpočtového roka sa výnimočne môžu použiť tieto zdroje financovania za podmienky, že budú splatené do konca rozpočtového roka z príjmov bežného rozpočtu, vrátane skutočnosti, že obec môže vstupovať len do takých záväzkov vyplývajúcich z návratných zdrojov financovania a záväzkov z investičných dodávateľských úverov, ktorých úhrada dlhodobo nenaruší vyrovnanosť bežného rozpočtu v nasledujúcich rokoch, dňa 27.05.2011 na bližšie nestotožnenom mieste v meste Michalovce, predstierajúc potrebu urýchlenej úhrady nákladov za dodávky elektrickej energie, ktoré bola povinná zaplatiť obec K., uzatvoril s E. F. S. a C. S. v mene obce K. zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bola pôžička vo výške 10 000 €, ktorú sa zaviazal splatiť v lehote do 31.07.2011, pričom takto získané finančné prostriedky, ktoré mu boli vyplatené pri podpise zmluvy o pôžičke v hotovosti nepoužil obvinený na ním deklarovaný účel pre obec K., pričom už v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke vzhľadom na krátky časový horizont vrátenia predmetnej pôžičky, ako aj vzhľadom na rozsah jeho predchádzajúcich záväzkov finančného charakteru, vedel, že svoj záväzok z uvedenej pôžičky nebude môcť splniť v dojednanej lehote a rozsahu, čím takto E. F. S. a C. S., obaja trvale bytom T. XX, L. O., spôsobil škodu vo výške 10 000 €,

7. ako starosta obce K., uvedomujúc si, že v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov obec financuje svoje potreby predovšetkým z vlastných príjmov, dotácií zo štátneho rozpočtu a z ďalších zdrojov, ako aj to, že podľa § 13 ods. 2 citovaného zákona je povinný pri výkone svojej funkcie uplatňovať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, dňa 08.06.2011, prostredníctvom mobilnej komunikácie s O. I. O. ako riaditeľom Základnej školy s materskou školou obce K. J. XXX, predstierajúc pred ním potrebu urgentnej úhrady bližšie nešpecifikovaných faktúr vystavených zo strany stavebnín pod obchodným menom E. P. N., prevádzka N. J. XXX, vylákal od O. I. O. finančné prostriedky vo výške 7 450 € tak, že O. B., ekonómka Základnej školy s materskou školou obce K., na základe telefonicky udeleného pokynu O. I. O. sa skontaktovala s E. P. N., ktorému na ním uvedený bežný bankový účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v H. Q., C., formou internetbankingu previedla z bankového účtu školy finančné prostriedky vo výške 7 450 €, pričom takto prevedené finančné prostriedky neboli v skutočnosti použité na obvineným deklarovaný účel pre

obec K., ale pre jeho osobné potreby, splatenie osobnej pôžičky, čím takto Základnej škole s materskou školou obce K. J. XXX, IČO: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 7 450 €,

8. ako starosta obce K., vediac, že v zmysle § 8 ods. 2, ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov majetok obce slúži na plnenie úloh obce a možno ho použiť najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na výkon samosprávy obce, ako aj to, že podľa § 17 ods. 2, ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obec môže použiť návratné zdroje financovania len na úhradu kapitálových výdavkov, na vyrovnanie časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami bežného rozpočtu v priebehu rozpočtového roka sa výnimočne môžu použiť tieto zdroje financovania za podmienky, že budú splatené do konca rozpočtového roka z príjmov bežného rozpočtu, vrátane skutočnosti, že obec môže vstupovať len do takých záväzkov vyplývajúcich z návratných zdrojov financovania a záväzkov z investičných dodávateľských úverov, ktorých úhrada dlhodobo nenaruší vyrovnanosť bežného rozpočtu v nasledujúcich rokoch, dňa 08.06.2011, na parkovisku pred Hypertescom v Prešove, predstierajúc pred U. B. potrebu urýchlenej úhrady bližšie nešpecifikovaných nákladov pre obec K., vylákal takto do neho finančnú hotovosť 7 000 €, ktorú sa zaviazal vrátiť v lehote do 08.07.2011, pričom takto získané finančné prostriedky neboli obvineným následne použité na deklarovaný účel pre obec K., ale pre jeho osobné potreby, pričom už v čase vylákania uvedenej pôžičky vzhľadom na krátky časový horizont vrátenia predmetnej pôžičky ako aj vzhľadom na rozsah jeho predchádzajúcich záväzkov finančného charakteru vedel, že svoj záväzok z uvedenej pôžičky nebude môcť splniť v dojednanej lehote a rozsahu, čím takto U. B., trvale bytom K. J. XXX bola spôsobená škoda vo výške 7 000 €,

9. ako starosta obce K., vediac, že v zmysle § 8 ods. 2, ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov majetok obce slúži na plnenie úloh obce a možno ho použiť najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na výkon samosprávy obce, ako aj to, že podľa § 17 ods. 2, ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obec môže použiť návratné zdroje financovania len na úhradu kapitálových výdavkov, na vyrovnanie časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami bežného rozpočtu v priebehu rozpočtového roka sa výnimočne môžu použiť tieto zdroje financovania za podmienky, že budú splatené do konca rozpočtového roka z príjmov bežného rozpočtu, vrátane skutočnosti, že obec môže vstupovať len do takých záväzkov vyplývajúcich z návratných zdrojov financovania a záväzkov z investičných dodávateľských úverov, ktorých úhrada dlhodobo nenaruší vyrovnanosť bežného rozpočtu v nasledujúcich rokoch, dňa 23.06.2011 na doposiaľ presne nezistenom mieste v meste Prešov, predstierajúc pred E. N. G. potrebu finančných prostriedkov pre obec K. za účelom realizácie presne nešpecifikovaných projektov, preklopenie dočasného finančného deficitu, ako aj pre potreby vyplácania miezd zamestnancom obce, uzatvoril v mene obce K. s E. N. G., trvale bytom H., R. F. XX zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bola pôžička vo výške 10 000 €, ktorú sa zaviazal splatiť v lehote do 21.07.2011, rovnako týmto spôsobom, za rovnakých okolností a mieste uzatvoril s E. N. G. aj ďalšie zmluvy o pôžičkách, konkrétne dňa 30.06.2011 na sumu 17 000 €, ktorú sa zaviazal vrátiť v lehote do 31.07.2011 a dňa 31.10.2011 na sumu 31 000€, ktorú sa zaviazal vrátiť v lehote do 18.11.2011, pričom bez toho, aby došlo k uzatvoreniu písomnej zmluvy o pôžičke, ešte predtým, predstierajúc rovnaké skutočnosti si od E. N. G. v mene obce K. požičal dňa 28.07.2011 finančnú pôžičku vo výške 7 000 €, ktorú sa ústne zaviazal vrátiť do polroka, dňa 07.09.2011 finančnú pôžičku vo výške 5 000 €, ktorú sa ústne zaviazal vrátiť do polroka, dňa 09.09.2011 finančnú pôžičku vo výške 15 000 €, ktorú sa ústne zaviazal vrátiť do polroka a dňa 12.09.2011 finančnú pôžičku vo výške 10 000 €, ktorú sa ústne zaviazal vrátiť do polroka, pričom takto získané finančné prostriedky, ktoré mu boli vyplatené v hotovosti, či už pri podpise zmluvy o pôžičke alebo pri vyhotovení príjmových pokladničných dokladov, nepoužil obvinený na ním deklarovaný účel, pričom už v čase uzatvárania zmlúv o pôžičkách, resp. vyhotovení príjmových pokladničných dokladov, vzhľadom na krátky časový horizont vrátenia požičaných finančných prostriedkov, ako aj vzhľadom na rozsah jeho predchádzajúcich záväzkov finančného charakteru, vedel, že svoj záväzok z uvedených pôžičiek nebude môcť splniť v dojednanej lehote a rozsahu, čím takto E. N. G., trvale bytom H., R. F. XX spôsobil škodu vo výške 95 000 €,

10. ako starosta obce K. a štatutárny zástupca prenajímateľa uvedomujúc si, že v zmysle § 8 ods. 2, ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov majetok obce slúži na plnenie úloh obce a možno ho použiť najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na výkon samosprávy obce, ako aj to, že podľa § 1 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších právnych predpisov, majetok obce tvoria nehnuteľné veci a hnutelne veci vrátane

finančných prostriedkov, ako aj pohľadávky a iné majetkové práva, ktoré sú vo vlastníctve obce podľa tohto zákona alebo ktoré nadobudne obec do vlastníctva prechodom z majetku Slovenskej republiky na základe tohto zákona alebo osobitného predpisu, dňa 27.07.2011 v čase okolo 16.30 h v budove L. V. L. K. J. XX, predstierajúc potrebu úhrady preddavku na nájom za obecný Q. J. X, nachádzajúci sa v obytnom dome č. XXX P. L. K., vylákal od T. I. preddavok na nájom za obecný byt vo výške 1 000 € a to aj napriek tomu, že v zmysle čl. III. Nájomnej zmluvy č. X/XXXX, ktorú uzatvoril dňa XX.XX.XXXX za obec K. s T. I. a O. I. bolo potrebné takýto záloh zložiť až vznikom nájomného vzťahu, takto získané finančné prostriedky, predstavujúce príjem rozpočtu obce nepoužil na ním deklarovaný účel, nevložil ich do pokladne obce, prípadne na bankový účet obce, čím takto obci K. J. XX, IČO: XXXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 1 000 €,

11. ako starosta obce K. a štatutárny zástupca prenajímateľa, uvedomujúc si, že v zmysle § 8 ods. 2, ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov, majetok obce slúži na plnenie úloh obce a možno ho použiť najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na výkon samosprávy obce, ako aj to, že podľa § 1 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších právnych predpisov, majetok obce tvoria nehnuteľné veci a hnutel'né veci vrátane finančných prostriedkov, ako aj pohľadávky a iné majetkové práva, ktoré sú vo vlastníctve obce podľa tohto zákona alebo ktoré nadobudne obec do vlastníctva prechodom z majetku Slovenskej republiky na základe tohto zákona alebo osobitného predpisu, dňa 02.08.2011 v Prešove pred obytným domom nachádzajúcim sa na ulici H. J. XX, predstierajúc potrebu úhrady preddavku na nájom za obecný byt J. X, nachádzajúci sa v obytnom dome č. XXX P. L. K., vylákal od U. T. preddavok na nájom za obecný byt vo výške 1 000 € a to aj napriek tomu, že v zmysle čl. III. nájomnej zmluvy č. X/XXXX, ktorú uzatvoril dňa XX.XX.XXXX za obec K. s U. T. a M. T. bolo potrebné takýto záloh zložiť až vznikom nájomného vzťahu, takto získané finančné prostriedky, predstavujúce príjem rozpočtu obce nepoužil na ním deklarovaný účel, nevložil ich do pokladne obce, prípadne na bankový účet obce, čím takto obci K. J. XX, IČO: XXXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 1 000 €,

12. ako starosta K., vediac, že v zmysle § 8 ods. 2, ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov majetok obce slúži na plnenie úloh obce a možno po použiť najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na výkon samosprávy obce, ako aj to, že podľa § 17 ods. 2, ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obec môže použiť návratné zdroje financovania len na úhradu kapitálových výdavkov, na vyrovnanie časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami bežného rozpočtu v priebehu rozpočtového roka sa výnimočne môžu použiť tieto zdroje financovania za podmienky, že budú splatené do konca rozpočtového roka z príjmov bežného rozpočtu, vrátane skutočnosti, že obec môže vstupovať len do takých záväzkov vyplývajúcich z návratných zdrojov financovania a záväzkov z investičných dodávateľských úverov, ktorých úhrada dlhodobo nenaruší vyrovnanosť bežného rozpočtu v nasledujúcich rokoch, dňa 05.08.2011, v sídle spoločnosti H., C., H., D. XX, predstierajúc pred E. O. Q., konateľom uvedenej obchodnej spoločnosti potrebu finančných prostriedkov pre obec K. za účelom vyplatenia miezd pre zamestnancov Základnej školy s materskou školou obce K. J. XXX, uzatvoril v mene obce K. so spoločnosťou H., C., H., D. XX, v zastúpení jej konateľom E. O. Q. a E. O. Q. zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bola pôžička vo výške 10 000 €, ktorú sa zaviazal splatiť v lehote do 22.08.2011, pričom takto získané finančné prostriedky, ktoré mu boli vyplatené pri podpise zmluvy o pôžičke v hotovosti, nepoužil obvinený na ním deklarovaný účel pre obec K., pričom už v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke vzhľadom na krátky časový horizont vrátenia predmetnej pôžičky, ako aj vzhľadom na rozsah jeho predchádzajúcich záväzkov finančného charakteru, vedel, že svoj záväzok z uvedenej pôžičky nebude môcť splniť v dojednanej lehote a rozsahu, čím takto spoločnosti H., C., H., D. XX v zastúpení jej konateľov E. O. Q. a E. O. Q. spôsobil škodu vo výške 10 000 €,

13. ako starosta obce K., vediac, že v zmysle § 8 ods. 2, ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov majetok obce slúži na plnenie úloh obce a možno ho použiť najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na výkon samosprávy obce, ako aj to, že podľa § 17 ods. 2, ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obec môže použiť návratné zdroje financovania len na úhradu kapitálových výdavkov, na vyrovnanie časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami bežného rozpočtu v priebehu rozpočtového roka sa výnimočne môžu použiť tieto zdroje financovania za podmienky, že budú splatené do konca rozpočtového roka z príjmov bežného rozpočtu, vrátane

skutočnosti, že obec môže vstupovať len do takých záväzkov vyplývajúcich z návratných zdrojov financovania a záväzkov z investičných dodávateľských úverov, ktorých úhrada dlhodobo nenaruší vyrovnanosť bežného rozpočtu v nasledujúcich rokoch, dňa 09.09.2011 pred pobočkou P. Q., C. v Sabinove, predstierajúc pred O. G. O., konateľom spoločnosti O., D. so sídlom D., H. N. XX potrebu finančných prostriedkov pre obec K. za účelom realizácie projektu úpravy vodného toku v obci K., vylákal takto od neho finančnú hotovosť 4 450 €, ktorú sa zaviazal vrátiť v lehote do 14.09.2011, pričom takto získané finančné prostriedky neboli obvineným následne použité na deklarovaný účel pre obec K., ale pre jeho osobné potreby, pričom už v čase vylákania uvedenej finančnej hotovosti vzhľadom na krátky časový horizont vrátenia predmetnej pôžičky, ako aj vzhľadom na rozsah jeho predchádzajúcich záväzkov finančného charakteru, vedel, že svoj záväzok nebude môcť splniť v dojednanej lehote a rozsahu, čím takto spoločnosti O., D. so sídlom D., H. N. XX, zastúpenej jej konateľom O. G. O. spôsobil škodu vo výške 4 450 €,

14. ako starosta obce K., vediac, že v zmysle § 8 ods. 2, ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov majetok obce slúži na plnenie úloh obce a možno ho použiť najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na výkon samosprávy obce, ako aj to, že podľa § 17 ods. 2, ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obec môže použiť návratné zdroje financovania len na úhradu kapitálových výdavkov, na vyrovnanie časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami bežného rozpočtu v priebehu rozpočtového roka sa výnimočne môžu použiť tieto zdroje financovania za podmienky, že budú splatené do konca rozpočtového roka z príjmov bežného rozpočtu, vrátane skutočnosti, že obec môže vstupovať len do takých záväzkov vyplývajúcich z návratných zdrojov financovania a záväzkov z investičných dodávateľských úverov, ktorých úhrada dlhodobo nenaruší vyrovnanosť bežného rozpočtu v nasledujúcich rokoch, dňa 21.10.2011 na bližšie nezistenom mieste na sídlisku III. v Prešove, predstierajúc pred O. H. G., trvale bytom O. N. XX, potrebu finančných prostriedkov pre obec K. za účelom výplaty zamestnancov obce a taktiež na úhradu nákladov súvisiacich so stavebnými prácami v obci K., uzatvoril v mene obce K. s O. H. G. zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bola pôžička vo výške 9 000 €, ktorú sa zaviazal splatiť v lehote do 25.10.2011, pričom takto získané finančné prostriedky, ktoré mu boli vyplatené pri podpise zmluvy o pôžičke v hotovosti, nepoužil obvinený na ním deklarovaný účel pre obec K., pričom už v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke vzhľadom na krátky rozsah jeho predchádzajúcich záväzkov finančného charakteru, vedel, že svoj záväzok z uvedenej pôžičky nebude môcť splniť v dojednanej lehote a rozsahu, čím takto O. H. G., trvale bytom O. N. XX spôsobil škodu vo výške 9 000 €,

15. ako starosta obce K., vediac, že v zmysle § 8 ods. 2, ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov majetok obce slúži na plnenie úloh obce a možno ho použiť najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na výkon samosprávy obce, ako aj to, že podľa § 17 ods. 2, ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obec môže použiť návratné zdroje financovania len na úhradu kapitálových výdavkov, na vyrovnanie časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami bežného rozpočtu v priebehu rozpočtového roka sa výnimočne môžu použiť tieto zdroje financovania za podmienky, že budú splatené do konca rozpočtového roka z príjmov bežného rozpočtu, vrátane skutočnosti, že obec môže vstupovať len do takých záväzkov vyplývajúcich z návratných zdrojov financovania a záväzkov z investičných dodávateľských úverov, ktorých úhrada dlhodobo nenaruší vyrovnanosť bežného rozpočtu v nasledujúcich rokoch, dňa 11.11.2011 v sídle spoločnosti C. D., D., H., H. G. Q. XX, predstierajúc pred E. H. D., ako konateľom uvedenej obchodnej spoločnosti potrebu finančných prostriedkov pre obec K. za účelom vyrovnania schodku v pokladni obce, uzatvoril v mene obce K. s E. H. D., trvale bytom K. XXX zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bola pôžička vo výške 5 000 €, ktorú sa zaviazal splatiť v lehote do 16.12.2011, pričom takto získané finančné prostriedky, ktoré mu boli vyplatené pri podpise zmluvy o pôžičke v hotovosti, nepoužil obvinený na ním deklarovaný účel pre obec K., pričom už v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke vzhľadom na krátky časový horizont vrátenia predmetnej pôžičky ako aj vzhľadom na rozsah jeho predchádzajúcich záväzkov finančného charakteru, vedel, že svoj záväzok z uvedenej pôžičky nebude môcť splniť v dojednanej lehote a rozsahu, čím takto E. H. D., trvale bytom K. XXX spôsobil škodu vo výške 5 000 €,

16. ako starosta obce K., vediac, že v zmysle § 8 ods. 2, ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov majetok obce slúži na plnenie úloh obce a možno ho použiť najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na výkon samosprávy obce, ako aj to, že podľa

§ 17 ods. 2, ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obec môže použiť návratné zdroje financovania len na úhradu kapitálových výdavkov, na vyrovnanie časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami bežného rozpočtu v priebehu rozpočtového roka sa výnimočne môžu použiť tieto zdroje financovania za podmienky, že budú splatené do konca rozpočtového roka z príjmov bežného rozpočtu, vrátane skutočnosti, že obec môže vstupovať len do takých záväzkov vyplývajúcich z návratných zdrojov financovania a záväzkov z investičných dodávateľských úverov, ktorých úhrada dlhodobo nenaruší vyrovnanosť bežného rozpočtu v nasledujúcich rokoch, dňa 16.11.2011 telefonicky kontaktoval E. O. W., trvale bytom H., O. XX, kde počas telefonického rozhovoru predstieral pred ním potrebu finančných prostriedkov pre obec K. za účelom úhrady presne nešpecifikovaných faktúr, ktoré bola povinná uhradiť obec, uzatvoril v mene obce K. s E. O. W. zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bola pôžička vo výške 2 600 €, ktorú sa zaviazal splatiť v lehote do 21.11.2011, pričom takto získané finančné prostriedky, z ktorých mu boli v deň uzatvorenia zmluvy o pôžičke formou internetbankingu vo výške 2 500 € prevedené na jeho bežný osobný účet č. XXXXXXXXXXXX, vedený v S., a. s. a 100 € v hotovosti, nepoužil obvinený na ním deklarovaný účel pre obec K., pričom už v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke vzhľadom na krátky časový horizont vrátenia predmetnej pôžičky, ako aj vzhľadom na rozsah jeho predchádzajúcich záväzkov finančného charakteru, vedel, že svoj záväzok z uvedenej pôžičky nebude môcť splniť v dojednanej lehote a rozsahu, čím takto E. O. W., trvale bytom H., O. XX spôsobil škodu vo výške 2 600 €.

Za to mu bol podľa § 326 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 36 písm. j), § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, ktorého výkon bol podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmienčne odložený a podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona stanovený probačný dohľad počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona bola stanovená skúšobná doba na 5 rokov a podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zákona uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a podľa § 51 ods. 3 písm. k) Tr. zákona povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona mu bol uložený aj trest zákazu činnosti výkonu funkcie starostu obce, jeho zástupcu alebo poslanca obecného zastupiteľstva na dobu 6 rokov.

Zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť uhradiť poškodeným:

- 1/ Obec K., K. XX, zastúpená starostom obce škodu vo výške 109.563,37 €,
- 2/ Základná škola K., K. J. XXX, zastúpená riaditeľom školy škodu vo výške 23.450,-€,
- 3/ E. F. G., nar. X.X.XXXX, bytom H., I. J. XX, škodu vo výške 25.000,-€,
- 4/ E. O. Q., nar. X.X.XXXX, bytom H. - X. N., D. J. XX, škodu vo výške 10.000,-€,
- 5/ Ing. H. D., nar. XX.X.XXXX, bytom K. J. XXX, škodu vo výške 5.000,-€,
- 6/ E. F. S., nar. XX.X.XXXX, bytom T. J. XX, okr. O., škodu vo výške 5.000,-€,
- 7/ E. N. G., nar. X.XX.XXXX, bytom H., F. J. XX, škodu vo výške 95.000,-€,
- 8/ E. O. W., nar. XX.X.XXXX, bytom H., O. J. XX, prechodne bytom S., Q. J. XX, škodu vo výške 2.600,-€.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku bola poškodená L. K., zastúpená starostom obce, so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie E. F. G., vystupujúc ako fyzická osoba a zároveň ako štatutárny orgán spoločnosti C. D., D., namietajúc pritom výšku priznanej náhrady škody a tiež vymedzenie subjektu poškodeného. Odvolateľ uviedol, že z popisu stíhaného skutku vyplýva, že obžalovaný spôsobil spoločnosti C. D., D., škodu v celkovej výške 34.300,- eur. Napriek tomu však súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému E. F. G., ktorý je štatutárnym orgánom spoločnosti C. D., D., nie však priamo poškodeným, a dokonca v zmenenej výške 25.000,- eur bez bližšieho zdôvodnenia tohto rozhodnutia. Napadnutý rozsudok navrhol odvolateľ vo vzťahu k nemu zmeniť tak, že obžalovaný je povinný uhradiť škodu poškodenému C. D., D., vo výške 34.300,- eur, respektíve napadnutý rozsudok v uvedenej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Na základe podaných odvolaní postupoval Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa §

316 ods. 1 Tr. poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Po takomto preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že podané odvolania poškodených sú čiastočne dôvodné.

Podľa § 46 ods. 1 Tr. poriadku poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody.

Po oboznámení sa s obsahom predloženého trestného spisu, odvolací súd sa nestotožnil s napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa v časti vymedzenia fyzickej osoby E. F. G. ako poškodeného. Z dokazovania vykonaného pred súdom prvého stupňa, ani ostatných listín, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, nie je správny záver, podľa ktorého by trestnou činnosťou obžalovaného mala byť E. F. G. spôsobená majetková škoda, ako ju predpokladá ustanovenie § 46 ods. 1 Tr. poriadku. Svoje rozhodnutie pritom argumentuje odvolací súd nasledovne.

Pri prieskume vecnej správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd v prvom rade upriamil svoju pozornosť na stíhaný skutok ustálený vo výroku o vine, osobitne jeho bod 3, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný ako starosta Obce K., vediac, že v zmysle § 8 ods. 2, ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov majetok obce slúži na plnenie úloh obce a možno po použití najmä na verejné účely, na podnikateľskú činnosť a na výkon samosprávy obce, ako aj to, že podľa § 17 ods. 2, ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obec môže použiť návratné zdroje financovania len na úhradu kapitálových výdavkov, na vyrovnanie časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami bežného rozpočtu v priebehu rozpočtového roka sa výnimočne môžu použiť tieto zdroje financovania za podmienky, že budú splatené do konca rozpočtového roka z príjmov bežného rozpočtu, vrátane skutočnosti, že obec môže vstupovať len do takých záväzkov vyplývajúcich z návratných zdrojov financovania a záväzkov z investičných dodávateľských úverov, ktorých úhrada dlhodobo nenaruší vyrovnanosť bežného rozpočtu v nasledujúcich rokoch, dňa 08.12.2010 v advokátskej kancelárii F. F. Q., so sídlom H., R. O. J. X, predstierajúc potrebu finančných prostriedkov pre Obec K. na realizáciu bližšie nešpecifikovaných projektov, uzatvoril v mene Obce K. so spoločnosťou C. D., D., so sídlom podnikania H., R. D. XX, v zastúpení jej konateľom E. F. G., zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bola pôžička vo výške 10 000 €, ktorú sa zaviazal splatiť v lehote do 15.12.2010, rovnako takýmto spôsobom, za rovnakých okolností a na tom istom mieste uzatvoril s uvedenou spoločnosťou aj ďalšie zmluvy o pôžičkách, konkrétne dňa 12.05.2011 na sumu 13 300 €, ktorú sa zaviazal vrátiť v lehote do 31.05.2011 a taktiež dňa 09.06.2011 na sumu 11 000 €, ktorú sa zaviazal vrátiť v lehote do 21.06.2011, pričom takto získané finančné prostriedky, ktoré mu boli vyplatené pri podpise zmlúv o pôžičke v hotovosti nepoužil obvinený na ním deklarovaný účel, pričom už v čase uzatvárania zmlúv o pôžičkách vzhľadom na krátky časový horizont vrátenia predmetných pôžičiek, ako aj vzhľadom na rozsah jeho predchádzajúcich záväzkov finančného charakteru vedel, že svoj záväzok z uvedených pôžičiek nebude môcť splniť v dojednanej lehote a rozsahu, čím takto spoločnosti C. D., D., so sídlom podnikania H., R. D. XX, v zastúpení jej konateľom E. F. G. spôsobil škodu vo výške 34 300 €.

Z vyššie citovaného bodu 3 stíhaného skutku, vzťahujúceho sa k osobe odvolateľa, je podľa názoru odvolacieho súdu explicitne čitateľné, že obžalovaný svojím podvodným konaním spôsobil majetkovú škodu poškodenej obchodnej spoločnosti C. D., D., od ktorej vylákal pôžičky, pritom poskytnuté finančné prostriedky nepoužil na deklarovaný účel, zároveň už v čase uzatvárania zmlúv o pôžičkách vedel, že svoj záväzok nebude môcť splniť v dojednanej lehote a rozsahu.

Tomuto záveru zodpovedajú aj dôkazy vykonané pred súdom prvého stupňa, a to najmä zmluvy o pôžičkách, obsiahnutých na č. I. 592 -594 trestného spisu a svedecká výpoveď konateľa poškodenej spoločnosti C. D., D..

Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 09.06.2011 (č. I. 592 spisu) vyplýva, že veriteľ C. D., D., v mene ktorej konal jej konateľ E. F. G., poskytol pôžičku v sume 11.000,- eur dlžníkovi Obec K., za ktorú konal obžalovaný A. B., ako jej starosta.

Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 12.05.2011 (č. I. 593 spisu) vyplýva, že veriteľ C. D., D., v mene ktorej konal jej konateľ E. F. G., poskytol pôžičku v sume 13.300,- eur dlžníkovi Obec K., za ktorú konal obžalovaný A. B., ako jej starosta.

Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 08.12.2011 (č. I. 594 spisu) vyplýva, že veriteľ C. D., D., v mene ktorej konal jej konateľ E. F. G., poskytol pôžičku v sume 10.000,- eur dlžníkovi Obec K., za ktorú konal obžalovaný A. B., ako jej starosta.

Už z týchto zmlúv teda nepochybne vyplýva, že z poskytnutých finančných prostriedkov v celkovej sume 34.300,- eur, ako sú obsiahnuté v bode 3 stíhaného skutku, je poškodeným veriteľ C. D., D., ktorý finančné prostriedky poskytol dlžníkovi, avšak bez toho, aby mu boli v dojednanej lehote a dojednanom rozsahu vrátené. K rozhodným okolnostiam týkajúcim sa poskytnutia pôžičiek bol v preskúvanom prípade vypočítaný aj svedok E. F. G., pričom z jeho výpovedí zo dňa 17.07.2013, tiež zo dňa 26.11.2012, možno rovnako zjednodušene abstrahovať, že bola to spoločnosť C. D., D., ktorá požičala L. K. finančné prostriedky v celkovej sume 34.300,- eur, vyplatené obžalovanému. Keďže poskytnutá suma peňazí nebola zo strany dlžníka splácaná, spoločnosti C. D., D., vznikol dlh vo výške 25.000,- eur, ktorý si uplatnila v predmetnom konaní ako nárok na náhradu škody. Vychádzajúc pritom z obsahu výpovedí svedka možno usudzovať, že v kontraktačnom procese nevystupoval v pozícii fyzickej osoby, ale konateľa spoločnosti C. D., D.. Z uvedeného dôvodu potom bolo podľa názoru odvolacieho súdu opodstatnené vnímať vyjadrenie svedka o pripojení sa k trestnému konaniu podľa § 46 Tr. poriadku ako vyjadrenie konateľa, vystupujúceho v mene obchodnej spoločnosti C. D., D., ktorej z vyjadrenia jej konateľa vzniklo procesné postavenie poškodeného.

V nadväznosti na doposiaľ uvedené odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa o priznaní náhrady škody E. F. G. za rozporné s ustanovením § 46 ods. 1 Tr. poriadku, keďže došlo k nesprávnemu vymedzeniu subjektu poškodeného. Vo vzťahu k bodu 3 stíhaného skutku prináleží za poškodeného považovať obchodnú spoločnosť C. D., D., preto odvolanie odvolateľa považoval odvolací súd v danej súvislosti za opodstatnené.

Podľa § 46 ods. 3 Tr. poriadku poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Vo vzťahu k priznanej výške škody v sume 25.000,- eur odvolací súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o nároku poškodeného na náhradu škody je súd viazaný výškou nároku, ako bol uplatnený podľa § 46 ods. 3 Tr. poriadku. Súdom pritom nemôže prekročiť návrh poškodeného ani v prípade, že by vykonané dokazovanie preukázalo vyššiu spôsobenú škodu. Oboznamujúc sa v tejto súvislosti s obsahom preskúvaného spisu, z výpovedí E. F. G. zo dňa 17.07.2013, tiež zo dňa 26.11.2012, je zrejmé, že poškodená spoločnosť C. D., D., v mene ktorej svedok vypovedal, si opakovane uplatnila náhradu škody vo výške 25.000,- eur, a to z dôvodu neuhradených súm poskytnutých pôžičiek.

Svedok E. F. G. vypovedal aj v konaní pred súdom, vo vzťahu k výške uplatnenej náhrady škody však odkázal na svoje výpovede z prípravného konania, počas ktorého výšku škody, ktorej náhradu v rozsudku požaduje priznať, kvantifikoval sumou 25.000,- eur. Žiadnym spôsobom tak svedok ako konateľ spoločnosti C. D., D., nemodifikoval návrh podľa § 46 ods. 3 Tr. poriadku.

Za daného stavu preto súd prvého stupňa vo vzťahu k výške náhrady škody rozhodol vo vzťahu k poškodenej obchodnej spoločnosti C. D., D., správne, pretože nevyhnutne reflektoval mantinely návrhu poškodeného § 46 ods. 3 Tr. poriadku, a to bez ohľadu na závery vykonaného dokazovania o spôsobenej škode poškodenému. V tejto časti preto nebolo odvolanie dôvodné.

Zhrnúc teda uvedené, odvolací súd postupom podľa § 321 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku napadnutý rozsudok vo výroku o priznaní náhrady škody E. F. G., nar. X.X.XXXX, bytom H., I. J. XX, vo výške 25.000,- eur, zrušil.

Keďže vykonané dokazovanie pred súdom prvého stupňa je dostatočným základom, aby odvolací súd vo veci rozhodol sám, postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku odvolací súd súčasne rozhodol, že obžalovaný A. B. je povinný nahradiť poškodenému C. D., D., so sídlom D. XX, XXX XX H., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 25.000,- eur.

Rozhodnutie súdu bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.