

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120012042
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8120012042.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugela a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.08.2025 v trestnej veci proti obž. A. B. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovaných a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/100/2020 zo dňa 23.03.2021 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovaným

1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C., trvale bytom, D. XXXX/XX,
E.

2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom, B. XXXX/XX,
F.

u k l a d á:

Obžalovanému A. B.

Podľa § 173 ods. 4 Tr. zákona v znení účinnom od 06.08.2024 s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/, ods. 5 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 23 (dvadsaťtri) dní.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona trest prepadnutia vecí - zaistenej finančnej hotovosti v sume 2.990,- eur.

Obžalovanému E. F.

Podľa § 173 ods. 3 Tr. zákona v znení účinnom od 06.08.2024 s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/, ods. 5 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 23 (dvadsaťtri) dní.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona trest prepadnutia vecí:

- zaistenej finančnej hotovosti v sume 2.438,76 eur,
- 1 ks mobilného telefónu zn. iPhone bielej farby s oranžovým krytom.

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie krajského prokurátora.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie E. E. F..

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov napadnutým rozsudkom sp. zn. 3T/100/2020 zo dňa 23.03.2021 uznal obžalovaných A. B. o bodoch 1./, 2./ rozsudku a E. F. v bode 1./ rozsudku vinnými zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/, e/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona spáchaného sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktoré spáchali tak, že

obž. A. B. a obž. E. F.

1./ od presne nezisteného dňa, najneskôr však od mesiaca november 2018 až do 11.02.2020, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, E. F. pravidelne neoprávnene nakupoval od A. B. priamo alebo sprostredkovane cez G. H., ktorý bol za tento skutok právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T 53/2020 zo dňa 13.08.2020, na rôznych miestach Prešovského a Košického kraja, na území miest E., B. nad G., F., D. a v ich okolí, rôzne množstvá omamných a psychotropných látok a to metamfetamín, ktorý je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, a následne tieto omamné a psychotropné látky sám alebo prostredníctvom iných osôb prepravoval do mesta Prešov, kde ich prechovával v mieste trvalého bydliska ako aj na iných miestach vo svojej dispozícii a predával najmenej trom konečným užívateľom, ktorým bol v jednom prípade v marci 2019 B. I., ktorému v Prešove na Ulici Volgogradskej pred bydliskom obvineného F. tento predal metamfetamín za 80,- Eur, najneskôr od mesiaca november 2019 bol aj E. E., ktorému tieto látky predával za sumu 10 Eur za jednu dávku a poskytoval spravidla aj ako protislužbu za to, že E. E., ktorý bol za tento skutok právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41T 73/2020 zo dňa 18.09.2020, vykonával ako vodič taxislužby jeho prepravu po meste Prešov a inde, počas ktorej dochádzalo aj k predaju uvedených látok odberateľom E. F. na území mesta Prešov, a inde a to okrem iných osôb aj E. J. z F. v januári 2020 pred bydliskom E. J., pričom dňa 11.02.2020 E. E. vykonával aj prepravu E. F. do mesta Michalovce a blízkeho okolia za účelom nákupu a predaja uvedených látok,

po tom, čo si dňa 05.11.2019 telefonicky prostredníctvom SMS správ dohodol miesto a čas stretnutia na čerpacej stanici Shell pri vjazde do Prešova, v čase okolo 14.00 hod. predal agentovi Policajného zboru v agentovom osobnom motorovom vozidle za sumu 150,-Eur kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 1,00 g (1000 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 76,8 %, z ktorého by bolo možné pripraviť 10 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 40,- Eur,

následne dňa 26.11.2019 prostredníctvom aplikácie Telegram po dohode o mieste, čase, ako aj množstve dodaného metamfetamínu, sa na čerpacej stanici Slovnaft na diaľnici z Prešova v smere na Košice stretol s agentom Policajného zboru, nastúpil do jeho vozidla a následne ho navigoval k obci Rozhanovce, okr. Košice, kde po tom ako prišli vozidlom k dopravnej značke označujúcej začiatok obce vystúpil z vozidla a išiel k uvedenej dopravnej značke, odkiaľ doniesol modrý plastový obal od žuvačiek, v ktorom sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 48,56 g (48560 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3 %, z ktorého by bolo možné pripraviť 485 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorý agentovi PZ predal za sumu 3.000,- Eur, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 1.456,80 Eur,

ako aj dňa 11.02.2020 okolo 14.15 hod. v E. na parkovisku pred obchodným centrom Merkury Market, kde E. F. po predchádzajúcej dohode priviezol osobným motorovým vozidlom Škoda Octavia, EVČ: EČ:F., vodič E. E., predal agentovi Policajného zboru v plastovom vrecku kryštalický materiál o celkovej hmotnosti 163,60 g (163 600 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 64,8 % s prímiesou metylsulfonylemetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 1636 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, za čo mu agent Policajného zboru zaplatil sumu 10.000,- Eur, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 8.180,- Eur, pričom

uvedené látky mu zadovážil A. B., ktorý sa nachádzal v čase predaja rovnako na parkovisku pred obchodným centrom Merkury Market, kde bezprostredne po čine boli E. F., A. B., ako aj E. E. zadržaní, pričom E. F. vodičovi E. E. za odmenu za prepravu odovzdal sáčok s kryštalickou látkou, ktorú si dal do čiernej rukavice zaistenej vo vozidle, a obv. F. si vo vozidle E. E. v odkladacom priestore uvedeného vozidla na strane spolujazdca uložil sáčok s obsahom kryštalickej látky s úmyslom ho tam prechovávať o celkovej hmotnosti 34,69 g (34 690 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 64,49 % s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 346 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrál PPZ najmenej 1.734,50 Eur, v plastovom vrecku vo vlnenej rukavici čiernej farby v odkladacom priestore uvedeného vozidla o celkovej hmotnosti 0,44 g (440 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 64 % s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 4 obvykle jednorazové dávky drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrál PPZ najmenej 22,- Eur,

pri osobnej prehliadke obvineného bolo zaistené plastové vrecko v mobilnom telefóne obv. F. s obsahom kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 0,42 g (420 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 68,4 % s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 4 obvykle jednorazové dávky drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrál PPZ najmenej 21,- Eur,

a pri domovej prehliadke u obž. F. dňa 11.02.2020 boli nájdené dva sáčky s tlakovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 0,48 g (480 mg) s priemerným obsahom metamfetamínu 72,9 % s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 4 obvykle jednorazové dávky drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrál PPZ najmenej 24,- Eur, ako aj ďalšie vrecko s obsahom bielej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 7,47 g (7470 mg) s priemerným obsahom metamfetamínu 70,2 % s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 74 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrál PPZ najmenej 373,50 Eur

pričom hodnota omamných a psychotropných látok, tak nakúpených a sprostredkovaných prostredníctvom G. H. od A. B., ako aj predaných odberateľom a agentovi PZ dosahuje hodnotu najmenej 11.851,80 Eur,

obž. A. B.

2./ od presne nezisteného dňa, najneskôr však od mesiaca november 2018 až do 11.02.2020, približne v období jedného a pol roka až dvoch rokov, najmä na území mesta Michalovce a v jeho okolí, po predchádzajúcej vzájomnej dohode pravidelne raz až dva krát týždenne neoprávnene predával G. H. v objeme približne 0,5 gramu za sumu 50,00 Eur až 60,00 Eur, ako aj neoprávnene zadovážoval G. H. v objemoch od 100 do 300 gramov za účelom ich ďalšieho predaja omamné a psychotropné látky a to metamfetamín, ktorý je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, ktorý tieto omamné a psychotropné látky neoprávnene prechovával pre A. B. na povale rodinného domu v C. I. XX, okr. E., následne tieto na základe pokynov poskytovaných mu A. B. prostredníctvom aplikácie Telegram rozvážal podľa potreby, zväčša v objemoch od 10 do 50 gramov, pre ďalších jemu neznámych odberateľov, ktoré nechával na dohodnutých miestach, napr. pri dopravných značkách či kríkoch, rôzne po E., ako aj tieto sčasti použil pre vlastnú potrebu ako odmenu za účasť na predaji omamných a psychotropných látok,

ďalej metamfetamín zadovážený od A. B. G. H. predával alebo zadovážoval v množstvách 5 až 10 g E. F. za finančnú odmenu 50 Eur za jeden gram na rôznych miestach - pri Bukóze vo Vranove nad Topľou, v Prešove, v Košiciach alebo v Michalovciach, pričom finančné prostriedky získané za predaj metamfetamínu menovanému pravidelne odovzdával dvakrát alebo trikrát týždenne A. B. v hotovostiach vo výške od 1.000,00 Eur do 1.500,00 Eur,

taktiež A. B. zadovážil pre G. H. metamfetamín, ktorý G. H. následne dňa 26.11.2019 na základe predchádzajúceho dohovoru doručil E. F. na dohodnuté miesto pri dopravnej značke označujúcej začiatok obce Rozhanovce, odkiaľ si E. F. odniesol modrý plastový obal od žuvačiek, v ktorom sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 48,56 g (48560 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3 %, z ktorého by bolo možné pripraviť 485 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorý predal agentovi PZ za sumu 3.000,- Eur, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrál PPZ najmenej 1.456,80 Eur, pričom finančné prostriedky získané z tohto predaja toho istého dňa G. H. doručil A. B.,

a následne dňa 10.02.2020 vo večerných hodinách v Michalovciach A. B. na základe predchádzajúcej dohody zadovážil G. H. metamfetamín, ktorý G. H. prechovával pre obv. A. B. a za tým účelom ho odložil na povale rodinného domu v C. I. XX, okr. E., kde pri domovej prehliadke bol okrem iných vecí zaistené aj viaceré sáčky s metamfetamínom, z ktorých v jednom z nich sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s prímесou metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 98,87 g (98 870 mg) s priemerným 67,0 % s prímесou metylsulfonylmetánu (MSM), z ktorého by bolo možné pripraviť 988 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 4.943,50 Eur, v druhom sáčku sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 99,01 g (99 010 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 60,5 % s prímесou metylsulfonylmetánu), z ktorého by bolo možné pripraviť 990 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 4.950,50 Eur, v treťom sáčku sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 98,78 g (98 780 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 78,5 % s prímесou metylsulfonylmetánu), z ktorého by bolo možné pripraviť 987 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 4.939,- Eur, a v ďalšom sáčku sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,28 g (280 mg), s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3 % s prímесou metylsulfonylmetánu), z ktorého by bolo možné pripraviť 2 bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, v hodnote podľa vyčíslenia protidrogovej centrály PPZ najmenej 14,- Eur, pričom hodnota omamných a psychotropných látok, tak predaných, ako aj zadovážených A. B. G. H. spolu s metamfetamínom, ktorý A. B. dňa 11.02.2020 zadovážil E. F. a ten ho toho istého dňa v čase okolo 14.15 hod. v E. na parkovisku pred obchodným centrom Merkury Market predal agentovi Policajného zboru za sumu 10.000,00 Eur, dosahuje hodnotu najmenej 24.474,80 Eur.

Za to uložil obžalovanému A. B. podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona za prevahy dvoch poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona a nezistení priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona mu uložil ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov. Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona trest prepadnutia veci zaistenej finančnej hotovosti v sume 2990,- Eur.

Obžalovanému E. F. uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona za prevahy dvoch poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona a nezistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona mu uložil ochranný dohľad v trvaní jedného roka. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona mu uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zákona trest prepadnutia veci

- zistenie finančnej hotovosti v sume 2438,76 Eur
- 1 kus mobilný telefón značky iPhone bielej farby s oranžovým krytom.

Po vyhlásení rozsudku, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný A. B. a E. F. priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní podali odvolania. Odvolania smerujú proti výrokom o treste.

Prokurátor Krajskej prokuratúry Prešov podal odvolanie proti rozsudku v neprospech oboch obžalovaných, odvolanie smeruje proti výroku o treste.

Odvolanie proti rozsudku podala aj E. E. F., matka obžalovaného.

Odvolací súd o týchto odvolaniach rozhodol najskôr uznesením sp. zn. 9To/12/2021 zo dňa 9.6.2021, ktorým podľa § 319 Tr. poriadku zamietol odvolania obžalovaných A. B., E. F. a prokurátorky Krajskej prokuratúry Prešov a podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku zamietol odvolanie E. E. F..

Proti tomuto uzneseniu podali obžalovaní dovolanie.

O ich dovolaniach rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) rozsudkom sp. zn. 5Tdo 80/2024 zo dňa 6.3.2025 tak, že vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9To/12/2021 zo dňa 9.6.2021 z dôvodu § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku bol porušený zákon v ustanoveniach § 176 ods. 2 Trestného poriadku, § 180 Trestného poriadku, § 168 ods. 1 Trestného poriadku, § 2 ods. 9 Trestného poriadku a

§ 319 Trestného poriadku v neprospech obvinených A. B. a E. F.. Podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil uznesenie Krajského súdu v Prešove z 9. júna 2021, sp. zn. 9To/12/2021, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku sa Krajskému súdu v Prešove prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Podľa § 380 ods. 2 Trestného poriadku obvinených nevzal do väzby. V odôvodnení rozsudku najvyšší súd okrem iného uviedol, že v novom konaní bude musieť krajský súd opätovne prejednať a rozhodnúť o odvolaniach obvinených A. B. a E. F. podaných proti rozsudku okresného súdu a zohľadniť, že podľa právnej úpravy účinnej do 5. augusta 2024 pri vyhlásení obvineného podľa § 257 ods. 1 písmu b) Tr. por. možno per analogiam pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu tak, ako v prípade uzavretia dohody o uznaní viny a prijatí trestu v zmysle zákonného ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. pričom poukázal na to, že uvedené už judikoval v stanovisku Trestnoprávneho kolégia z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, uverejnenom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 44/2017, pričom dodal, že k analogickej aplikácii ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. pri vyhlásení obvineného o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., nie je potrebné naplnenie zákonom stanovených podmienok uvedených v § 39 ods. 1 Tr. zák.

Krajský súd teda opätovne na základe riadne a včas podaných odvolaní podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihladne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, a na základe tohto preskúmania v spojení s vyššie uvedeným rozsudkom najvyššieho súdu dospel k záveru, že odvolania obžalovaných A. B. a E. F. sú dôvodné, ale odvolanie prokurátora Krajskej prokuratúry v Prešove nie je dôvodné a odvolanie matky obžalovaného E. F., E. E. F. bolo podané oneskorene.

Odvolací súd len stručne uvádza, že obaja obžalovaní A. B. a E. F. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.03.2021 vyhlásili, že sú vinnými a súd prvého stupňa postupoval v súlade s ustanovením § 257 Tr. poriadku, pričom obaja obžalovaní na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedali zhodne „áno“, súd prvého stupňa obžalovaných poučil, že prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Po vyhlásení obžalovaných, že sú vinný prokurátor zaujal stanovisko a navrhol prijať vyhlásenie oboch obžalovaných a následne súd prvého stupňa rozhodol, že vyhlásenie o vine prijíma, pričom dokazovanie v rozsahu priznania skutkov obžalovanými nevykoná, vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochranným opatrením. Otázku právnej kvalifikácie konania obžalovaných preto odvolací súd, a aj z dôvodu viazanosti obsahom odvolaní, neriešil a ponechal nedotknuté uznanie obžalovaných vinnými zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zákona spáchaného sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu.

Pokiaľ ide o druh trestu a jeho výmeru odvolací súd musel v novom konaní jednak reflektovať zmenu Trestného zákona, ku ktorej došlo jeho novelizáciou počnúc 6.8.2024 a ktorá sa dotkla aj v tejto veci prejednávaného zločinu, a súčasne musel po zrušení uznesenia najvyšším súdom rešpektovať a riadiť sa jeho, pre odvolací súd záväzným právnym názorom v zmysle § 391 ods. 1 Tr. poriadku.

Obaja obžalovaní v rámci odvolacieho konania namietali, že uložené tresty sú neprimerane prísne. Domáhali sa, aby súd konajúci o odvolaní mimoriadne znížil tresty, ktoré im boli uložené súdom prvého stupňa. Obžalovaní kládli dôraz na samotnú skutočnosť, že pred súdom prvého stupňa urobili vyhlásenie o vine a tým uľahčili súdu prvého stupňa rozhodovanie v tejto trestnej veci. Poukazovali na stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Vzhľadom na vyššie uvedené teda odvolací súd musel prihliadnuť na to, že novelizáciou Trestného zákona došlo k zmene v označení predmetného konania a podľa § 173 Tr. zákona ide o trestný čin neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou. Ďalej musel odvolací súd súc viazaný právnym názorom najvyššieho súdu zohľadniť, že podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d), ods. 5 Tr. zákona po novelizácii prichádzalo do úvahy mimoriadne zníženie trestu u oboch obžalovaných, a keďže spodná hranica trestnej sadzby je stanovená v § 173 Tr. zákona účinného od 6.8.2024 pri ods. 3) na 7 rokov a pri ods. 4) na 8 rokov, teda priaznivejšie ako podľa Tr. zákona účinného v čase spáchania činu, mohol pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu až o 1/3 pod uvedené spodné hranice trestných sadzieb.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu odvolací súd vychádzal z dostatočných zistení vykonaných už súdom prvého stupňa, na verejnom zasadnutí navyše prečítal vyjadrenia obžalovaného A. B., vyjadrenie jeho družky G. H., jej list, prečítal tiež hodnotenie ÚVV, pracovnú zmluvu, dohodu o zmene pracovnej zmluvy.

Pokiaľ ide o obžalovaného A. B. odvolací súd zohľadnil, že žije v spoločnej domácnosti s družkou, má dcéru, pracoval v zahraničí, v inej trestnej veci v súčasnosti nie je trestné stíhaný, nevlastní žiaden hnutel'ny ani nehnuteľný majetok, pred zadržaním jeho príjem bol okolo 2.000,- Eur v hrubom mesačne. Na hlavnom pojednávaní aj v rámci odvolacieho konania zopakoval svoju ľútosť nad svojim konaním, zdôrazňuje, že neuviedomoval si čo jeho konanie obnáša. Poukazoval práve na dopad tohto konania nielen vo vzťahu k sebe, ale aj k družke a dcére. V odpise z registra trestov má jeden záznam, na základe rozhodnutia Okresnej prokuratúry Michalovce sp. zn. 1Pv573/10 zo dňa 24.08.2011 právoplatným dňa 24.08.2011 bol schválený zmier pre trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania prostriedkov, elektronických peňazí, alebo inej platnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Schválením zmiernu bolo rozhodnuté o zastavení trestného stíhania. V evidencii priestupkov má 6 záznamov za priestupky na úseku cestnej dopravy. V mieste bydliska je hodnotený všeobecne. Počas výkonu väzby jeho správanie je slušné, plní pokyny personálu, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Zamestnávateľ, kde pracoval ako manažér obstarávania, ho hodnotí ako silno presvedčivú osobnosť s kreatívnou flexibilitou, predstavou cieľa svojej práce, je komunikatívny s pevným charakterom vychádzajúcim zo správneho morálneho postoja a osvojeného presvedčenia. Pozitívne ho ohodnotil aj predošlý zamestnávateľ. Po prepustení z výkonu trestu sa opäť zaradil do života, zamestnal sa, má stabilný príjem.

Ohľadne obžalovaného E. F. odvolací súd zohľadňoval, že pred vzatím do väzby pracoval ako kuchár, neskôr už len brigádnicke, mesačný príjem mal cca 500,- Eur žije v spoločnej domácnosti so sestrou a matkou, tak ako na to poukazoval aj v rámci odvolacieho konania. Nevlastní žiaden hnutel'ny a nehnuteľný majetok. Oľutoval svoje konanie a žiada o mimoriadne zníženie trestu. Doposiaľ nebol súdne trestaný, v evidencii priestupkov má 20 priestupkov na úseku cestnej dopravy. V mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Počas výkonu väzby jeho správanie je hodnotené ako slušné. Nebol doposiaľ potrestaný ani odmenený. Nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Z hodnotenia zamestnávateľa K. G. je zrejme, že pracoval ako taxikár do februára 2018, išlo o nespoľahlivého zamestnanca no jeho správanie bolo slušné a zdvorilé. Po prepustení z výkonu si našiel prácu.

Po zhodnotení osôb obžalovaných odvolací súd postupoval v súlade so zásadami pre ukladanie trestu, ktoré sú uvedené v § 34 Tr. zákona, u oboch obžalovaných zistil poľahčujúce okolnosti a to, že pred spáchaním trestného činu viedli riadny život, priznali sa, oľutovali trestný čin. Súd nezistil priťažujúce okolnosti. Odvolací súd ďalej pri rozhodovaní o druhu trestov a ich výmere prihliadol aj k motívu konania, závažnosti tohto konania, spôsobu spáchania skutku, vzhľadom na rozsah trestnej činnosti vyhodnotil, že z dvojice obžalovaných nebezpečnejšie konanie je práve konanie obžalovaného A. B..

Pri ukladaní trestu teda odvolací súd postupoval podľa Tr. zákona účinného v čase ukladania trestov, pretože Trestný zákon v znení účinnom od 6.8.2024 a v čase rozhodovania odvolacieho súdu je priaznivejší (§ 2 ods. 1 Tr. zákona). Vzhľadom na všetky okolnosti zvažované pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere odvolací súd po úprave sadzby v § 173 ods. 3, 4 Tr. zákona z dôvodu použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d), ods. 5 Tr. zákona účinného od 6.8.2024 z pohľadu miery účasti a so zohľadnením dĺžky vykonanej väzby a doposiaľ vykonanej časti

trestov dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného A. B. sa dosiahne trestom odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 23 dní a u obžalovaného E. F. v trvaní 5 rokov a 23 dní.

Obžalovaných na výkon trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Odvolací súd obom obžalovaným uložil aj trest prepadnutia veci, a to finančnej hotovosti a mobilného telefónu, keďže ide o veci, ktoré boli získané trestným činom a v prípade mobilného telefónu ten bol použitý pri páchaní trestného činu.

K odvolaniu prokurátora Krajskej prokuratúry v Prešove, v ktorom sa prokurátor domáhal sprísnenia trestu u oboch obžalovaných, krajský súd odkazuje na doteraz uvedené, vzhľadom na čo argumentácia prokurátora už nebola príliehavá, navyše pri zvážení všetkých okolností prípadu, zhodnotení osôb obžalovaných, ktorí doposiaľ súdne trestaní neboli, sú tresty, tak ako boli uložené obžalovaným primerané a dostačujúce a dôvody pre uloženie prísnejších trestov odňatia slobody odvolací súd nezistil.

Napokon odvolací súd uvádza k odvolaniu matky obžalovaného E. F., E. E. F., že to bolo podané na poštovom úrade dňa 16.05.2021. Je zrejmé, že ide o osobu oprávnenú podať odvolanie podľa § 308 ods. 2 Tr. poriadku. Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 309 ods. 4 Tr. poriadku, kedy lehotá na podanie odvolania končí tým istým dňom ako obžalovanému. U obžalovaného E. F. 15 dňová lehotá na podanie opravného prostriedku začala plynúť momentom vyhlásenia rozsudku, teda na hlavnom pojednávaní dňa 23.03.2021. Je zrejmé, že matka obžalovaného E. F., E. E. F. podala odvolanie po uplynutí 15 dňovej lehoty. Krajský súd odvolanie E. E. F. hodnotil ako odvolanie podané oneskorene, preto ho podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.

Vzhľadom na tieto skutočnosti preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.