

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/52/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201025  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721201025.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci navrhovateľa/manžela: V. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W. - B., V. W. XXXX/XX, a manželky: W. N. Y., rodená Š., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom W. - B., V. W.Á. XXXX/XX, t. č. bytom W., W. XX/X, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu: I. Y., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

Manželstvo V. Y., nar. XX.XX.XXXX a W. N. Y., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom W., zapísané v knihe manželstiev pod zväzkom XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX r o z v á d z a .

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: I. Y., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode súd s c h v a ľ u j e nasledovnú dohodu rodičov:

Maloletá I. s a z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí ju budú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec b u d e z a b e z p e č o v a ľ starostlivosť o maloletú od nedele každého párneho kalendárneho týždňa od 18:00 hod., kedy si maloletú prevezme od matky v mieste jej bydliska, do nedele každého nepárneho kalendárneho týždňa do 18:00 hod..

Matka b u d e z a b e z p e č o v a ľ starostlivosť o maloletú od nedele každého nepárneho kalendárneho týždňa od 18:00 hod., kedy si maloletú prevezme od otca v mieste jeho bydliska, do nedele každého párneho kalendárneho týždňa do 18:00 hod..

Výživné s a n e u r č u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ/manžel sa návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa XX.XX.XXXX domáhal rozvodu manželstva uzavretého s manželkou dňa XX.XX.XXXX v W.. V návrhu uviedol, že manželstvo uzavreli po ročnej známosti. V manželstve sa im narodili syn W. a dcéra I.. V ich manželstve neboli vážnejšie nezhody alebo konflikty. Počas manželstva viedli usporiadaný život a venovali sa výchove detí a rodine. Medzi nimi neboli vážnejšie nezhody, nemali však spoločné záujmy. Podľa vyjadrenia navrhovateľa si manželka našla pred dvoma rokmi priateľa, začala mu byť neverná, trávili spolu niekoľkokrát do roka dovolenky. Od mája XXXX spolu nežijú a komunikujú iba v nevyhnutných záležitostiach. Syn je dospelý a pracuje v K., v čase keď je na Slovensku býva u navrhovateľa. Dcéra doteraz býva u neho v domácnosti, kde má potrebné zázemie a vlastnú izbu. Svoju matku

navštevuje sporadicky, obvykle tri dni v mesiaci niekedy častejšie. Odporkyňu vyzval k spoločnej návšteve psychológa a manželskej poradne, nakoľko mu záležalo na udržaní rodiny a manželského zväzku. Odporkyňa jeho návrhy odmietla. Spolužitie s odporkyňou sa pre neho stalo neznesiteľným a vyzval ju, aby opustila domácnosť, v prípade, že nemá záujem o nápravu. Následne sa odsťahovala do jednoizbového bytu vo O.. V súčasnosti býva na v W. - B. ulici W. XXXX/X, v novom dvojizbovom byte. Z uvedených dôvodov navrhovateľ stratil citový vzťah k odporkyni a nemá záujem na ďalšom trvaní ich manželstva. Vzhľadom na skutočnosť, že ich manželstvo už dlhodobo neplní spoločenskú funkciu a rozvrat v ich manželstve je dlhodobý, nevidí nádej na jeho obnovu a ďalšie spoločné fungovanie. Žiada, aby súd manželstvo rozviedol a maloletú I. zveril na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždenných cykloch.

2. Manželka svoje písomné vyjadrenie k návrhu doručila súdu dňa XX.XX.XXXX. Uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva a striedavou osobnou starostlivosťou v týždenných intervaloch súhlasí. Pred odchodom zo spoločnej domácnosti si s navrhovateľom vysvetlili, prečo ich manželstvo neplní svoju funkciu. Ich manželstvo vnímala ako rutinu, bez lásky, citov a záujmu zo strany navrhovateľa už pred 8 rokmi. Plnila slúžku v domácnosti. Prispôbovala sa navrhovateľovi a jeho rodine. Snažila a snaží sa všetko riešiť pokojne, bez hádok. Dcére aj synovi vysvetlila, prečo odchádza. Pred dvoma rokmi si našla priateľa, s ktorým sa už nestretáva. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala v máji XXXX. Chcela, aby dcéra aj syn vyrastali s oboma rodičmi, hoci nebudú spolu žiť. Takisto návštevy starých rodičov aj blízkej rodiny patria do života ich detí. Preto si kúpila byt v blízkosti predchádzajúceho bydliska, aby dcéra nemusela meniť školu, prostredie, kde vyrastá, a hlavne kamarátov, ktorí sú v jej veku dôležití. Byt na nachádza na ulici W., v ktorom býva od J. a postupne si ho zariaďuje. Dcéra býva približne štyri dni s ňou, štyri dni s otcom. Byt je dvojizbový a dcéra tam má svoju izbu a veci, ktoré potrebuje. Rozvrat manželstva je dlhodobý. Manželka nemá záujem na ďalšom trvaní ich manželstva a spoločné fungovanie.

3. Uznesením č. k. 9P/52/2021 - 11 zo dňa 14.04.2021 súd maloletému dieťaťu v konaní ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX boli prítomní obaja manželia. Kolízny opatrovník nebol prítomný, hoci bol riadne a včas predvolaný. Svoju neúčast' ospravedlnil, dal súhlas, aby súd vec prejednal bez jeho neprítomnosti v prospech maloletého dieťaťa. Navrhli, aby súd maloleté dieťa zveril na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Podľa § 22 zákona č. 36/200 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

6. Podľa § 23 ods. 1 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

7. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZoR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

8. Podľa § 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

9. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

10. Podľa § 24 ods. 2 ZoR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej

starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

11. Podľa § 24 ods. 3 ZoR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

15. Podľa § 62 ods. 6 ZoR, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

16. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom.

17. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX obaja manželia uviedli, že sa na rozvoze dohodli, obaja nevidia nádej na obnovenie manželského spoluzitia. K rozvodu dospeli po zrelom uvážení. V prípade rozvodu sa dohodli, že maloletá bude zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch od nedele od 18.00 hod. do ďalšieho týždňa u otca a následne ďalší týždeň u matky. Výživné žiadali neurčovať. Daňový bonus a prídavky na deti majú manželia už vysporiadené, manžel je poberateľom daňového bonusu a manželka poberateľkou prídavku na dieťa.

18. V konaní mal súd preukázané, že hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva stanovené v § 23 Zákona o rodine sú splnené, nakoľko manželstvo si v čase rozhodovania súdu neplní svoj spoločenský účel a existuje už len ako formálny zväzok. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade je manželstvo účastníkov tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že nie sú predpoklady pre to, aby v budúcnosti bolo možné dôvodne očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd preto návrhu manžela vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol. Manželka s rozvodom súhlasila, spolu s manželom sa dohodli o zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

19. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolať.