

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 66C/43/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124320070
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Češko
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124320070.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Danielom Češkom v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpený ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 325,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 325,86 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 325,86 eur od 23.05.2024 do zaplatenia
- II. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 325,86 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z tejto sumy od 23.05.2024 do zaplatenia. Dôvodil tým, že dňa 22.09.2023 došlo v Košiciach k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť Wilseko s.r.o., IČO: 48015717, so sídlom Južná trieda 33, 040 01 Košice (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 237/2024 zo dňa 26.02.2024, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 26.2.2024 do 9.4.2024 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 4272024 splatnú dňa 24.04.2024 na sumu 1985,15 EUR bez DPH za 44 dni, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.04.2024 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1985,15 EUR bez DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalovaný dňa 07.05.2024 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 1659,29 EUR. Podľa žalobcu, žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné

plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Žalovaný sa dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 22.05.2024 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 07.05.2024 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 30Up/1157/2024 zo dňa 11. júna 2024, ktorým žalobe vyhovel. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor. Žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde.

3. Žalovaný v písomnom odpore uviedol, že dňa 26.2.2024 uzatvoril poškodený so žalobcom Zmluvu o nájme vozidla č. 237/2024 (ďalej iba „zmluva o nájme“) na základe ktorej si od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo zn. Fiat Ducato, EČV: ZA XXX JN. Poškodený nájom náhradného vozidla v zmysle nájmovej zmluvy ukončil dňa 9.4.2024. Prenájom náhradného motorového vozidla bol teda ukončený až dňa 9.4.2024, a to napriek tomu, že poškodené MV bolo opravené už dňa 28.3.2024. Žalovaný priznal nájom do skončenia opravy ku dňu 28.3.2024 a navyše mu ešte priznal 5 dní nájmu, a to odo dňa skončenia opravy do dňa 2.4.2024 vrátane. Žalovaný postupovala s ohľadom na to, že od 29.3. do 1.4.2024 bola Veľká noc (2 štátne sviatky, sobota, nedeľa) a navyše priznal ešte jeden deň na vyzdvihnutie opraveného vozidla, t.i. 2.4.2024. Žalovaný zároveň priznal žalobcovi poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla v sume 25,00 EUR bez DPH. Poukázal na samotnú faktúru za opravu poškodeného MV, z ktorej vyplýva, že samotné pracovné úkony trvali iba 14 hodín čistého času, čo nie sú ani dva pracovné dni. Ďalej žalovaný poukázal na judikatúru súdov a navrhol, aby súd platobný rozkaz zrušil a po vykonanom dokazovaní žalobu v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

4. Žalobca v písomnej replike uviedol, že odpor podaný žalovaným považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Poukázal na to, že Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je podľa nášho názoru rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poukázal tiež na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Žalovaný spolu s odporom predložil faktúru vystavenú AUTOSPOL VLASATÝ, spol. s r.o. zo dňa 28.03.2024. Z predloženej faktúry za opravu vozidla síce vyplýva dátum dodania tovaru/služby dňa 28.03.2024, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poistnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť tak náhradné vozidlo. V danej veci je preto relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 26.02.2024 do 09.04.2024, t. j. 44 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z predložených dôkazov, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného.

5. Žalovaný v písomnej duplike uviedol, že listom zo dňa 7.5.2024 označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ oznámila žalobcovi, že ukončila šetrenie predmetného nároku a poukázala žalobcovi plnenie v sume 1.659,29 EUR bez DPH, a to za 37 dní prenájmu náhradného motorového vozidla, t.i. od 26.2.2024 do dňa 2.4.2024 vrátane. Poškodenému teda žalovaná priznala nájom do skončenia opravy ku dňu 28.3.2024 a navyše mu ešte priznala 5 dní nájmu, a to odo dňa skončenia opravy do dňa

2.4.2024 vrátane. Podľa žalovaného preto nebol vôbec žiaden dôvod na to, aby si poškodený prenajímal náhradné motorové vozidlo až do dňa 9.4.2024. Nájom náhradného vozidla, ktorý si žalobca uplatňuje v tomto konaní, teda v žiadnom prípade nie je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 22.9.2023. K poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla si žalovaný dovoľuje uviesť, že v rámci likvidačného konania priznala žalobcovi poplatok v sume 25,00 EUR bez DPH. V prípade tohto poplatku má ísť podľa žalobcu o akúsi paušalizovanú náhradu škody. Žalobca aj v tomto prípade podľa názoru žalovanej musí preukázať, že v súvislosti s pristavením a prevzatím náhradného vozidla mu vznikli náklady (aspoň približne) v uplatňovanom rozsahu, t.i. vo výške 41,67 EUR bez DPH. Podľa žalovanej nestačí vychádzať len zo skutočnosti, že poplatok v takej sume je uvedený v Zmluve o nájme náhradného vozidla. V opačnom prípade by si žalobca mohol v zmluve uviesť akúkoľvek sumu a tvrdiť, že v danom prípade ide o skutočnú škodu. Žalovaný navrhoval, aby súd žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie na deň 06.08.2025 na ktorom vykonal dokazovanie a zistil nasledovné:

7. Zo zmluvy o nájme č. 237/2024 zo dňa 26.02.2024 súd zistil, že táto bola uzatváraná medzi žalobcom a nájomcom Wilseko s.r.o., IČO: 48015717 (ďalej aj ako „poškodený“). Predmetom bol nájom vozidla Fiat Ducato Y na dobu určitú, a to od 26.02.2024 do 09.04.2024 za denné nájomné 85,- eur a zmluvné nájomné 53,- eur s príplatkom za pristavenie a odobratie vozidla 50 eur. Nájomca vozidlo prevzal dňa 26.02.2024 a vrátil dňa 09.04.2024.

8. Z čestného prehlásenia na č. I. 11 vyplýva, že poškodený vyhlásil, že mal zapožičané náhradné vozidlo od 26.02.2024 do 09.04.2024, t. j. v trvaní 44 dní, z dôvodu, že ich vozidlo bolo po poistnej udalosti č. 9534363253 zo dňa 22.09.2023 v autoservise, až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Zároveň prehlásil, že po dobu opravy vozidla nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. Na rube tejto listiny sa nachádza potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu držiteľovi-poškodenému, pričom v tejto listine je uvedené, že bolo (po poistnej udalosti č. 9534363253 zo dňa 22.09.2023) prevzaté vozidlo do servisu za účelom opravy dňa 26.02.2024. Po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany poisťovne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group dňa 09.04.2024, bolo poškodené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi, a to dňa 09.04.2024.

9. Z faktúry č.04272024 od dodávateľa - žalobcu pre poškodeného vyplýva, že žalobca účtoval poškodenému sumu 2382,148 eur za prenájom náhradného vozidla s dátumom vzniku daňovej povinnosti dňa 09.04.2024 a dátumom splatnosti dňa 24.04.2024.

10. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.04.2024 vyplýva, že poškodený postúpil na žalobcu svoju pohľadávku voči žalovanému titulom škody spôsobenej vozidlom Volkswagen Golf, z titulu je nároku voči poisťovni. Zmluvné strany sa dohodli, že postúpenie je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 1985,15 bez DPH, ktorá zodpovedá faktúre č. 04272024 vystavenej žalobcom za prenájom náhradného vozidla. Vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného sa započítavajú.

11. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 09.04.2024 poškodený oznámil žalovanému, že na neho bola postúpená pohľadávka. Listinou zo dňa 09.04.2024 si žalobca voči žalovanému uplatňoval náhradu škody z postúpenej pohľadávky spočívajúcej v neuhradenom poistnom plnení.

12. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 07.05.2024 vyplýva, že žalovaný oznámil žalobcovi, že ukončil vyšetrovanie škodovej udalosti dňa 07.05.2024. Ako neprimerané náklady na náhradné vozidlo bola odpočítaná suma 309,19- eur. Ďalej bola odpočítaná suma 16,67 eur - neprimerané náklady za pristavenie vozidla.

13. Faktúrou č. 240700308 bola fakturovaná suma poškodenému vo výške 6811,32 eur. Zo správy o dopravnej nehode vyplýva, že nehodu zavinil vodič vozidla poisteného u žalovaného. Poškodený si u žalovaného uplatnil nárok na náhradu škody.

14. Na č. I. 37-38 sa nachádza potvrdenie spoločnosti ALTERIA MOTOR s.r.o., Žilina, MD-Bavaria Žilina, s.r.o., Final CD, Prílohy 5, 010 07 Žilina o bežnej obchodnej praxi uplatňovanej pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch, kedy náklady za opravu poškodeného vozidla uhrádza poisťovňa z PZP vinníka autonehody. potvrdili, že v deň ukončenia prác súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla servis vystaví faktúru, v ktorej sú vyčíslené náklady za opravu, túto faktúru servis v deň jej vystavenia automaticky odosiela príslušnej poisťovni, ktorá z PZP vinníka nehody je povinná faktúru zaplatiť s tým, že v prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom autoservisu, ako náhrada úhrady faktúry sa využíva tzv. krycí list, ktorý vystavuje príslušná poisťovňa, a tento doručuje autoservisu, ktorý vydá poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla zo strany poisťovne.

15. Poškodený udelil autoservisu AUSPOL VLASATÝ, spol s.r.o. plnomocenstvo na zastupovanie vo vzťahu k žalovanému.

16. Medzi žalovaným, spoločnosťou Sloveperta, s.r.o. a autoservisom AUTOSPOL VLASATÝ., IČO: 31 706 495 bola uzatvorená Rámcová zmluva o spolupráci v oblasti opráv motorových a prípojných vozidiel dňa 30.05.2022.

17. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianky zákonník v znení účinnom v čase prenájmu náhradného vozidla (ďalej len „O.z.“) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

18. Podľa § 427 ods. 2 O.z. rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

19. Podľa § 429 O.z. prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

20. Podľa § 442 ods. 1 O.z. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

21. Podľa § 663 O.z. nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

22. Podľa § 671 ods. 1 O.z. nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

23. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

24. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

25. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

27. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné

plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia.

28. Podľa § 524 ods. 1 O.z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

29. Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 797 ods. 4 O.z., ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

33. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. V konaní nebolo sporné, že dňa 22.09.2023 došlo v Košiciach k dopravnej nehode, pri ktorej bola na poškodenom vozidle, ktorého držiteľom bola spoločnosť Wilseko s.r.o., IČO: 48015717, so sídlom Južná trieda 33, 040 01 Košice (ďalej len „poškodený“). Poškodený si nechal opraviť vozidlo v autoservise AUTOSPOL VLASATÝ, spol. s.r.o. (ďalej len „autoservis“). Počas opravy si poškodený prenajal náhradné vozidlo u žalobcu. Nájom náhradného vozidla trval od 26.02.2024 do 09.04.2024. Nebolo sporné, že poškodený postúpil svoj nárok voči žalovanému žalobcovi na základe odplatnej zmluvy o postúpení pohľadávky. Žalovaný dňa 07.05.2024 poskytol žalobcovi poisťné plnenie vo výške 1659,29 eur.

35. Zodpovednosť žalovaného za škodu spočívajúcu v danom prípade v nákladoch na nájom náhradného motorového vozidla nebola v konaní sporná, keď napokon žalovaný vedomý si tejto svojej zodpovednosti už čiastočne žalobcovi z tohto titulu plnil (vyplatením sumy 1659,29 eura). Okrem toho súd v tejto súvislosti poukazuje na judikatúrne závery súdov v tejto oblasti, podľa ktorých skutočnú škodu, spočívajúcu v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktorá prevyšuje náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol poškodený vylúčený po určitú dobu. Rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 1 Cz 86/90 zo dňa 30.11.1992, publikovaný v Sbírcе soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 7, ročník 1992, a ďalej napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 MCdo 3/2015 zo dňa 28.06.2016, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25 Cdo 3911/2007 zo dňa 30.03.2010, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25 Cdo 2703/2006 zo dňa 16.10.2008).

36. V posudzovanej veci nebola medzi stranami sporná výška denného nájomného (táto nebola zo strany žalovaného nijako rozporovaná, rovnako ako ani účtovaný poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla), a teda že išlo o cenu primeranú, keďže nijako výrazne neprekračovala výšku obvyklej ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase za porovnateľné motorové vozidlo (čo je súdu známe aj z jeho rozhodovacej činnosti).

37. Spornou nebola nutnosť prenájmu náhradného motorového vozidla poškodenou. Žalovaný sám uznal, že v príčinnej súvislosti s vyššie uvedenou dopravnou nehodou bol nevyhnutný nájom náhradného vozidla. Poškodená v čestnom vyhlásení zo dňa 09.04.2024 uvádzala, že z dôvodu opravy vozidla v servise práve po poisťnej udalosti č. 9534363253 zo dňa 22.09.2023 mala vozidlo v servise a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný, nakoľko v uvedenom období nemali k dispozícii iné vhodné vozidlo pre zabezpečenie podnikateľskej činnosti.

38. Medzi stranami bola ale sporná otázka dôvodnosti dĺžky nájmu náhradného motorového vozidla poškodeným vo vzťahu k nároku na náhradu škody spočívajúcom v nájme náhradného motorového vozidla poškodenou, keď žalovaný namietal, že oprava poškodeného motorového vozidla, počas ktorej si poškodená prenajala náhradné motorové vozidlo, bola ukončená už dňa 28.03.2023, kedy autoservis vystavil faktúru za opravu motorového vozidla a poškodené vozidlo si (podľa žalovaného) mohla poškodená prevziať a ďalej užívať, a nie až dňa 09.04.2024, kedy si vozidlo prevzala. Žalovaný uznal dobu nájmu len za 37 dní nájmu náhradného motorového vozidla, za ktorú aj priznal a vyplatil žalobcovi náhradu za nájom náhradného motorového vozidla.

39. Pokiaľ ide o otázku, či nárok na náhradu škody spočívajúci v nájme náhradného motorového vozidla poškodeným v prípade škody hradenej z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je dôvodný iba do okamihu ukončenia opravy poškodeného motorového vozidla autoservisom alebo až do okamihu vydania opraveného motorového vozidla poškodenému autoservisom po oprave, resp. do umožnenia užívania opraveného motorového vozidla poškodeným zo strany autoservisu po úhrade ceny opravy zo strany poisťovne škodcu príp. vystavenia tzv. krycieho listu poisťovňou, súd má za to, že na strane poškodeného k zmene jeho postavenia nedochádza už tým, že došlo k vykonaniu opravy jeho motorového vozidla, ale k tomuto dochádza až vtedy, keď uvedené motorové vozidlo mohol reálne užívať, t. j. dňom, kedy došlo k vydaniu krycieho listu zo strany poisťovateľa škodcu. Pri posudzovaní účelnosti nájmu motorového vozidla aj v kontexte celkovej dĺžky tohto nájmu je potrebné vychádzať predovšetkým zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať si svoje motorové vozidlo (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/88/2023 zo dňa 26.03.2024).

40. V predmetnej veci preto k námietke žalovaného, že nájom náhradného motorového vozidla zo strany poškodenej bol dôvodný iba do ukončenia opravy poškodeného motorového vozidla autoservisom (vystavenie faktúry za opravu autoservisom), pričom nič nebránilo, aby po skončení opravy bolo opravené vozidlo prevzaté poškodeným a ten ho ďalej mohol užívať, súd uvádza, že súdu je známa bežná obchodná prax, že v prípade poistných udalostí krytých z povinného zmluvného poistenia škodcu autoservis po vykonaní opravy poškodeného motorového vozidla vydá vozidlo poškodenému až po zaplatení ceny opravy resp. vystavení krycieho listu poisťovňou škodcu predstavujúceho „prísľub“ poisťovne, že cenu opravy motorového vozidla v konkrétnej výške zaplatí autoservisu. Uvedené napokon preukazujú aj potvrdenia o bežnej obchodnej praxi vystavených spoločnosťou ALTERIA MOTOR s.r.o., Predmestská 90, 010 01 Žilina, IČO: 36 805 394, ako autorizovaným servisom vozidiel značky Mazda, Mitsubishi, Hyundai, spoločnosťou MD-Bavaria Žilina, s.r.o., Bytčická ul. 82, 010 01 Žilina, IČO: 35 400 882, ako autorizovaným servisom vozidiel značky BMW, spoločnosťou FINANL.CD, spol. s r.o., Prielohy 5, 010 07 Žilina, IČO: 31 432 484, ako autorizovaným servisom vozidiel značky Peugeot, ktorí potvrdili, že v deň ukončenia prác súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla servis vystaví faktúru, v ktorej sú vyčíslené náklady za opravu, túto faktúru servis v deň jej vystavenia automaticky odosiela príslušnej poisťovni, ktorá z povinného zmluvného poistenia vinníka nehody je povinná faktúru zaplatiť s tým, že v prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom autoservisu, ako náhrada úhrady faktúry sa využíva tzv. krycí list, ktorý vystavuje príslušná poisťovňa, a tento doručuje autoservisu, ktorý vydá poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla zo strany poisťovne. Účelom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť čo najväčšie zmiernenie negatívnych dôsledkov na poškodeného, ktoré mu vznikli v súvislosti so škodovou udalosťou spôsobenou prevádzkovateľom motorového vozidla, a teda inštitút povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má slúžiť na to, aby sa poškodenému čo najviac zjednodušil postup smerujúci k uplatneniu nároku na náhradu škody a k jeho uspokojeniu. V tomto kontexte je potom potrebné nazerať aj na podstatu samotného zabezpečenia náhradného motorového vozidla poškodeným po dobu, po ktorú z dôvodu poškodenia jeho motorového vozidla nemôže toto vozidlo užívať. V tejto súvislosti súd poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 602/2022 zo dňa 16. februára 2023, v ktorom ústavný súd konštatoval cit.: „Účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo.“ ... „Dôležitým kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti užívania náhradného vozidla môže v okolnostiach prípadu byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie (ukončenie šetrenia) škodovej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, keď poškodený ich prijatím (až) získa možnosť využívať hodnotu, ktorú pred škodovou udalosťou plnohodnotne realizoval využívaním poškodeného vozidla.“ Súd tiež poukazuje na rozsudok

Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/55/2019 zo dňa 25.07.2019, v ktorom krajský súd ako odvolací súd v obdobnej veci rovnakého žalobcu dospel k záveru cit.: „Pri posudzovaní účelnosti prenájmu motorového vozidla aj v kontexte celkovej dĺžky tohto nájmu je potrebné vychádzať predovšetkým zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať si svoje motorové vozidlo.“ Ďalej súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/94/2023 zo dňa 15.11.2023, v ktorom krajský súd ako odvolací súd v obdobnej veci dospel k záveru cit.: „Za opodstatnenú dobu prenájmu náhradného vozidla je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné považovať dobu do vybavenia poisťovnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla, pričom táto poisťovná udalosť je v zmysle § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z. z. vybavená skončením šetrenia, oznámením výšky poisťného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. V prípade opravy poškodeného vozidla autoservis po vykonaní opravy vydá vozidlo len až po zaplatení ceny opravy alebo je možné (v prípade platného PZP) požiadať poisťovňu o vydanie krycieho listu preukazujúceho „prísľub“ poisťovne, že opravu vozidla zaplatí. Uvedená obchodná zvykosť autoservisov je odvolaciemu súdu známa z vlastnej činnosti. Poškodený v prípade platnej poisťovnej zmluvy využije možnosť poskytnutia záruky poisťovne uhradiť cenu opravy vo forme krycieho listu (nemožno nútiť poškodeného aby sám zaplatil cenu opravy a následne uplatnil nárok u poisťovne). Je potrebné tiež zdôrazniť, že pokiaľ nie je faktúra servisu za opravu uhradená, poškodený nemôže svoje vozidlo užívať a jeho obmedzenie spôsobené poisťovou udalosťou stále trvá. Nie je tiež bez významu, že predmetná oprava poškodeného motorového vozidla stála 5.092,16 EUR, ktorú poškodený nemusí mať v deň vystavenia faktúry k dispozícii. Ukončením nájmu v deň vystavenia faktúry a odovzdaním náhradného vozidla by sa poškodený dostal do situácie, že zostane prakticky bez vozidla až do ukončenia likvidácie. Podľa názoru odvolacieho súdu nebolo v konaní preukázané, že momentom vystavenia faktúry za opravu zo strany servisu si mohol poškodený vozidlo prevziať a užívať ho a nájom náhradného motorového vozidla mohol byť v deň vystavenia faktúry ukončený.“ K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 3Cob/86/2023 zo dňa 18.10.2023.

41. Vychádzajúc z uvedeného možno v podmienkach posudzovanej veci konštatovať, že na strane poškodenej nedošlo k zmene jej postavenia už tým, že došlo k vykonaniu opravy jej motorového vozidla v čase vystavenia vyššie uvedenej faktúry dňa 28.03.2023, ako namietal žalovaný, ale k tomuto došlo až vtedy, keď uvedené motorové vozidlo mohla poškodená reálne užívať, t.j. keď jej bolo autoservisom vydané po tom, ako bolo žalovaným autoservisom poskytnuté poisťné plnenie na základe doloženej faktúry, doručením krycieho listu. Z listiny potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisov zo dňa 09.04.2024 vyplývalo, že krycí list (faktúra) bol doručený autoservisom až dňa 09.04.2024, pričom poškodený si v tento deň aj poškodené vozidlo prevzal. Až na základe tohto získal predmetný autoservis (u ktorého nebolo sporné a v konaní to bolo aj preukázané, že je v zmluvnom vzťahu so žalovaným) prísľub plnenia zo strany žalovaného na základe doloženej faktúry a vozidlo bolo následne bezodkladne odovzdané poškodenej. Poškodená taktiež vo svojom čestnom vyhlásení uviedla, že mala zapožičané náhradné vozidlo až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Tieto listiny preto potvrdzovali tvrdenie žalobcu o účelnosti prenájmu náhradného vozidla až do doručenia krycieho listu dňa 09.04.2024, a teda žalobca uniesol dôkazné bremeno. V konaní nebolo preukázané, že by si poškodená mohla vozidlo prevziať už skôr, a to už dňa 28.03.2023 po ukončení opravy vozidla, ako namietal žalovaný. V konaní nebolo preukázané, že by poškodená mala vôbec vedomosť o to, že oprava bola ukončená a vozidlo si môže za autoservisom prevziať. Navyše, ako uvedený autoservis je zmluvným partnerom žalovaného, takže konajúci súd má zato, že úprava vzájomných práv a povinností je vecou zmluvného záväzku medzi tými zmluvnými stranami, teda autoservisom a poisťovňou, t.j. žalovaným. Nie je možné preto postup a obchodné praktiky autoservisov pričítať na ujmu poškodeného, ktorý si reálne svoje vozidlo z autoservisov skôr nemohol prevziať.

42. Pokiaľ ide o poplatok za pristavenie vozidla, súd posúdil, že aj jednorazový poplatok 50 eur účtovaný prenajímateľom vozidla je opodstatneným nákladom, keď ide o poplatok súvisiaci s prenájomom vozidla, a teda skutočne vzniknutou škodou v súvislosti so škodovou udalosťou. Tento podľa oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 07.05.2024 žalovaný priznal len vo výške 25,- eur, pričom z faktúry č. 04272024 vyplýval poplatok vo výške 50,- eur s DPH. Žalovaný v oznámení o poisťnom plnení okrem strohého konštatovania, že išlo o poplatok neprimeraný, neuviedol ďalšie dôvody. Na tejto argumentácii žalovaný zotrval aj vo svojom vyjadrení. Podľa názoru súdu, pokiaľ žalovaný tvrdil, že išlo o poplatok, ktorý je v danom mieste a čase s ohľadom na okolnosti konkrétnej veci a predmetné vozidlo neprimeraný, bol povinný toto aj preukázať. V tomto žalovaní súdu nepredložil žiadne dôkazy, kalkulácia a ani také

dokazovanie nenavrhol. Pokiaľ žalobca poplatok v takejto sume fakturoval, súd vychádzal z predloženej faktúry, keď nemal za preukázané, že by išlo o poplatok neprimeraný, ako tvrdil žalovaný.

43. Vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi dostatočne preukázalo, že doba nájmu rozhodne nebola ponechaná na ľubovôli, resp. nezodpovednosti poškodeného pri výbere vhodného autoservisu poškodeného, že náhrada za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo nebola uplatnená za dobu dlhšiu ako bol tento náklad účelný a nutný, t. j. vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody v dôsledku dopravnej nehody. Súd priznal náhradu za zaplatené nájomné za náhradné vozidlo za celú dobu, pokiaľ bolo toto vozidlo v autoservise v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou.

44. Pokiaľ ide o nárok na úroky z omeškania, súd poukazuje na to, že pokiaľ poisťovňa nespĺní svoj záväzok riadne a včas, t. j. neposkytne poisťné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poškodeného, príp. jeho právneho nástupcu (aktuálne žalobcu) popri poisťnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. upravuje výlučne následky nesplnenia nepeňažnej povinnosti podľa odseku 6 citovaného zákona, t. j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poisťnej udalosti, avšak nezabavuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

45. Vzhľadom na uvedené súd posúdil predmetnú žalobu ako dôvodnú a žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu tak, ako je uvedené vo výroku I. Súd žalobcovi priznal aj nárok na úroky z omeškania tak ako si tieto uplatnil v podanej žalobe vo výške 9,5 % ročne zo sumy 325,86 eur od 23.05.2024 do zaplataenia viazaný návrhom žalobcu, keď tieto boli vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), a to v súlade so žalobou odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania poisťnej udalosti žalovaným (§ 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.).

46. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto mu súd proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške ktorých rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Bratislava IV v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na

rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.