

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2Nt/29/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010470  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010470.3

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 6. augusta 2025 konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom vo veci návrhu na povolenie obnovy konania

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd zamietla návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX v C., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Banská Bystrica - Kráľová zo dňa 12.5.2025, doplnený dňa 5.8.2025 vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T/166/2014, pretože nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Dňa 12.05.2025 si podal odsúdený A. B. návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T/166/2014. Ako dôvod povolenie obnovy konania uviedol: "Je, že som bol odsúdený nezákonne, čo sa týka výšky trestu na základe novely Trestného zákona, kde sa upravovala výška spôsobených škôd, teda v mojom prípade by som mal byť súdený podľa § 202 ods. 1, 2 Trestného zákona a nie § 207 ods. 2, 3 čo mi navišlo trestnú sadzbu, zároveň by som chcel poukázať na § 34 Trestného zákona pri určovaní výmeri trestu, nezohľadnili moje oľutovanie a pokus o splátkovi kalendár, ktorý som žiadal, zároveň by som chcel poukázať, že po doručení rozsudku okr. súdu Prievidza, som podal v zákonnej lehote odpor, nebolo im doručené predvolanie na KS. TN, teda nemohol som sa dostatočne brániť proti rozsudku, nebola by daná šanca sa vyjadriť ku skutku. Váž. súd čo sa týka zaradenia na výkon uloženého trestu so stredným stupňom stráženia, je nezákonné, nakoľko som bol slovenským súdom naposledy odsúdený roku 2009 zo dňa 25.8. pre prečin ublíženia na zdraví sp. zn. 2 T/90/07 som toho názoru, že výkon uloženého trestu mi mal byť uložený z minimálnym stupňom stráženia. Vážení súd, nepopieram, že som pochybil, rešpektívne zlihal, splácaním pokúšal som sa niečo aj splatiť, ale čiastky sa mi vrátili späť. Vážení súd, s týchto uvedených skutočností, vás žiadam o povolenie obnovy konania a zrušenie rozsudku okr. Súdu, ako novú skutočnosť, ktorá nebola súdu známa, je, že ústavov Slovenskej republiky bola nová novela Trestného zákona."

Dňa 05.08.2025 doplnil odsúdený A. B., prostredníctvom svojho obhajcu, návrh na povolenie obnovy konania, v ktorom uviedol, že odsúdený žiada v prípade povolenia obnovy konania, aby mu súd uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom s tým, že zameškané výživné bude splácať mesačne vo výške 330 eur.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného A. B., podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil žiadosť o obnovu konania na čísle listu 1, podanie číslo listu 14, pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. 3T/166/2014 a z neho najmä číslo listu 356, rozsudok číslo listu 368, 378 - 379, uznesenie Krajského súdu Trenčín číslo listu 396 - 398.

Odsúdený A. B. na verejnom zasadnutí uviedol, že zotráva na svojej žiadosti na povolenie obnovy konania zo dňa 12.5.2025 vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T/166/2014 a dôvodov, ktoré uviedol v žiadosti. Poukazuje na podanie z 5.8.2025, pre prípad, že by bola povolená obnova konania navrhuje uložiť podmienený trest a zameškané výživné bude splácať po 330 eur. Na otázku prokurátorky uviedol, že ak uvádzal žiadosti na povolenie obnovy konania škodu, myslel tým dlžné výživné v tejto veci. Čo sa týka tých splátok 330 eur, to je jeho názor, takýmto spôsobom by sa to mohlo riešiť.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza č. 3T/166/2014 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 03.09.2021 bol odsúdený A. B. uznaný vinným z dvoch prečinov zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody 38 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na čísle listu 396 - 398 sa nachádza uznesenie Krajského súdu Trenčín č. 2To/47/2022 zo dňa 04.05.2023, ktorým bolo podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuté odvolanie odsúdeného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 3T/166/2014 zo dňa 03.09.2021.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd zamietne návrh na povolenie obnovy konania, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom, na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po prevedenom dokazovaní na verejnom zasadnutí a po zhodnotení dôkazov, ktoré boli konštatované vyššie, dospel súd k záveru že neboli predložené odsúdeným A. B. žiadne nové dôkazy a okolnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Treba predovšetkým uviesť, tak ako konštatovala prokurátorka v záverečnom návrhu, že pokiaľ odsúdený A. B. argumentuje výškou škody a novelou Trestného zákona (zrejme účinnou dňa 06.08.2024), znakom skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona nie je výška škody, dlžné výživné nie je škodou. Odsúdený A. B. bol právoplatne odsúdený za neplatenie výživného a nie za spôsobenie škody. Je právne irelevantné tvrdenie odsúdeného A. B. v návrhu zo dňa 12.05.2025, že mal byť súdený podľa § 202 ods. 1, 2 Trestného zákona a nie podľa § 207 ods. 2,3 Trestného zákona, pretože v prípade § 202 Trestného zákona sa jedná o trestný čin proti ľudskej dôstojnosti, o trestný čin sexuálneho zneužívania. Taktiež návrh odsúdeného A. B. že by splácal dlžné výživné je právne irelevantný názor právneho laika, bez potrebnej odbornosti. Súd tiež nezistil, že by v pôvodnom konaní boli porušené procesné predpisy. Keďže v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neboli zistené žiadne nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, neznáme v čase pôvodného rozhodovania, bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na povolenie obnovy konania bol zamietnutý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.