

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 7PP/44/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011839  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Antalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011839.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Lenkou Antalovou v trestnej veci odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trnava prostriedkami diaľkovej komunikácie dňa 06. augusta 2025, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 05.06.2018 sp. zn. 5T/89/2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 17.08.2021, sp. zn. 5T/89/2017 a uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.10.2021, sp. zn. 2Tos/86/2021, zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 14.07.2025 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V žiadosti bolo okrem iného uvedené, že odsúdený vo výkone trestu preukázal polepšenie, nakoľko bol trikrát disciplinárne odmenený a ani raz nebol disciplinárne potrestaný a preto možno očakávať, že povedie riadny život.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 05.06.2018 sp. zn. 5T/89/2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 17.08.2021, sp. zn. 5T/89/2017 a uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.10.2021, sp. zn. 2Tos/86/2021 v trvaní 3 (tri) roky. Predpokladaný koniec trestu odňatia slobody u odsúdeného je 23.12.2026, lehota podľa § 66 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona uplynula dňa 23.06.2025.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/89/2017, s aktuálnym odpisom registra trestov, lustráciou ZVJS, správou ZŠ Vinodol, vyjadrením C. D., objednávacím lístkom, č .I. 6.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 22.07.2025 súd zistil, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 09.01.2024 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho veľmi krátkeho výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni. Negatívne poznatky o odsúdenom evidované neboli. Pracovne zaradený ani disciplinárne riešený nebol. Správanie a vystupovanie menovaného počas pobytu v tunajšom ústave je dlhodobou na veľmi dobrej úrovni, slušné a bezproblémové. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a vždy ochotne plní. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Zásady osobnej ako aj kolektívnej hygieny

má osvojené. Ustrojenosti a zovňajšku venuje náležitú pozornosť. V kolektíve odsúdených konfliktne situácie nevyvoláva a ani sa do nich nezapája. Negatívne poznatky o odsúdenom evidované nie sú. Z radov odsúdených nezastával žiadnu funkciu. Doposiaľ, počas celého výkonu trestu odňatia slobody bol trikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 05.06.2025 pochvalou za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol zaradený do špecializovaného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu „Zamestnanosť“, ktorý absolvoval v celom rozsahu. Odsúdený vo svojom voľnom čase využíva aktivity ako občasné sledovanie televízneho vysielania (najmä spravodajstvo), počúvanie rozhlasových relácií, čítanie dostupnej literatúry a hranie spoločenských hier s inými odsúdenými na izbe. V prípade priaznivého počasia sa zúčastňuje vychádzok. Zo športových aktivít si zahrá futbal alebo stolný tenis. Taktiež bol členom športovo-kombinovaného krúžku. Do oddielových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal podľa svojich záujmov. Odsúdený sa snaží voľný čas využívať zmysluplne. Odsúdený bol v tunajšom ústave zaradený na viacerých pracoviskách podľa potrieb ústavu - Replast, KLAS Trnava, REVOL TT, LES KORP Bratislava, AŠK Slávia Trnava. Naposledy bol dňa 19.07.2025 zaradený na nestráženom pracovisku mimo ústav s voľným pohybom – Obecný úrad Hrnčiarovce n. P. Jeho pracovná morálka bola vždy hodnotená kladne. Odsúdený si riadne plní svoje pracovné povinnosti a o prácu záujem prejavuje. Na oddiele je taktiež podľa potreby a určenia zapájaný do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ako ubytovacích, tak aj spoločných priestorov ústavu. Pridelené úlohy si plní svedomito. Odsúdený bol vychovávaný v úplnej rodine. Rodičia už nežijú. Má 10 súrodencov. Po absolvovaní základnej školy ďalej v štúdiu pokračoval na Strednom odbornom učilišti stavebnom v Nitre, kde sa učil v odbore murár-obkladač. Štúdium neukončil, zo školy odišiel v poslednom ročníku. Takmer celý život sa venoval stavebným prácam, istý čas bol zamestnaný vo Foxcone, potom pracoval na dohodu ako murár. Menovaný je slobodný, má sedem detí. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil na tri maloleté deti a túto si aj riadne plní. Ostatné deti sú už dospelé. Odsúdený je počas výkonu trestu odňatia slobody v kontakte formou korešpondencie, telefonovania a návštev s družkou a deťmi. Jeho vzťahy s blízkou rodinou sa javia ako dobré a funkčné. Po výkone trestu odňatia slobody plánuje ísť bývať späť k družke a deťom na adresu trvalého bydliska E. F. XXX/X, G., okr. Nitra. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie primeraného správania a hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, k zvyšovaniu právneho vedomia a k zodpovednosti za svoje konanie. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov. V súčasnosti nie je voči odsúdenému v dostupnej dokumentácii evidované žiadne trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností odporúča riaditeľ ÚVTOS podmienené prepustenie a v prípade podmieneného prepustenia neodporúča uloženie primeraných obmedzení a povinností.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 05.06.2018 sp. zn. 5T/89/2017, súd zistil, že bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, pričom výkon predmetného trestu bol odsúdenému nariadený uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 17.08.2021, sp. zn. 5T/89/2017 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 7 záznamov, pričom sa jedná o rôznorodú trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení prišlo k jednej zmene.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť a to z dôvodu nesplnenia druhej materiálnej podmienky. Odsúdený je 7 krát súdne trestaný, špeciálny recidivista. Prvotne sa osvedčoval z odsúdení, napokon však spáchal trestný čin iného druhu, úmyselný trestný čin, ktorý aj vykonal a následne mu bol nariadený trest, ktorý bol pôvodne podmienenčne odložený. Vzhľadom na uvedené nie je možné aj napriek vyjadreniu pána

obhajcu, že niektoré z detí už ukončili povinnú školskú dochádzku, predpokladať vedenie riadneho života odsúdeného.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že deti odsúdeného E., E. a A. už ukončili povinnú školskú dochádzku a tým, nebude ani dôvod, že by malo prísť k trestnému činu ohrozovania mravnej výchovy. V rámci konečných návrhov uviedol, že odsúdený preukázal polepšenie, k plneniu povinností pristupoval zodpovedne, čo je dôkazom, že bol 3 krát disciplinárne odmenený, ani raz nebol disciplinárne potrestaný. Možno teda očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a splní vlastne všetky povinnosti, ktoré by mu súd uložil a preto navrhuje aby súd odsúdeného podmiennečne prepustil z výkonu trestu OS a určil primeranú skúšobnú dobu.

Odsúdený v úvode verejného zasadnutia uviedol, že úpenlivo ľutuje všetkého čoho sa dopustil. Sľubuje, že bude viesť riadny život. Má prísľub do zamestnania ako taxikár. Počas výkonu trestu sa ponaučil, došiel o mamu aj brata. Chce byť nápomocný rodine a nie príťažou. Počas celého výkonu trestu bol pracovne zaradený. Je na voľnom pohybe. Odsúdený pri výsluchu na verejnom zasadnutí uviedol, že v prípade podmiennečného prepustenia by išiel bývať k družke a deťom, chcel by sa zamestnať ako taxikár, nakoľko vzdialená rodina vlastní taxislužbu, avšak s majiteľom nehovoril, nemá naňho kontakt. Taktiež uviedol, že ľutuje všetko čo urobil. Odsúdený v konečnom návrhu uviedol, že žiada o umožnenie šance, chce byť nápomocný rodine. Sľubuje, že sa nedopustí žiadnej trestnej činnosti. Povedie riadny a usporiadaný život.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného splnenia 3 podmienok: (i) vykonanie zákonom stanovenej doby uloženého trestu; (ii) odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukazuje polepšenie; (iii) od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmiennečnom prepustení viedol riadny život.

Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody a ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu preukázal polepšenie, podľa názoru súdu je splnená.

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí vyplýva, že správanie odsúdeného je dlhodobo na veľmi dobrej úrovni, slušné a bezproblémové, príkazy a nariadenia vždy ochotne plní, doposiaľ bol trikrát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol, absolvoval špecializovaný resocializačný a výchovno-vzdelávací program „Zamestnanosť“. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách, pričom naposledy bol zaradený na nestráženom pracovisku mimo ústav s voľným pohybom a jeho pracovná morálka bola vždy hodnotená kladne. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj a ciele programu zaobchádzania plní. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody je teda možné konštatovať, že táto zákonná materiálna podmienka je u odsúdeného splnená.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je.

K druhej materiálnej podmienke súd uvádza, že materiálnu podmienku možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život je potrebné skúmať aj pri zohľadnení jeho skorších odsúdení. Túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu s jediným cieľom dospieť k záveru, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Trestná minulosť odsúdeného všeobecne predstavuje dôležité hľadisko pri posudzovaní splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie, avšak hodnotenie prognózy vedenia riadneho života v budúcnosti zásadne nemôže byť založené len na nej. Výkon uloženého trestu má na odsúdeného vplývať tak, aby došlo k jeho polepšeniu bez ohľadu na to, či bude alebo nebude podmiennečne prepustený. Podstatou úvah súdu pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného je v konečnom dôsledku ustálenie dôvodnosti predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 05.06.2018 sp. zn. 5T/89/2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 17.08.2021, sp. zn. 5T/89/2017 a uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.10.2021, sp. zn. 2Tos/86/2021 za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že má okrem uvedených záznamov aj ďalších 7 odsúdení za rôznorodú trestnú činnosť. Odsúdenému už boli v minulosti uložené aj podmiennečné tresty odňatia slobody, v skúšobnej dobe ktorých sa osvedčil, ale jeden výkon trestu mu bol aj nariadený s tým, že ho nevykonal z dôvodu zániku trestnosti činu a tiež mu bol v minulosti uložený aj trest nepodmiennečný. Odsúdený sa napriek predchádzajúcim odsúdeniam trestnej činnosti teda naďalej dopúšťal, o čom svedčí ďalšia trestná činnosť, vrátane trestnej činnosti, za ktorú v súčasnosti vykonáva trest.

Resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy (podľa hodnotenia ústavu).

Pokiaľ ide o sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, podľa názoru súdu tieto sú zjavné. V tomto prípade recidíva odsúdeného (7 odsúdení v odpise registra trestov) nepochybne svedčí v prospech záveru, že predchádzajúce trestné stíhania, odsúdenia ani uložené tresty na odsúdeného zjavne nemali požadovaný preventívny a resocializačný účinok, keďže mu nezabránili v ďalšom páchaní trestnej činnosti. Skúsenosti s jeho predchádzajúcim spôsobom života, najmä početnosť a recidíva pri páchaní trestnej činnosti svedčia o nedostatku rešpektu k dodržiavaniu právnych noriem u odsúdeného.

Správania odsúdeného v minulosti a jeho terajší postoj k trestnej činnosti neumožňuje vysloviť sa v prospech jeho novej prognózy, t. j. že by v prípade prepustenia viedol riadny život na slobode. Takéto očakávanie je u odsúdeného podľa názoru súdu nereálne, pretože odsúdený už mal v minulosti šancu v podobe mierneho potrestania formou alternatívnych trestov preukázať, že vie viesť riadny život, túto možnosť nevyužil, opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený.

Z uvedeného dôvodu súd má obavu, že aj v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, odsúdený nebude viesť riadny život, keďže predchádzajúce miernejšie formy potrestania, nemali na odsúdeného žiadny pozitívny vplyv. Ani podmienené prepustenie v minulosti odsúdený nevyužil na nápravu a nevedol riadny život. Súd je toho názoru, že odsúdený ako recidivista, spôsobom svojho doterajšieho života neposkytuje garanciu a nezmierňuje obavu z páchania trestnej činnosti.

Obavu z páchania trestnej činnosti nezmierňuje ani skutočnosť, že dochádzka dieťaťa A. B. sa v školskom roku 2024/2025 zlepšila a ani skutočnosť, že deti E., E. a A. už ukončili povinnú školskú dochádzku. Odsúdený totiž okrem trestného činu ohrozenia mravnej výchovy mládeže v minulosti páchal aj inú trestnú činnosť.

Pri porovnaní správania odsúdeného na slobode, s jeho správaním v ústave na výkon trestu, má súd za to, že k právne aprobovanému správaniu je odsúdený motivovaný a vedený len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody. V prípade odsúdeného preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

Za takýchto okolností preto súd konštatuje, že riziko recidívy u odsúdeného nie je eliminované. Súd preto zastáva názor, že úplnú nápravu odsúdeného je možné dosiahnuť len úplným výkonom uloženého trestu odňatia slobody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.