

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/97/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010413
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010413.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného N. P. nar. XX.XX.XXXX v O. K., trvale bytom O. K., A. XXXX/XXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 08.07.2021, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného N. P. nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 13.04.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného N. P. nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/81/2018 zo dňa 07.08.2018 (č. I. 14) v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/81/2018 zo dňa 10.08.2018 (č. I. 16), pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona (skutok pod bodom 2/), na ktorého výkon nastúpil dňa 26.01.2019 a ktorý vykonal dňa 26.05.2021.

Vyššie uvedeným trestným rozkazom súd zároveň upustil u odsúdeného od uloženia súhrnného trestu v prípade skutku pod bodom 1/, právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, nakoľko považoval trest uložený mu vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/183/2015 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/183/2015 zo dňa 15.12.2015 (č. I. 8) v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/183/2015 zo dňa 26.03.2019 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (č. I. 12), a to pre I. prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a II. prečin porušovania domovej slobody spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 26.05.2023.

Vyššie uvedeným trestným rozkazom bol zároveň z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený aj výrok o treste vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/29/2015 (prečin podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zákona) a sp. zn. 2T/55/2015 (prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona).

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 26.03.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) na odsúdeného N. P., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XXX, O. K.. Odsúdený je rozvedený, má ukončené stredoškolské vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu trestu bol dodaný dňa 26.01.2019 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. V uvedenom ústave neboli zaznamenané žiadne porušenia ústavného poriadku ani časového rozvrhu dňa. Dňa 26.02.2019 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených

s diferenciačnou skupinou „B“. Na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica sa adaptoval bez problémov. K personálu sa správa slušne, pokyny a nariadenia rešpektuje. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. K trestnej činnosti preukazuje nekritický postoj, čo vyplýva z údajov, ktoré sú uvedené v psychologickom vyšetrení a zo záznamov v pedagogickej dokumentácii. Odsúdený svoj voľný čas využíva pasívnym spôsobom. Najviac času venuje sledovaniu televízie, lúšteniu krížoviek a čítaniu, vyhranené záujmy nemá. Záujem o kultúrno - osvetové a športové aktivity doposiaľ neprejavil. Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných miest rešpektujúcich jeho zdravotné obmedzenia. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác na izbe a v sektore. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava v minimálnej miere formou korešpondencie najmä s bratom. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na dodržiavanie interných a zákonných predpisov, prevzatie zodpovednosti za svoje správanie a konanie, uvedomovanie si rodičovskej zodpovednosti, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, udržanie kontaktu s bratom a o obnovenie vzťahu so synom. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní v bode zaraďovanie do práce. Čiastočne plní stanovený program zaobchádzania v bodoch edukácia, aktivity vo voľnom čase a vzťahy s vonkajším prostredím, pretože menovaný má nekritický postoj k trestnej činnosti, svoj voľný čas využíva pasívnym spôsobom a jeho vzťahy s vonkajším prostredím sú minimálne. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam podmiennečné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 7) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po druhýkrát.

V prípade dvoch odsúdení sa uplatní fikcia neodsúdenia.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí nevyužil právo vyjadriť sa.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia

výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Z hodnotenia odsúdeného nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by preukazovali polepšenie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody. Konkrétne výkon trestu odsúdeným je skôr pasívny, čo dokladá aj skutočnosť, že odsúdenému nebola udelená ani jedna disciplinárna odmena, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je od 26.01.2019. Z hodnotenia tiež vyplývalo, že trávenie voľného času je pasívne, pričom odsúdený neprejavil záujem o zapojenie sa do kultúrno - osvetovej činnosti. Nakoniec odsúdený je nekritický k spáchanej trestnej činnosti. V tomto je potrebné uviesť, že v zásade pokiaľ je odsúdený k trestnej činnosti nekritický nemožno u neho konštatovať polepšenie, ktorého preukázanie je nevyhnutnou podmienkou pre splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie.

Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko nebola splnená jedna z podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona, ktoré musia byť splnené súčasne, súd návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.