

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7C/81/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222203424  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4222203424.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v právnej veci žalobcu : A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, E., v konaní zastúpený : JUDr. Tibor Šulák, advokát, Námestie Dr. M. Thége Konkolyho 3, Hurbanovo, IČO: 50 323 211 a Advokátska kancelária JUDr. Ing Vajlíková, s.r.o., Ul. biskupa Királya č. 6, Komárno, IČO: 47 251 395, proti žalovanému : F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., G. H. XXX/X, v konaní zastúpený : Bányi & Partner, s.r.o., Nám. Bélu Bartóka 5, Veľký Meder, IČO: 52 450 503, o náhradu škody vo výške 1.500,- Eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 325,10 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného ako aj druhostupňového konania vo výške 56,66 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 03.10.2022 doručil súdu žalobu o zaplatenie sumy 1.500,- Eur a to titulom náhrady škody voči žalovanému z tohto dôvodu, že žalobca si zakúpil lodnú kabínu, ktorá bola prispôsobená na bývanie a bol v nej aj nábytok. Na základe povolenia od obecného úradu Klížska Nemá ju mal uloženú na pozemku v obci a to na parcele XXXX/X. Žalovaný túto lodnú kabínu zobral z miesta, kde ju mal žalobca uloženú a preložil ju na svoj pozemok. Kabínu tam mal od septembra 2015 až do 23.10.2022 kedy mu ju mal vrátiť na pôvodné miesto odkiaľ ju zobral. Nariadil to Okresný súd Komárno rozsudkom spisová značka 7C/30/2017 zo dňa 9. júna 2020. Z kabíny boli odcudzené žalovaným dvere ako aj kompletne zariadenie kabíny- nábytok, stôl, stoličky ale aj vstavaný nábytok, ktorý odtiaľ zobral žalovaný, poškodil aj vnútorné obloženie kabíny, elektroinštaláciu, rozbil luster ako aj okno na uvedenej kabíne. V súčasnosti uvedená lodná kabína nie je v používateľnom stave na účel, na ktorý mu slúžila. Má za to, že keď bolo prikázané žalovanému, aby ju vrátil, zámerne ju poškodil tak, aby ju už ani nemohol používať na účel, na ktorý slúžila. Svedčia o tom fotografie vyhotovené dňa 23.10.2022, kde na privesnom vozíku žalovaného sa nachádzajú jednak dvere ako aj vstavaný nábytok, ktoré veci žalovaný zobral na neznáme miesto. Pretože v takomto stave v akom kabínu žalovaný vyniesol na cudzí pozemok nie je používateľná na účel na aký slúžila, je zničená, nemá už pre neho hodnotu. Jej súčasná hodnota je len hodnota železného šrotu. Súčasná trhová hodnota takejto kajuty je 1.500,-Eur bez DPH. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

2. Žalovaný uviedol, že zakúpil na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 08.10.2007 od G. I., r.č.: XXXXXX/XXXX nehnuteľnosť a to záhradu o rozmere 725,- m2 vedenú na LV XXX, v katastrálnom území E. G. na parcele č. XXXX/XX, okres E.. Predmetná nehnuteľnosť nebola oplotená a jej hranice neboli vizuálne

rozpoznateľné. Na predmetnej nehnuteľnosti sa nachádzala predmetná kajuta č. 10022, ktorá ale bola na základe ústneho vyjadrenia G. I. príslušenstvom predmetnej nehnuteľnosti. Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 7C/30/2017 súd určil parcelu č. XXXX/X, na ktorú sa má kabína uložiť a tým sa žalovaný aj riadil, nakoľko súd neurčil či to má byť parcela registra C alebo E. Túto skutočnosť potvrdila aj Obec E. G. zo dňa 01.02.2021. Berúc do úvahy skutočnosť, že v konaní na Okresnom súde Komárno sp. zn. 7C/30/2017 ako aj konania vedené na základe podaných trestných oznámení zo strany žalobcu sp. zn. ČVS: SKIS-22/OISZ-SV-2016, resp. zn. ČVS: ORPZ-KN-OPP7-P-50/2017 bola znaleckým posudkom ustálená hodnota kajuty už v roku 2016 na 100,- Eur a kajuta je absolútne nepoužiteľná, čo potvrdzuje paradoxne sám žalobca. Dodal, že hnuťelné veci v búde patrili jemu, teda žalovanému pri odovzdávaní a že tieto boli následne darované sociálne marginalizovaným rodinám v E. G. v rovnaký dátum ako došlo k vydaniu budy, t. j. dňa 23.10.2020. Poprel tvrdenia žalobcu, že mu mal spôsobiť škodu a žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a uplatnil si trovy konania.

3. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 7C/81/2022 - 215 zo dňa 08.11.2023 tak, že žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 15Co/11/2024 – 321 zo dňa 30.01.2025 zrušil rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 7C/81/2022 - 215 zo dňa 08. 11. 2023 v napadnutej časti I. a III. výroku a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude doplniť dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovaného ku všetkým skutočnostiam, ktoré sú rozhodné pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku a jeho výšky, zabezpečiť pripojenie súvisiacich trestných, resp. vyšetrovacích spisov a oboznámiť sa s ich obsahom.

4. Krajský súd mal za to, že možno usudzovať, že k protiprávnemu konaniu preukázateľne došlo a doposiaľ zistené okolnosti nasvedčujú tomu, že za vznik spôsobenej škody (hoci len nepatrnej) je zodpovedný žalovaný, na ktorého pozemku sa lodná kabína (kajuta) dlhší čas nachádzala. Žalovaný ju na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 7C/30/2017 - 131 zo dňa 09.06.2020 vrátil nie na pôvodné miesto, odkiaľ bola premiestnená, ale na úplne nevhodné miesto a urobil tak spôsobom poškodzujúcim samotnú kabínu, čo vyplýva aj z fotodokumentácie založenej v súdnom spise. Z fotografií je takisto zrejmé, že časti interiéru kabíny sú naložené na motorovom vozidle, pri ktorom stojí žalovaný. Doposiaľ produkované dôkazy, ktoré súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní do úvahy nevzal, tak nesvedčia v prospech žalovaného a opak v konaní preukázaný nebol. Odvolací súd ku škodám na interiéri kajuty na doplnenie uvádza, že argument právneho zástupcu žalovaného, že „nábytky“ boli v čase vydania vo vlastníctve žalovaného (prednesený na pojednávaní dňa 08.11.2023), ktorým sa snažil ospravedlniť odstránenie zabudovaného nábytku počas neoprávneného užívania kajuty žalovaným, neobstojí, nakoľko neoprávnený držiteľ je povinný vždy vydať vec vlastníkovi spolu s jej plodmi a úžitkami a nahradiť škodu, ktorá neoprávnenou držbou vznikla. Môže si odpočítať náklady potrebné pre údržbu a prevádzku veci (§ 131 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Neoprávnený držiteľ si môže od veci oddeliť to, čím ju na svoje náklady zhodnotil, pokiaľ je to možné bez zhoršenia podstaty veci (§ 131 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Zhoršenie podstaty veci je preukázané dôkazmi v spise, a preto žalovaný nebol oprávnený odstrániť z kajuty ním zabudovaný „nábytok“ spôsobom, ktorým by ju takto závažne poškodil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie doplnením výsluchu strán sporu oboznámením sa s fotodokumentáciou, potvrdením G. I. (čl. 51) a H. E. (čl. 57), potvrdením o predaji vyradeného majetku zo dňa 23.01.2017 o tom, že kajuta bola predaná dňa 18.07.1983 vtedajšiemu zamestnancovi-žalobcovi (čl. 81), vyjadrením realitnej kancelárie AVG 06 N s.r.o. (čl. 59), rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 7C/49/2020-308 zo dňa 27.01.2023 (čl. 92), rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 7C/20/2017-131 zo dňa 9.6.2020 (čl. 137), odborným vyjadrením J. K. zo dňa 01.12.2016 (čl. 146), vyjadreniami strán sporu, doplnil dokazovanie pripojením súvisiaceho trestného spisu č. OKP-560/2- VYS-KN-2020 a s ostatnými ku spisu pripojenými listinami a dokladmi, pričom na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

6. Podľa čl. 8 CSP (Civilný sporový poriadok), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

Podľa čl. 15 ods. 1 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany sporu požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

7. Právna úprava civilného konania je založená na princípe zisťovania skutkového (nie skutočného) stavu, keď zodpovednosť za výsledok konania je ponechaná na strany sporu. Civilný sporový poriadok je postavený na princípe skutkových tvrdení a popretia skutkových tvrdení, keď výslovne nepopreté skutkové tvrdenia strán sporu sa považujú za nesporné. Vykonanie dokazovania je podmienené návrhom strán sporu, pričom súd rozhoduje len o tom, ktorý z navrhnutých dôkazov sa vykoná a ktorý nie. Súd z vlastnej iniciatívy už nie je oprávnený vykonávať dokazovanie okrem prípadov upravených v ustanovení § 185 ods. 2 a 3 CSP.

8. Súd prvej inštancie je povinný sa riadiť rozhodnutiami nadriadeného súdu, preto mal za to, že za vznik spôsobenej škody (hoci len nepatrnej) je zodpovedný žalovaný, na ktorého pozemku sa lodná kabína (kajuta) dlhší čas nachádzala. Taktiež odvolací súd ku škodám na interiéri kajuty na doplnenie uviedol, že argument právneho zástupcu žalovaného, že „nábytky“ boli v čase vydania vo vlastníctve žalovaného (prednesený na pojednávaní dňa 08.11.2023), ktorým sa snažil ospravedlniť odstránenie zabudovaného nábytku počas neoprávneného užívania kajuty žalovaným, neobstojí, nakoľko neoprávnený držiteľ je povinný vždy vydať vec vlastníkovi spolu s jej plodmi a úžitkami a nahradiť škodu, ktorá neoprávnenou držbou vznikla. Môže si odpočítať náklady potrebné pre údržbu a prevádzku veci (§ 131 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Neoprávnený držiteľ si môže od veci oddeliť to, čím ju na svoje náklady zhodnotil, pokiaľ je to možné bez zhoršenia podstaty veci (§ 131 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Zhoršenie podstaty veci je preukázané dôkazmi v spise, a preto žalovaný nebol oprávnený odstrániť z kajuty ním zabudovaný „nábytok“ spôsobom, ktorým by ju takto závažne poškodil.

9. Na pojednávaní dňa 06.08.2025 právny zástupca žalobcu podal návrh na doplnenie dokazovania a to ustanovenia znalca, pretože namietali a spochybnili závery znalca v trestnom konaní. Súd na návrh na vykonanie tohto dôkazu neprihliadol s poukazom na § 153 ods. 1 veta druhá CSP ako aj na to, že žalobca mal dostatok času svoje tvrdenia o hodnote kajuty z vlečného člna predložiť, keď už ako tvrdil nesúhlasil so znalcom JUDr. Ing. Kubínyim, ktorý bol ustanovený v trestnom konaní a to dňa 14.11.2017 (žaloba podaná dňa 03.10.2022, takmer po 5 rokoch). Žalobca predložil na svoje tvrdenia len potvrdenie H. L. M. zo dňa 23.01.2017 (Slovenská plavba a prístavy a.s.) o predaji vyradeného majetku, z ktorého vyplýva, že kajuta mu bola predaná dňa 18.07.1983 a že momentálna trhovacia hodnota samotnej kajuty je 1.500,- Eur bez DPH.

Súd z pripojeného spisu č. OKP-560/2-VYS-KN-2020 sa oboznámil so znaleckým posudkom č. 01-12/2017 znalca (odbor bytové zariadenia) JUDr. Ing. Juraja Dáriusa Kubínyho zo dňa 26.12.2017, ktorý sa oboznámil so spisovým materiálom, fotodokumentáciou a dňa 28.11.2017 aj osobnou obhliadkou s prednou kabínou z člna ČSPD- 10022 a zistil, že sa jedná o oceľovú kabínu v štádiu značného opotrebenia, vek viac než 35 rokov, napadnutá hrdzou do takej miery, že jednotlivé časti museli byť nanovo oplechované. Pôvodná hodnota predmetnej kabíny nie je známa, ani kedy bola vyrobená. Podľa informácií, ktoré získal, takéto a podobné kabíny sa odpredávali po likvidácii člnov ČSPD za hodnotu šrotu a takto stanovil hodnotu vo výške 160,- Eur. Dňa 10.05.2018 bol znalec vypočutý a uviedol, že sa jedná o starú plechovú bídu v čase obhliadky v dezolátnom stave. Celkovo považoval výpoveď poškodeného (žalobcu) za tendenčnú, neodbornú. Uvedená bída mohla mať v roku 2015, teda v čase kedy mala byť údajne poškodenému odcudzená cca. 100,- Eur. Od zakúpenia uplynulo 30 rokov a nie je známe a ani preukázané ako bola bída používaná, aký bol jej technický stav. Vykonané úpravy a opravy žalovaným mohli iba čiastočne zabrániť ďalšiemu poškodzovaniu, hrdzaveniu.

10. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 7C/30/2017 - 131 zo dňa 09.06.2020 je zrejmé, že žalovaný bol povinný na vlastné náklady vrátiť lodnú kajutu, ktorú mal premiestniť z parcely č. XXXX/XX v k. ú. E. G. na parcelu č. XXXX/X do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2020 a stal sa vykonateľným dňa 19.10.2020. Z dôkazov predložených žalobcom nepochybne vyplynulo, že žalovaný dňa 23.10.2020 premiestnil lodnú kajutu na súdom určenú parcelu, neuložil ju však na miesto, z ktorého ju protiprávnym konaním premiestnil, ale na zjavne nevhodné miesto (pri kanáli, v chrástí a krikoch - viď č. l. 207 a 208). Hoci výrok rozsudku explicitne neuvádza, že mal kajutu vrátiť na pôvodné miesto, uvedené ale nepochybne vyplýva z bodu 24. poslednej vety odôvodnenia rozsudku.

11. Z pripojeného spisu č. OKP-560/2-VYS-KN-2020 súd zistil, že žalobca ako poškodený na výsluchu dňa 23.10.2020 uviedol, že mu podľa jeho odhadu vznikla škoda vo výške 650,- Eur ( poškodená kajuta vo výške 350,- Eur a odcudzený nábytok vo výške 300,- Eur). Túto sumu uviedol napriek tomu, že disponoval potvrdením vydaným H. L. M. o predaji vyradeného majetku zo dňa 23.01.2017, o ktoré opieral svoju žalobu, hoci uviedol škodu 650,- Eur.

12. Podľa § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

13. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, základným predpokladom vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu je existencia protiprávneho úkonu škodcu, ktorý spočíva v porušení právnej povinnosti, pričom nie je rozhodné, či porušenie právnej povinnosti vyplýva zo zmluvy alebo zo zákona.

Porušením právnej povinnosti má zákon na mysli objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mala, aby splnila povinnosti jej uložené právnym predpisom alebo inou právnou skutočnosťou. Dôkazné bremeno preukázania protiprávnosti úkonu spočíva na poškodenom – teda žalobcovi, keďže protiprávnosť zákon nepredpokladá.

Druhou podmienkou je vznik škody. Škoda sa v právnom zmysle definuje ako peniazmi vyjadriteľná ujma na majetku poškodeného. Ide o ujmu na majetku ako dôsledok protiprávneho konania inej osoby (škodcu). Škoda ako majetková ujma, ktorú je možné vyjadriť v peňažnom ekvivalente, môže mať podobu skutočnej škody alebo ušlého zisku (§ 442 ods.1 Občianskeho zákonníka) a predstavuje v zásade väčšinu vyčísliteľných majetkových ujím.

Existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou je tretím nevyhnutným predpokladom zodpovednosti za škodu. O vzťah príčinnej súvislosti ide vtedy, ak škoda vznikla následkom porušenia právnej povinnosti škodcu či právom kvalifikovanej udalosti, teda ak je jeho konanie a škoda vo vzájomnom vzťahu príčiny a následku, a teda ak je doložené, že nebyť protiprávneho úkonu (škodovej udalosti), ku škode by nedošlo. Ak bola príčinou vzniku škody iná skutočnosť, zodpovednosť za škodu nevznikne; príčinou škody môže byť len tá okolnosť, bez existencie ktorej by škodový následok nevznikol. Vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musia byť poškodeným preukázané takisto ako porušenie právnej povinnosti.

Štvrtou nevyhnutnou podmienkou zodpovednosti za škodu je zavinenie škodcu, ktoré možno charakterizovať ako psychický vzťah škodcu k jeho vlastnému protiprávnemu úkonu, ako i ku škode ako následok tohto protiprávneho úkonu. Zavinenie je teda subjektívna kategória, je založené na prvku vedomia (predvídateľnosť vzniku škody) a prvku vôle (chcenie niečoho alebo uzrozenie s určitým následkom určitého konania alebo opomenutia). Ak poškodený preukáže porušenie povinnosti zo strany škodcu, vznik škody a existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou, zavinenie škodcu sa predpokladá.

To znamená, že dôkazné bremeno o tom, že škoda nevznikla zavineným konaním škodcu, spočíva na škodcovi, ktorý sa môže v zmysle § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti zbaviť (exkulovať) preukázaním toho, že škodu nezavinil. Vyššie uvedené podmienky musia byť kumulatívne splnené. Z toho teda jednoznačne vyplýva, že ak čo i len jedna z vyššie uvedených podmienok nie je splnená, nemožno hovoriť o vzniku zodpovednosti za škodu.

14. S poukazom na vyššie uvedené, súd ako prvé skúmal existenciu protiprávneho úkonu, t.j. či žalovaný porušil nejakú povinnosť. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaný mu odcudzil nábytok z kajuty, alebo ho zničil, taktiež rozbil okná a zobral dvere. Táto skutočnosť bola preukázaná fotodokumentáciou. Taktiež žalobca preukázal, že auto, na ktoré mali byť nejaké huteľné veci naložené patrilo žalovanému a že tieto veci mu nepatrili (žalovaný tieto skutočnosti relevantne nepoprel, resp. nepreukázal opak). Teda žalovaný konal protiprávne, keď odviezol niektorý nábytok, poškodil kabínu pri manipulovaní s ňou. Zo strany žalovaného došlo k úmyselnému prisvojeniu si cudzej veci v hodnote 100,- Eur (vyplýva to z uznesenia OR PZ KN, OO PZ Zemianska Olča zo dňa 13.07.2018). Táto skutočnosť vyplýva aj z bodu 22. rozsudku tunajšieho rozsudku sp. zn. 7C/30/2017-131 zo dňa 09.06.2020.

15. Súd poukazuje na uznesenie OR PZ SR, odbor kriminálnej polície, 2 oddelenie vyšetrovania Komárno ČVS: ORP-560/2-VYS-KN-2020 zo dňa 30.06.2021, kde bolo konštatované, že sám poškodený (žalobca) nevedel riadne a presne špecifikovať, o aké veci sa jednalo, ktoré sa mali nachádzať v lodnej kabíne a mali byť odcudzené, nevedel ich opísať, uviesť vek a aj opis vecí, predložil fotodokumentáciu z roku 2017.

16. Súd konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno v tom, že škodu, ktorú si uplatňuje bola, resp. je v sume, ktorú žaluje. Sám žalobca pred orgánmi činnými v trestnom konaní dňa 11.04.2018 uviedol, že nevie za akú sumu kabínu kúpil a ani nevedel vyčíslieť, resp. vydokladovať sumu, ktorá by zodpovedala tým poškodeniam, ktoré uviedol. Súd poznamenáva, že sám žalobca na pojednávaní dňa 06.08.2025 uviedol, že do roku 2015 bol zámok na hlavných dverách kabíny. Teda do roku 2017 žalobca nedisponuje dôkazmi čo v kabíne bolo a teda ako mal zabezpečenú kabínu proti tretím osobám. Trestné oznámenie na žalovaného žalobca podal dňa 18.2.2016. Taktiež žalobca v trestnom konaní uviedol, že kabínu videl naposledy v lete 2014 a „odcudzenie“ kabíny zistil koncom septembra 2015.

Súd vychádza zo znaleckých posudkov ako aj odborných vyjadrení zadovážených orgánmi činnými v trestnom konaní. Súd nemal dôvod neuzať znalecké posudky nachádzajúce sa v trestnom spise, keďže znalec je osoba, ktorá má rozsiahle a špecifické odborné znalosti v danej oblasti a je kvalifikovaná na vypracovanie znaleckých posudkov, je zapísaná v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR, alebo aj osoba, ktorá nie je zapísaná, ale je ustanovená za znalca v konkrétnom prípade. Vyjadrenie žalobcu, že vie aká je hodnota kabíny, že je odborník, súd mal za to, že je tendenčná a účelová.

Súd poukazuje na výsledky konaní pred orgánmi činnými v trestnom konaní, kde bolo určené, že hodnota kabíny podľa JUDr. Ing. Kubínyho bola stanovená na 100,- Eur.

Znalec J. C. E. ohodnotil poškodenie upínacieho oka na streche bývalej lodnej kabíny zo šlepu vpravo hore (pri dvíhaní kabíny), teda jeho opravu určil sumou 84,- Eur s DPH.

Znalec J. A. H. z odboru bytového zariadenia posúdil poškodenie drevených častí lodnej kabíny ako aj zariadenia sumou 42,- Eur a poškodenie okenného rámu sumou 8,- Eur.

Znalec J. B. G., znalec z odboru elektrotechniky určil, že hodnota odcudzených vecí je 4,- Eurá, pričom celkové náklady na opravu elektroinštalácie tr. III v rozsahu 4 hodín s materiálom je 80,80 Eur.

Odborné vyjadrenie, ktorým bola stanovená hodnota sklenej výplne bočného okna kabíny uviedlo sumu 6,30 Eur.

Súd mal teda preukázanú škodu vo výške 325,10 Eur ako aj príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom žalovaného a vzniknutou škodou.

17. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva z rozhodnutia NS SR 1 Cdo 92/2011 str.:8).

Strany sporu nesú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Súd už vyššie popísal čo mal a nemal preukázané a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku, žalobcovi priznal sumu 325,10 Eur a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O nároku na náhradu trov konania (prvoinštančného i odvolacieho) súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP a § 396 CSP tak, že s ohľadom na čiastočný úspech oboch strán sporu (keď žalobca mal úspech v časti o zaplatenie sumy 325,10 Eur) a žalovaný mal úspech v časti o zaplatenie sumy 1.174,90 Eur. Súd vyčíslil pomer úspechu a neúspechu strán sporu (keď žalobca mal úspech v rozsahu 21,67 % a žalovaný v rozsahu 78,33 %) a žalovanému priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v rozsahu 56,66 % trov konania.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd obsadený súdnym úradníkom samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno písomne podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.