

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 66C/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124220235
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Češko
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124220235.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Danielom Češkom v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpený ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 889,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 889,5 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 889,5 eur od 26.10.2023 do zaplatenia.
- Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 889,5 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 26.10.2023 do zaplatenia. Dôvodil tým, že dňa 20.07.2023 došlo v V. k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol J. F., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. XX, 927 05 V. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 1081/2023 zo dňa 23.08.2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 23.8.2023 do 19.9.2023 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 11962023 splatnú dňa 04.10.2023 na sumu 2270,11 eur s DPH za 28 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Žalovaný dňa 12.10.2023 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 1380,61 EUR. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky je aktívne legitimovaným v konaní. K postupovanej pohľadávke uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Poukázal na judikatúru súdov SR.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 19Up/221/2024 dňa 08. februára 2024 tak, že žalobe vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor.

3. Žalovaný v písomnom odpore uviedol, že oprava škôd vzniknutých na poškodenom vozidle poškodeného bola vykonávaná v autoservise Autoprofit, s.r.o., IČO: 36 239 763, Šal'ská 743/2, 924 01 Galanta (ďalej tiež len „autoservis“). Poškodené vozidlo bolo umiestnené v autoservise odo dňa 23.8.2023 za účelom opravy. Dňa 19.9.2023 doručil autoservis, prostredníctvom webového portálu žalovanej, faktúru č. FA23506386 zo dňa 19.9.2023, splatnú dňa 3.10.2023 (ďalej tiež len „faktúra“). Je teda nesporné, že už dňa 19.9.2023 bola oprava poškodeného vozidla ukončená a poškodené vozidlo si poškodený mohol prevziať a ďalej užívať. Na podklade predloženej novej faktúry žalovaný ukončila likvidáciu poisťnej udalosti č. 9 571 XXX XXX dňa 20.9.2023 a pristúpil k poukázaniu poisťného plnenia vo výške 6 587,82 EUR na účet autoservisu. Žalovaný teda uskutočnil likvidáciu poisťnej udalosti v najkratšom možnom čase a riadne poskytla poisťné plnenie autoservisu, v ktorom bola vykonaná oprava poškodeného vozidla. Žalovaná priznala náhradu nájomného len za 18 dní trvania nájmu, pričom poisťné plnenie bolo znížené o neprimeranú dĺžku nájmu v rozsahu 10 dní, ktorú žalobca požadoval. Žalovaná určila dĺžku prenájmu v primeranej dobe s ohľadom na čas opravy poškodeného vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun poškodeného vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany žalovaného pri poskytovaní súčinnosti. Žalovaný k tvrdeniam žalobcu v žalobe uvádza, že nijako nerozporuje rozsah škôd vzniknutých na motorovom vozidle, avšak s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax súdov je neprimerané, aby oprava motorového vozidla trvala neúmerne dlhú dobu, a tým sa zvyšovali náklady na poskytovanie náhradného vozidla poškodenému. Poukázal na judikatúru súdov a stanovisko Národnej banky Slovenska Malej tiež len „NBS“) v Odpovedi a poskytnutí informácií zo dňa 11.03.2019. Opravné úkony boli fakturované v trvaní 34,80 normohodín mechanických prác. Aj pri zohľadnení dôb obstarania náhradných dielov a vykonania obhliadok vozidla, je 28 dní neprimerane dlhé obdobie, v ktorom bolo vozidlo umiestnené v servise za účelom opravy. Žiadal, aby súd platobný rozkaz zrušil a následne príslušný súd žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Žalobca v písomnej replike uviedol, že odpor podaný žalovaným považujeme za nedôvodný a neopodstatnený. Poukázal na to, že pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poukázal na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Vyjadril názor, že pokiaľ žalovaný nesúhlasil so zvoleným postupom pri oprave či konečnej dĺžke opravy, či neprimeranosť jej trvania mali byť z jeho strany zohľadnené a namietané priamo voči autoservisu pri poskytovaní poisťného plnenia za opravu a nie následne v rámci nároku poškodeného. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. Z oznámenia o poisťnom plnení takisto vyplýva, že žalovaný krátil poisťné plnenie o náklady vo výške 75,72 EUR ako očakávané zníženie technickej hodnoty vozidla poškodeného a taktiež o tzv. prevádzkové náklady vo výške 13,78 EUR. Tento postup zo strany žalovaného podľa žalobcu nebol podložený nijakými dôkazmi, vzhľadom k čomu považoval uvedené krátenie poisťného plnenia za neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného. Žalobca navyše poukázal na to, že náklady, ktoré by poškodenému vznikli používaním vlastného motorového vozidla, by podľa jeho názoru mohli byť len náklady na PHM, tieto však poškodený znášal sám a neboli súčasťou fakturovaného nájomného.

5. Žalovaný v písomnej duplike k vyjadreniu žalobcu uviedol, že nájom náhradného vozidla trval od 23.8.2023 do 19.9.2023. Odo dňa 23.8.2023 do 11.9.2023 nepožiadaval autoservis o obhliadku vozidla

po jeho odstrojení, odmontovaní krytov a preskúmaní vnútornej časti vozidla. Až dňa 12.9.2023 bola uskutočnená doobhliadka vozidla, po ktorej autoservis objednal potrebné náhradné diely a uskutočňoval opravné úkony. Žalovaná preto považuje takúto dobu trvania opravy za neprimeranú, keďže zjavne neboli uskutočňované opravné úkony v stanovenom rozsahu hneď po prijatí vozidla do autoservisu, ale až so značným odstupom.

Navrhoval žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie na deň 06.08.2025 na ktorom vykonal dokazovanie a zistil nasledovné:

7. Zo zmluvy o nájme č. 1081/2023 zo dňa 23.08.2023 súd zistil, že táto bola uzatváraná medzi žalobcom a nájomcom J. F. (ďalej aj ako „poškodený“). Predmetom bol nájom vozidla K. J na dobu určitú, a to od 23.08.2023 do 19.09.2023 za denné nájomné 110,- eur a zmluvné nájomné 80,- eur s príplatkom za pristavenie a odobratie vozidla 30 eur. Nájomca vozidlo prevzal dňa 23.08.2023 a vrátil dňa 19.09.2023.

8. Z čestného prehlásenia na č. I. 12 vyplýva, že poškodený vyhlásil, že mal zapožičané náhradné vozidlo od 23.08.2023 do 19.09.2023, t. j. v trvaní 28 dní, z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.07.2023 v autoservise, až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Zároveň prehlásil, že po dobu opravy vozidla nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. Na rube tejto listiny sa nachádza potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu držiteľovi-poškodenému, pričom v tejto listine je uvedené, že bolo (po poistnej udalosti č. 9571826341 zo dňa 20.07.2023) prevzaté vozidlo do servisu za účelom opravy dňa 22.08.2023. Po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany poisťovne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group dňa 19.09.2023, bolo poškodené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi, a to dňa 20.09.2023.

9. Z faktúry č.11962023 od dodávateľa - žalobcu pre poškodeného vyplýva, že žalobca účtoval poškodenému sumu 2270,11 eur za prenájom náhradného vozidla s dátumom vzniku daňovej povinnosti dňa 19.09.2023 a dátumom splatnosti dňa 04.10.2023.

10. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.09.2023 vyplýva, že poškodený postúpil na žalobcu svoju pohľadávku voči žalovanému titulom škody spôsobenej vozidlom V. C., z titulu je nároku voči poisťovni. Zmluvné strany sa dohodli, že postúpenie je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 2270,11 eur s DPH, ktorá zodpovedá faktúre č. 11962023 vystavenej žalobcom za prenájom náhradného vozidla. Vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného sa započítavajú.

11. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.09.2023 poškodený oznámil žalovanému, že na neho bola postúpená pohľadávka. Listinou zo dňa 20.09.2023 si žalobca voči žalovanému uplatňoval náhradu škody z postúpenej pohľadávky spočívajúcej v neuhradenom poistnom plnení.

12. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 10.10.2023 vyplýva, že žalovaný oznámil žalobcovi, že ukončil vyšetrowanie škodovej udalosti dňa 10.10.2023. Z poistného plnenia bolo odpočítané opotrebenie vozidla, ku ktorému by došlo prevádzkou poškodeného vozidla v závislosti od počtu najazdených kilometrov. Ako neprimerané náklady na náhradné vozidlo bola odpočítaná suma 800,- eur. Ďalej bola odpočítaná suma 75,72 eur - zmena technickej hodnoty vozidla a suma 13,78 eur - pevné prevádzkové náklady.

13. Oznamením o poistnom plnení zo dňa 20.09.2023 bolo autoservisu Autoprofit, s.r.o. oznámené žalovaným poskytnutie poistného plnenia v sume 6.587,82 eur.

14. Národná banka Slovenska v odpovedi o poskytnutie informácii zo dňa 11.03.2019 uviedla, že pri posudzovaní nárokov poškodených sa má uplatňovať princíp primeranosti vynaložených nákladov a princíp účelne vynaložených nákladov.

15. Medzi žalovaným, spoločnosťou Slovexperta, s.r.o. a autoservisom Autoprofit, s.r.o., IČO: 36 239 763 bola uzatvorená Rámcová zmluva o spolupráci v oblasti opráv motorových a prípojných vozidiel dňa 24.04.2018. Dodatok č. 1 bol podpísaný uvedenými zmluvnými stranami dňa 30.05.2022.

16. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianky zákonník v znení účinnom v čase prenájmu náhradného vozidla (ďalej len „O.z.“) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

17. Podľa § 427 ods. 2 O.z. rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

18. Podľa § 429 O.z. prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

19. Podľa § 442 ods. 1 O.z. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

20. Podľa § 663 O.z. nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

21. Podľa § 671 ods. 1 O.z. nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

22. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

23. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

24. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

26. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

27. Podľa § 524 ods. 1 O.z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

28. Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 797 ods. 4 O.z., ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

32. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. V konaní nebolo sporné, že dňa 20.07.2023 došlo v Šali k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol poškodený J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX (ďalej len „poškodený“). Poškodený si nechal vozidlo opraviť v autoservise Autoprofit, s.r.o., IČO: 36 239 763, Šaľská 743/2, 924 01 Galanta (ďalej len „autoservis“). Poškodené vozidlo bolo v autoservise od 22.06.2023 do 20.09.2023. Ku škode došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poistná udalosť bola oznámená dňa 05.09.2023. Medzi poškodeným a žalobcom bola uzatvorená Zmluva o nájme dopravného prostriedku č. 1081/2023 zo dňa 23.08.2023, na základe ktorej žalobca prenajal poškodenému náhradné motorové vozidlo. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky. Žalovaný postúpenie pohľadávky na žalobcu nenamietal.

34. Zodpovednosť žalovaného za škodu spočívajúcu v danom prípade v nákladoch na nájom náhradného motorového vozidla nebola v konaní sporná, keď napokon žalovaný vedomý si tejto svojej zodpovednosti už čiastočne žalobcovi z tohto titulu plnil (vyplatením sumy 1380,61,- eur). Žalovaný teda sám uznal, že v príčinnej súvislosti s vyššie uvedenou dopravnou nehodou bol nevyhnutný nájom náhradného vozidla. Okrem toho súd v tejto súvislosti poukazuje na judikatúrne závery súdov v tejto oblasti, podľa ktorých skutočnú škodu, spočívajúcu v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktorá prevyšuje náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol poškodený vylúčený po určitú dobu. Rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 1 Cz 86/90 zo dňa 30.11.1992, publikovaný v Sbírcе soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 7, ročník 1992, a ďalej napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 MCdo 3/2015 zo dňa 28.06.2016, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25 Cdo 3911/2007 zo dňa 30.03.2010, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25 Cdo 2703/2006 zo dňa 16.10.2008).

35. V posudzovanej veci nebola medzi stranami sporná výška denného nájomného (táto nebola zo strany žalovaného nijako rozporovaná, rovnako ako ani účtovaný poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla), a teda že išlo o cenu primeranú, keďže nijako výrazne neprekračovala výšku obvyklej ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase za porovnateľné motorové vozidlo (čo je súdu známe aj z jeho rozhodovacej činnosti). Spornou nebola ani nutnosť prenájmu náhradného motorového vozidla poškodeným, keď vozidlo bolo dané do servisu dňa 23.08.2023, kedy došlo aj k zapožičaniu náhradného vozidla.

36. Medzi stranami bola ale sporná otázka dôvodnosti dĺžky nájmu náhradného motorového vozidla poškodeným vo vzťahu k nároku na náhradu škody spočívajúcom v nájme náhradného motorového vozidla, keď žalovaný namietal, že oprava poškodeného motorového vozidla, počas ktorej si poškodený prenajal náhradné motorové vozidlo, bola neprimeraná, kedy oprava vozidla bola ukončená už dňa 19.09.2023 a poškodené vozidlo si (podľa žalovaného) mohol poškodený prevziať a ďalej užívať. Žalovaný uznal dobu nájmu len za 18 dní nájmu náhradného motorového vozidla, za ktorú aj priznal a vyplatil žalobcovi náhradu za nájom náhradného motorového vozidla.

37. Pokiaľ ide o otázku, či nárok na náhradu škody spočívajúci v nájme náhradného motorového vozidla poškodeným v prípade škody hradenej z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je dôvodný iba do okamihu ukončenia opravy poškodeného motorového vozidla autoservisom alebo až do okamihu vydania opraveného motorového vozidla poškodenému autoservisom po oprave, resp. do umožnenia užívania opraveného motorového vozidla poškodeným zo strany autoservisu po úhrade ceny opravy zo strany poisťovne škodcu príp. vystavenia tzv. krycieho listu poisťovňou, súd má za to, že na strane poškodeného k zmene jeho postavenia nedochádza už tým, že došlo k vykonaniu opravy jeho motorového vozidla, ale k tomuto dochádza až vtedy, keď uvedené motorové vozidlo mohol reálne užívať, t. j. dňom, kedy došlo k vydaniu krycieho listu zo strany poisťovateľa škodcu. Pri posudzovaní účelnosti nájmu motorového vozidla aj v

kontexte celkovej dĺžky tohto nájmu je potrebné vychádzať predovšetkým zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať si svoje motorové vozidlo (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/88/2023 zo dňa 26.03.2024).

38. Účelom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť čo najväčšie zmiernenie negatívnych dôsledkov na poškodeného, ktoré mu vznikli v súvislosti so škodovou udalosťou spôsobenou prevádzkovateľom motorového vozidla, a teda inštitút povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má slúžiť na to, aby sa poškodenému čo najviac zjednodušil postup smerujúci k uplatneniu nároku na náhradu škody a k jeho uspokojeniu. V tomto kontexte je potom potrebné nazerať aj na podstatu samotného zabezpečenia náhradného motorového vozidla poškodeným po dobu, po ktorú z dôvodu poškodenia jeho motorového vozidla nemôže toto vozidlo užívať. V tejto súvislosti súd poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 602/2022 zo dňa 16. februára 2023, v ktorom ústavný súd konštatoval cit.: „Účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo.“ ... „Dôležitým kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti užívania náhradného vozidla môže v okolnostiach prípadu byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie (ukončenie šetrenia) škodovej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, keď poškodený ich prijatím (až) získa možnosť využívať hodnotu, ktorú pred škodovou udalosťou plnohodnotne realizoval využívaním poškodeného vozidla.“ Súd tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/55/2019 zo dňa 25.07.2019, v ktorom krajský súd ako odvolací súd v obdobnej veci rovnakého žalobcu dospel k záveru cit.: „Pri posudzovaní účelnosti prenájmu motorového vozidla aj v kontexte celkovej dĺžky tohto nájmu je potrebné vychádzať predovšetkým zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať si svoje motorové vozidlo.“ Ďalej súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/94/2023 zo dňa 15.11.2023, v ktorom krajský súd ako odvolací súd v obdobnej veci dospel k záveru cit.: „Za opodstatnenú dobu prenájmu náhradného vozidla je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné považovať dobu do vybavenia poistnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla, pričom táto poistná udalosť je v zmysle § 11 ods. 6 a 7 zákona č. 381/2001 Z. z. vybavená skončením šetrenia, oznámením výšky poistného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. V prípade opravy poškodeného vozidla autoservis po vykonaní opravy vydá vozidlo len až po zaplatení ceny opravy alebo je možné (v prípade platného PZP) požiadať poisťovňu o vydanie krycieho listu preukazujúceho „prísľub“ poisťovne, že opravu vozidla zaplatí. Uvedená obchodná zvyklosť autoservisov je odvolaciemu súdu známa z vlastnej činnosti. Poškodený v prípade platnej poistenej zmluvy využije možnosť poskytnutia záruky poisťovne uhradiť cenu opravy vo forme krycieho listu (nemožno nútiť poškodeného aby sám zaplatil cenu opravy a následne uplatnil nárok u poisťovne). Je potrebné tiež zdôrazniť, že pokiaľ nie je faktúra servisu za opravu uhradená, poškodený nemôže svoje vozidlo užívať a jeho obmedzenie spôsobené poistnou udalosťou stále trvá. Nie je tiež bez významu, že predmetná oprava poškodeného motorového vozidla stála 5.092,16 EUR, ktorú poškodený nemusí mať v deň vystavenia faktúry k dispozícii. Ukončením nájmu v deň vystavenia faktúry a odovzdaním náhradného vozidla by sa poškodený dostal do situácie, že zostane prakticky bez vozidla až do ukončenia likvidácie. Podľa názoru odvolacieho súdu nebolo v konaní preukázané, že momentom vystavenia faktúry za opravu zo strany servisu si mohol poškodený vozidlo prevziať a užívať ho a nájom náhradného motorového vozidla mohol byť v deň vystavenia faktúry ukončený.“ K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 3Cob/86/2023 zo dňa 18.10.2023.

39. Z listiny potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu súd zistil, že po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany žalovaného dňa 19.09.2023 bolo poškodené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi, a to dňa 20.09.2023. Toto potvrdzovalo aj čestné vyhlásenie poškodeného. Listina - oznámenia o ukončení vyšetrovania škodovej udalosti na základe ktorej bolo poskytnuté plnenie v sume 1380,61 eur neobsahuje dôvody, pre ktoré žalovaný pristúpil k plneniu len sumy 1380,61 eur. V listine sa len stroho konštatuje, že neprimerané náklady na náhradné vozidlo bolo v sume 800,- eur, ktoré žalovaný ako poistné plnenie nevyplatil. Zároveň nebolo priznané ani plnenie v sume 75,72 eur označené ako zmena technickej hodnoty vozidla (THV) a pevné prevádzkové náklady 0,01 x 1378 km v sume 13,78 eur. Žalovaný taktiež uvedené bližšie neodôvodnil. Žalovaný je pritom povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia a tento dôvod nemôže dodatočne meniť (§ 797 ods. 4 OZ). Tieto dôvody bol povinný žalovaný uviesť už v oznámení o poistnom plnení a nie až dodatočne v rámci svojej obrany v následnom súdnom konaní.

40. Poškodený mal právo nechať si po nehode, ktorú nezavinil, opraviť poškodené motorové vozidlo. Súd ďalej poukazuje na to, že poškodený vyhlásil, že nemá k dispozícii iné vozidlo a nájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. V súvislosti s tým, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného, náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nebolo preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby sa pre protiprávne konanie inej osoby obmedzil v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania.

41. Poškodený už následne, odkedy bolo vozidlo prevzaté do opravy, nemohol ovplyvniť dĺžku opravy vozidla v autoservise. Autoservis je dokonca zmluvným partnerom žalovaného. Z toho potom podľa súdu vyplýva, že v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou bola aj skutočnosť, že vozidlo poškodeného v oprave. Nakoľko náklady na vypožičanie náhradného motorového vozidla boli v predmetnej veci neočakávanými nákladmi a výdavkami, ktoré by poškodený nemal pri riadnom užívaní svojho motorového vozidla nebyť dopravnej nehody, vzhľadom na uvedené skutkové závery z vykonaných dôkazov súd uzavrel, že prenájom náhradného vozidla bol účelný a v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, ktorú zavinil poistenec žalovaného, čo nebolo medzi stranami sporné. Žalovaný v tomto smere nepreukázal opak, nepreukázal svoje tvrdenia o tom, že by zotrvanie vozidla v autoservise po dobu 28 dní nebolo účelné a bolo neprimerané, ako tvrdil, pričom v tomto smere žalovaný súdu nepredložil žiaden dôkaz ako avizoval v priebehu konania.

42. Pokiaľ ide o námietku toho, že oprava poškodeného vozidla bola ukončená už dňa 19.09.2023, kedy doručil žalovaný autoservisu faktúru a poškodený si mohol prevziať vozidlo už v tento deň a nie až dňa 20.09.2023, súd v tejto súvislosti nezistil úmysel poškodeného, resp. jeho zavinenie, že nedošlo k prevzatiu vozidla už dňa 19.09.2023. Táto skutočnosť pritom nemusela závisieť len na poškodenom, ale aj na autoservise, kedy tento vyzval poškodeného na prevzatie vozidla, kedy si tento reálne vzhľadom na otváracie hodiny mohol vozidlo prevziať a pod. Súdu je známe z jeho činnosti, že žalovaný sám v iných prípadoch argumentuje a priznáva plnenie až deň nasledujúci po rozhodnej udalosti. V predmetnej veci v kontexte zistených skutočností nemožno dospieť k záveru, že by poškodený prevzatím vozidla dňa 20.09.2023 porušil svoju povinnosť podľa § 415 O.z.. Z čestného vyhlásenia poškodeného a potvrdenia autoservisu vyplývalo, že vozidlo bolo v autoservise do 20.09.2023, kedy si poškodený vozidlo bezodkladne prevzal. Účelný je prenájom náhradného vozidla práve dovtedy, dokedy si poškodený vozidlo neprevezme. Poškodený má povinnosť spravovať sa ustanoveniami § 415 O. z. a snažiť sa o minimalizovanie vzniknutej škody tým, že účelne využíva inštitút prenájmu náhradného motorového vozidla s prihliadnutím na moment ukončenia opravy vlastného poškodeného motorového vozidla. V predmetnej veci tak podľa názoru súdu poškodený postupoval. Poškodená nemala vedomosť o tom, kedy bude jej vozidlo opravené, kedy bude poskytnuté plnenie žalovaným a kedy si bude môcť prevziať vozidlo. Súd nebolo preukázané, že oznámenie servisu bolo uskutočnené v takú hodinu dňa, kedy bolo ešte možné spravodlivo očakávať, že poškodený si v daný deň aj prevezme vozidlo s ohľadom na otváracie hodiny servisu a pod.

43. Vzhľadom na uvedené súd posúdil predmetnú žalobu ako dôvodnú a žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu tak, ako je uvedené vo výroku I. Súd žalobcovi priznal aj nárok na úroky z omeškania tak ako si tieto uplatnil v podanej žalobe vo výške 9,5 % od 26.10.2023 viazaný návrhom žalobcu, keď tieto boli vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), a to v súlade so žalobou odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrovania poisťnej udalosti žalovaným (§ 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.).

44. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto mu súd proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške ktorých rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Bratislava IV v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.