

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8P/68/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125354502
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125354502.2

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako otec, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa C. A., D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/XX, G. H., a A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, G. H., o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bola obidvom rodičom A. B. a maloletému A. B. uložená povinnosť zúčastniť sa odborného poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, takto

rozhodol:

I. Súd na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno ex officio a čin a konanie o zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Banská Bystrica, pracovisko Brezno, uznesením č.k. 8P/104/2024-35 zo dňa 25.10.2024.

II. Mení sa uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, č.k. 8P/104/2024-35 zo dňa 25.10.2024 tak, že neodkladné opatrenie na základe ktorého bola obidvom rodičom A. B. a maloletému A. B. uložená povinnosť zúčastniť sa odborného poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno sa ruší v celom rozsahu.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.07.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (ďalej len "úrad") doručil tunajšiemu súdu správu na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v ktorej oznámil nasledovné: Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, uznesením sp. zn. 8P/104/2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť rodičom dieťaťa - C. A. a A. B. a maloletému A. B. podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. Rodine je od apríla 2025 poskytovaná odborná pomoc prostredníctvom akreditovaného subjektu J., K., E., ktorý v rodine vykonáva odborné metódy v zmysle § 11 ods. 3 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Akreditovaný subjekt J., K. zasiela úradu pravidelné správy o výkone opatrení v rodine. Z poslednej doručenej správy vyplýva, že striedavá starostlivosť rodičov o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX prebieha pravidelne. Rodičia aktuálnu situáciu vnímajú ako uspokojivú, výraznejšie konflikty nevznikli. V rámci poskytovaných intervencií sú obaja rodičia vedení k tomu, aby nezaťahovali maloleté deti do rodičovských konfliktov alebo komunikácie, ktorú nedokážu spracovať, sú motivovaní k stanoveniu jasných pravidiel komunikácie, podporovaní k vzájomnej spolupráci na výchove o maloleté deti, k pravidelnému vymieňaniu informácií o potrebách maloletých detí.

Podľa úradu striedavá starostlivosť prebieha bez väčších problémov, vzťah medzi rodičmi je rozvrátený, zapojenie žiadneho subjektu do spolupráce s rodinou to nezmení.

2. Dňa 09.07.2025 bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vykonaný rozhovor s rodičmi maloletého dieťaťa a tiež s maloletým A. B.. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že z jej pohľadu nedošlo k žiadnej zmene, s otcom detí sa dohodnúť nevedia. Spoluprácu s J., K. hodnotí ako zbytočnú, vôbec im to nepomáha rovnako, ako keď chodili na Referát poradensko-psychologických služieb. Želá si, aby bola spolupráca s J. K. ukončená, nevidí dôvod v spolupráci pokračovať. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že spoluprácu s J. K. vníma pozitívne, avšak bol by rád, keby sa už skončila. Maloletý A. B. uviedol, že jemu striedavá starostlivosť vyhovuje, nechce nič zmeniť.

3. Podľa § 363 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Podľa § 367 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody pre ktoré bolo nariadené.

5. Podľa § 367 ods. 8 CMP, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

6. Maloletý A. B. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené. Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/141/2024-72 zo dňa 17.10.2017 bol spolu so svojou sestrou L. B. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Matka podala na tunajší súd návrh, ktorým sa domáha zverenia maloletého A. B. do osobnej starostlivosti matky a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/104/2024. Súd v konaní na základe vykonaného dokazovania zistil, že v rodine kde sa 7 rokov bezproblémovo realizovala striedavá osobná starostlivosť o maloletého A. a jeho sestru L. vznikla situácia zneisťujúca maloleté deti, najmä maloletého A.. Matka maloletých detí sa v septembri 2024 údajne vydala, pričom to deťom zatajila. Jej manžel býva v M. N. kde si prerábajú dom a otec detí má tiež priateľku, ktorú deťom ešte nepredstavil, ale o nej vedia. Maloletý A. vníma, že sa otec viac venuje svojej priateľke ako jemu/im, že s ňou chodí na výlety a s nimi v poslednú dobu nikde. Vzhľadom k tejto situácii súd uznesením, č.k. 8P/104/2024-35 zo dňa 25.10.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým, uložil obidvom rodičom a aj maloletému A. povinnosť zúčastniť sa odborného poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. v rozsahu a podľa pokynov tohto referátu. Rodine na základe neodkladného opatrenia poskytuje poradenstvo akreditovaný subjekt - J., K. E.. Maloletý A. B. ako aj jeho sestra L. B. sú v striedavej starostlivosti oboch rodičov, ktorá prebieha bez problémov. Medzi rodičmi vznikajú konflikty a na tejto situácii nič nezmení ani odborné poradenstvo úradu. Z uvedeného dôvodu obaja rodičia maloletého A. B. žiadajú, aby bola ukončená spolupráca s J. K. Je dôležité, že aj napriek konfliktom sa rodičia vedia dohodnúť na starostlivosti a výchove o maloletého A. B. ako aj jeho sestry L. B.. Na základe uvedeného má súd za to, že odpadli dôvody pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením, č.k. 8P/104/2024-35 zo dňa 25.10.2024 preto v zmysle citovaného ustanovenia CMP uvedené neodkladné opatrenie zrušil.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní ani nezistil žiadne skutočnosti pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé.

8. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom 06.08.2025.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.