

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/32/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425010198
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425010198.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

Obvinený A. B. C. D., nar. X.X.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom E. F. XXX/X, D. G., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica,

uznáva sa za vinného, že

dňa 06.01.2024 v čase medzi 16:45 hod. až 17.45 hod. vošiel do bytového domu na Ul. Budovateľská č. 1336/14 v Banskej Štiavnici, vyšiel na prvé poschodie, kde nezisteným spôsobom v oblasti zámku vypáčil vchodové dvere na byte č. 2411, v ktorom má trvalý pobyt nájomníčka H. I., nar. XXXX, následne vošiel do bytu, odkiaľ z chodby zo zásuvky z komody odcudzil 1 ks kartón cigariet zn. LM J. v hodnote 42,-€, prešiel do kuchyne, odkiaľ z kuchynskej linky odcudzil 1 ks notebook zn. Asus čiernej farby, nezisteného typu a výrobného čísla, v hodnote 71,-€, pričom odcudzením vecí spôsobil škodu H. I. vo výške 113,-€ a škodu poškodením dvier spol. Bytová správa, s. r. o., vo výške 295,-€,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním, čím spáchal

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/50/2024 zo dňa 14.11.2024, právoplatný dňa 14.11.2024, ktorým bol obvinený uznaný vinným za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XXXX, D. G., vo výške 113,-Eur a Bytová správa, s.r.o., so sídlom Dolná 2, Banská Štiavnica, IČO : 36045195, vo výške 295,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XXXX, D. G., odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j/ o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.