

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/74/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825201823  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825201823.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, maloleté dieťa bytom u otca, mal. dieťa v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - B. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C. C. a otca - D. B., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom E. XX/XX, F., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nahradenia súhlasu matky s psychologickou terapiou u maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom rozsahu:

I/ Súd u d e ľ u j e otcovi súhlas namiesto matky s realizáciou psychologickéj terapie u maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX u klinickej psychologičky B. G. H., D. XXX, XXX XX F..

II/ Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súdu doručený dňa 23.07.2025 navrhovateľ – otec maloletého dieťaťa žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým mu udelí súhlas namiesto matky na realizáciu psychologickéj terapie u maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX u klinickej psychologičky B. G. H., D. XXX, XXX XX F..

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ – otec mal. dieťaťa uvádza: „Ako otec maloletého dieťaťa A. B., ktorá mi bola právoplatne zverená do mojej osobnej starostlivosti Okresným súdom Námestovo som 07.02.2025 kontaktoval matku dieťaťa A. B. so žiadosťou o udelenie súhlasu na začatie psychologickéj terapie u klinickej psychologičky B. H.. Táto žiadosť bola matke doručená písomne na jej adresu. Zásielku si osobne prevzala na adrese trvalého pobytu v C. C.. K dnešnému dňu som však nedostal žiadnu odpoveď a matka sa k mojej žiadosti nijako nevyjadrila. D. B. G. H. po osobnej konzultácii so mnou dospela k odbornému záveru, že je pre A. psychologická terapia nevyhnutná. Na potrebu psychologickéj starostlivosti bolo poukazované aj v znaleckom posudku znalca Mgr. Ivana Moravčíka, ktorý bol vypracovaný v rámci súdneho konania spisová značka 4P/73/2022. Z dôvodu pasívneho alebo potenciálne odmietavého postoja matky považujem jej konanie za ohrozovanie psychického zdravia dieťaťa, keďže A. nemá prístup k odbornej pomoci, ktorú podľa odborníkov nevyhnutne potrebuje. Vzhľadom na naliehavosť situácie žiadam súd o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým nahradí súhlas matky so začatím psychologickéj terapie u uvedenej odborničky“.

3. K návrhu navrhovateľ – otec maloletého dieťaťa pripojil: fotokópiu znaleckého posudku č. 9/2023 Mgr. Ivana Moravčíka, znalca v odbore psychológia, odvetvie poradenská psychológia vyhotovený v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 4P/73/2022, fotokópiu žiadosti otca o súhlas matky zo dňa 07.02.2025 a e-mailovú komunikáciu rodičov.

4. Súd maloletému dieťaťu pre toto konanie o nariadenie neodkladného opatrenia ustanovil uznesením č. k. 7P/74/2025-25 zo dňa 24.07.2025 za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536.

5. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 31.07.2025 uviedol: „Na základe vykonaného pohovoru s otcom dieťaťa, ktorý uviedol, že na podanom návrhu trvá v takom rozsahu ako bol podaný. Otec sa vyjadril, že vzhľadom k tomu, že matku požiadal o písomný súhlas na poskytnutie psychologickéj terapie, matka napriek tomu, že jej to bolo doručené, do dnešného dňa otcovi neodpovedala žiadnym stanoviskom. Ďalej otec uviedol dôvody, pre ktoré žiada psychologickú pomoc pre mal. A., ktoré spočívajú hlavne v probléme nadviazať hlbšie kamarátske vzťahy a širšou spoločnosťou, čo komunikoval s A. a tá sama prejavila záujem, aby tieto situácie mohla riešiť so psychologičkou. Otec sa následne poradil s klinickou psychologičkou p. B. H., vysvetlil situáciu, ktorá otcovi uviedla, že poradenský proces je u maloletej aktuálne potrebný. S mal. A. bol vykonaný pohovor dňa 30.07.2025 bez prítomnosti otca, v rámci ktorého bol maloletej vysvetlený dôvod vykonania pohovoru a teda návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nahradenia súhlasu matky s psychologickou terapiou. Maloletá A. sa vyjadrila, že si praje, chce chodiť ku klinickej psychologičke, bude rada, keď sa bude môcť porozprávať o konkrétnych situáciách ktoré ju ťažia. V rámci pohovoru maloletá uviedla, ako trávi prázdniny, boli s otcom a jeho partnerkou na dovolenke v D., kde sa jej najviac páčilo fokárium (záchranná stanica tuleňov). Ocino mal oslavu narodenín, kde prišla celá rodina, otec údajne dostal k narodeninám dovolenku, kde opäť pôjdu všetci spoločne. V auguste bude mať narodeniny, sú pozvaní všetci a mala by prísť aj jej sestra I., na ktorú sa veľmi teší. Je zjavné, že mal. A. sa v domácnosti otca cíti dobre, je zo strany otca sýtená láskou a pozornosťou.

Na základe zistených skutočností odporúčame súdu, aby návrhu otca vyhovel a aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým za matku maloletej nahradí súhlas s psychologickou terapiou mal. A., nakoľko je to v záujme mal. dieťaťa.“

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

8. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

18. Rodičia by pri výchove detí mali vzájomne spolupracovať. Je dôležité, aby deti neboli svedkami ich vzájomných rozporov, ale naopak, aby si uvedomovali vzťah rodičov ako nekonfliktný. Poskytovanie zdravotnej starostlivosti pre dieťa je podstatnou vecou súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. Preto by malo byť snahou rodičov dohodnúť sa na nej v najlepšom záujme dieťaťa. V danom prípade k dohode medzi rodičmi nedošlo. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

19. Podľa § 330 ods. 2 CSP Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

21. Podľa čl. 5 písm. d) Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa.

22. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Podstatné veci súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností podliehajú rodičovskej dohode. Ak sa rodičia z akéhokoľvek dôvodu nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností, rozhodne o takejto spornej podstatnej veci na návrh niektorého z rodičov súd. Súd teda rozhodne len o takých nezhodách rodičov, ktoré sa týkajú podstatných vecí súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv, ktoré sú príkladom uvedené v citovanom zákonom ustanovení § 35 Zákona o rodine. V prípade, ak sa rodičia o podstatných veciach týkajúcich sa výkonu rodičovských práv nedohodnú, môže ktorýkoľvek rodič podaním návrhu iniciovať súdne konanie, v rámci ktorého súd o spornej podstatnej veci týkajúcej sa rodičovských práv rozhodne (§ 35 ZoR).

23. V rámci predbežného zisťovania veci potrebného na osvedčenie skutkového stavu veci v tomto konaní sa súd oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so znaleckým posudkom č. 9/2023 Mgr. Ivana Moravčíka, znalca v odbore psychológia, odvetvie poradenská psychológia vyhotovený v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 4P/73/2022. Osvedčenie skutkového stavu

bolo tiež vykonané oboznámením sa s emailovými správami otca s matkou mal. dieťaťa, ako aj žiadosťou otca adresovanou matke, aby udelila súhlas s navštevovaním mal. A. u klinického psychológa a správou kolízneho opatrovníka, pričom bol osvedčený ( a v istých bodoch aj zistený) nižšie uvedený skutkový stav veci:

24. Súd mal preukázané, že naposledy bolo právoplatne rozhodnuté vo veci osobnej starostlivosti o mal. A. B. rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/73/2022 zo dňa 09.01.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/100/2024 zo dňa 05.09.2024, ktorým maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti otca s právom oboch rodičov zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Zo záverov znaleckého posudku č. 9/2023 Mgr. Ivana Moravčíka, znalca v odbore psychológia, odvetvie poradenská psychológia vyhotovený v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 4P/73/2022 vyplynulo, že maloletá A. je dlhodobo vystavená traumatickým udalostiam a v budúcnosti bude v jej prípade s vysokou pravdepodobnosťou nutné absolvovať psychoterapiu, prípadne inú formu odbornej pomoci, ktorá jej umožní spracovať všetky udalosti, ktorým bola vystavená a zabezpečiť, aby si dokázala vytvárať zdravé vzťahové väzby ako so svojimi rodinnými príslušníkmi, tak rovesníkmi či potenciálnymi partnermi. Komunikácia medzi rodičmi je narušená, resp. vôbec spolu nekomunikujú, a to ani ohľadom ich maloletej dcéry. Otec maloletej má obavy a záleží mu na zdravotnom stave svojej dcéry. Mal. A. pred kolíznym opatrovníkom sama vyjadrila, že si praje chodiť ku klinickej psychologičke, bude rada, keď sa bude môcť porozprávať o konkrétnych situáciách ktoré ju ťažia. ,

25. Súd je toho názoru, že je v záujme maloletej, aby navštevovala klinickú psychologičku za účelom terapie. Súd má z vyjadrenia znalca Mgr. Ivana Moravčíka, ale aj zo svojej rozhodovacej činnosti osvedčené, že mal dieťa v minulosti zažilo viacero traumatizujúcich udalostí a výrazných zmien vo svojom živote ( zmena výchovného prostredia, zmena bydliska, zmena základnej školy ). Je nepochybné, že na spracovanie týchto udalostí dieťaťom bude v záujme mal. dieťaťa, aby mu bola poskytnutá odborná pomoc vo forme psychoterapie u klinickej psychologičky. Súd teda dospel k záveru, že je potrebné odborne a koordinovane pracovať s maloletou, ktorej bude zo strany odborníčky poskytnutý priestor na vyjadrenie a prehodnotenie (zhodnotenie) prežitých, ako aj prežívaných udalostí. Realizácia odbornej terapie u klinického psychológa je tak podľa názoru súdu dôležitá a v súčasnej situácii nevyhnutná, kedy sama maloletá vyjadrila, že si praje chodiť ku klinickej psychologičke. Z dôvodu prežitých udalostí maloletou a neschopnosti (neochoty) rodičovskej komunikácie zo strany matky a spolupráce v záujme ich dieťaťa je potrebné začať s poskytovaním terapie maloletej čo najskôr, teda neodkladne, je teda dôvodný návrh na jeho zabezpečenie formou vykonateľného neodkladného opatrenia.

26. Na základe vyššie uvedených osvedčených skutkových ako aj právnych okolností súd rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie ktorým udelil otcovi súhlas namiesto matky na realizáciu psychologickéj terapie u maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX u klinickej psychologičky B. G. H., D. XXX, XXX XX F..

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ustanovenia § 55 CMP.

28. S poukazom na ustanovenie § 332 ods. 1 CSP súd určil, že neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak . (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).