

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204720
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3123204720.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Evou Širilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matka – D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka Poľskej republiky, trvale bytom G. H. XX I., XX-XXX J., K. H. a otec - B. C., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, trvale bytom L. XXX, M. M., právne zastúpený JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou so sídlom Klincová 35, Bratislava, IČO 31796737, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

I. Maloletý A. B. C. sa na čas do rozvodu manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú vykonávať obaja rodičia.

II. Matka je povinná prispievať na výživu mal. A. B. sumou 150,- eur mesačne k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 01.06.2023.

III. Nedoplatok na výživnom pre mal. A. B. za obdobie od 01.06.2023 do 26.03.2025 vo výške 3.275,81 eur je matka maloletého dieťaťa p o v i n á splácať v mesačných splátkach po 100,- eur spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Štátu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.06.2023 domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva. Žiadal maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti a matku zaviazat' prispievať na výživu mal. A. B. sumou vo výške 300,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od podania návrhu. Zároveň navrhol upraviť styk matky s maloletým. V návrhu uviedol, že od 12.12.2021 zabezpečuje sústavnú starostlivosť o maloletého. Okresný súd Banská Bystrica zamietol návrh matky na nariadenie návratu maloletého do Poľska, keď skonštatoval, že maloletý nadobudol obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky. Okrem bazálnej otec maloletému poskytuje nadstavbovú starostlivosť, zdravotnú starostlivosť a špeciálnu zdravotnú starostlivosť vyplývajúcu z jeho zdravotného stavu. Maloletý je na otca výrazne naviazaný, čo vyplýva aj z vypracovaného znaleckého posudku č. 3/2022 vypracovaného znalcom MUDr. N. D.. Maloletý od decembra 2021 navštevuje ZŠ E. O. v M. M.. Tiež mu otec zabezpečil osobného asistenta, špeciálneho pedagóga, lekára i logopéda. Maloletý sa podrobuje aj pravidelným špeciálnopedagogickým

a psychologickým intervenciám. Otec zdôraznil, že podporuje vzťah matky a maloletého, matke dokonca zabezpečil bývanie na Slovensku, z ktorého však odišla naspäť do Poľska. Otec umožňuje matke pravidelný kontakt s maloletým, rovnako vodi syna za matkou do Poľska. Otec k návrhu pripojil sobášny list, rodný list maloletého, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 38P/150/2021-456 zo dňa 06.07.2022, záver znaleckého psychiatrického posudku č. 3/2022 zo dňa 11.05.2022, potvrdenie o návšteve školy, potvrdenie o individuálnych odborných intervenciách v centre, potvrdenie o pobyte, rozpis nákladov na maloletého.

2. Matka sa k návrhu otca písomne nevyjadřila.

3. Uznesením č. k. 35P/110/2024-84 zo dňa 05.09.2024 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého maloletého dočasne ponechal v osobnej starostlivosti otca. Matke dieťaťa nariadil povinnosť prispievať na výživu maloletého A. B. sumou vo výške 250,- eur mesačne. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2025 a vykonateľnosť vo výroku o výživnom dňa 05.05.2025.

4. Podaním zo dňa 28.01.2025 otec súdu okrem iného oznámil, že rozsudkom Okresného súdu vo Varšave v konaní VII C 1572/21 bolo rozhodnuté o rozvoze rodičov maloletého. Otec k oznámeniu pripojil preklad predmetného rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2025.

5. V ďalšom podaní zo dňa 12.02.2025 otec súdu uviedol, že rodičia maloletého vykonali zmenu školy maloletého. Matka so zmenou školy súhlasila a podpísala prihlášku do školy SZŠ P. v M.. Rovnako otec oznámil, že bol oslovený matkou k uzatvoreniu rodičovskej dohody.

6. Dňa 06.08.2025 sa vo veci uskutočnilo pojednávanie v neprítomnosti matky maloletého. Matka svoju neprítomnosť riadne neospravedlnila, ani nežiadala o odročenie. Právny zástupca otca na pojednávaní oznámil súdu, že matka doručila otcovi deň pred pojednávaním, t. j. dňa 05.08.2025 podpísanú rodičovskú dohodu a zároveň mu oznámila, že sa na pojednávanie nedostaví. Z predloženej rodičovskej dohody zo dňa 05.08.2025 súdu vyplynulo, že matka súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca, rovnako súhlasí s výživným v sume 150,- eur.

7. Otec pri svojom výsluchu na pojednávaní uviedol, že manželstvo s matkou maloletého bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Poľsku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2025. S matkou maloletého nežije v spoločnej domácnosti už od 01/2021. Maloletý sa v jeho starostlivosti nachádza od 12/2021. Od podania návrhu sa otcove bytové podmienky nezmenili. Pokiaľ ide o úpravu styku matky s maloletým na čas do rozvodu, na uvedenom už otec netrval.

8. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu, ako aj obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 35P/156/2022, sp. zn. 35P/110/2024. Takto bolo súdom zistené, že mal. A. B. má XX rokov a pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo právoplatne rozvedené dňa 26.03.2025 Okresným súdom v Poľsku. Rodičia maloletého od januára 2021 nežijú v spoločnej domácnosti, matka žije v Poľsku. Otec žije spoločne s maloletým od 12/2021 na Slovensku.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 23.08.2024 v konaní 35P/110/2025 vyplývalo, že maloletého má otec v starostlivosti od 12/2021. Matka na jeho výživu ničím neprispieva. S maloletým sa matka pravidelne stretáva, raz za dva mesiace, kedy za ním na víkend pricestuje na Slovensko a niekedy sa zdrží aj dlhšie. Maloletý chodí na prázdniny k matke do Poľska. Otec so synom býva v štvorizbovom firemnom byte, kde hradí náklady cca 300,- eur mesačne. Maloletý má diagnostikovaný E. syndróm, v 09/2024 nastúpi do X. ročníka základnej školy, kde je integrovaný, má prideleného asistenta. Otec má zvýšené výdavky v súvislosti s diagnózou maloletého, za terapie raz týždenne hradí 25,- až 30,- eur, za ďalšie terapie hradí 40,- eur dvakrát mesačne. Otec je SZČO, je spolumahiteľ cukrárne a dosahuje príjem cca 1.900,- až 2.000,- eur mesačne netto, poberá tiež daňový bonus. Zároveň bol v domácnosti bez prítomnosti otca vykonaný aj pohovor s maloletým, ktorý uviedol, že s otcom je rád, venuje sa mu. S mamou sa stretáva, chodí za ním na Slovensko a on k nej do Poľska.

10. Zo záznamu kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 30.06.2025 vyplynulo, že v starostlivosti otca o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Preto kolízny opatrovník odporučil

súdu maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazať na jeho výživu sumou zodpovedajúcou jej možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Na pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že odporúča zveriť maloletého do starostlivosti otca, výživné určiť v sume 250,- eur.

11. Čo sa týka majetkových pomerov matky, súd vychádzal len z písomných dokladov predložených otcom a jeho vyjadrenia. Matka podľa otca žije v rodinnom dome, ktorého je aj otec spoluvlastníkom. Disponuje osobným motorovým vozidlom. V Poľsku je známa módna návrhárka. Podniká aj v oblasti realít. Predmetnú nehnuteľnosť matka prenajíma na rôzne účely. Okrem mal. A. B. má matka plnoletého syna, na ktorého výživu podľa otca neprispieva.

12. Otec maloletého býva spoločne s mal. A. B. vo firemnom byte, za ktorý platí 300,- eur mesačne. Je tiež vlastníkom bytu na adrese L. J. M. M. C. Q. XXX. Tento byt prenajíma príležitostne cez Booking. Príjem je individuálny. Taktiež je podielovým spoluvlastníkom v 1/2 bytu v bytovom dome súpisné č. XXX v M. M.. Predmetný byt zakúpil v júni 2025. Nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX E. XXXX, k. ú. M. M.. Otec je tiež vlastníkom nehnuteľnosti v Poľsku, kde žije v súčasnosti matka maloletého. V súvislosti s týmto rodinným domom nemá otec žiadne výdavky. Ďalej uviedol, že je spoločníkom a konateľom v dvoch obchodných spoločnostiach: I. M., C., IČO XXXXXXXXX a A. M. C., IČO XXXXXXXXX. Z uvedených spoločností sú otcovi neni vyplácané žiadne cestovné náhrady, ani iné benefity, s výnimkou poskytovania služobného motorového vozidla a telefónu. Od 01/2025 je otec zamestnaný v spoločnosti I. M., C. ako manažér a prevádzkar s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie od 01/2025 do 06/2025 vo výške 1.160,- eur. Do 01/2025 pracoval ako SZČO. Otcov príjem je v súčasnosti 2.000,- eur a viac. Otec si uplatňuje daňový bonus a poberá prídavok na dieťa 60,- eur. Mesačné výdavky otca predstavujú: za byty cca 155,- eur, strava 250,- eur, oblečenie, obuv a drogéria 105,- eur, lieky 50,- eur, internet a TV 35,- eur. Má životné poistenie. Spláca úver 409,56 eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije len s maloletým. Okrem maloletého nemá otec žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

13. Z účtovnej závierky spoločnosti I. M., C., IČO XXXXXXXXX za rok 2023 vyplýva hospodársky výsledok zisk 20.699,- eur a v roku 2024 bol hospodársky výsledok zisk 20.668,- eur. V ďalšej spoločnosti A. M. C. z účtovnej závierky za rok 2023 a 2024 vyplýva, že spoločnosť mala zisk len v roku 2024 vo výške 2.040,- eur.

14. Mal. A. B. je od septembra 2025 žiakom X. ročníka na súkromnej škole P. J. M., ktorú navštevuje od 01/2025. Maloletému bol diagnostikovaný E. syndróm, okrem toho má dyslexiu a dysgrafiú. V škole je integrovaný, má prideleného asistenta. Ročné školné je 2.700,- eur. Stravuje sa v školskej jedálni s poplatkom 30,- eur mesačne. Maloletý sa venuje florbalu s poplatkom 35,- eur pre klub a ďalšie výdavky sú s turnajmi. V súvislosti so svojim zdravotným stavom maloletý navštevuje rôzne ambulancie – E. R. S. s poplatkom 80,- eur mesačne (40,- eur za hodinu, pričom maloletý centrum navštevuje 2x mesačne), T. B. centrum v K. za hodinu terapie 25 - 30,- eur (1x za týždeň). Mal. A. B. je dispenzarizovaný v psychiatrickej ambulancii u MUDr. D. a v psychologickkej ambulancii u PhDr. D.. Lieky neberie žiadne, len v prípade choroby. Za odborné vyšetrenia a zubára je poplatok cca 50,- eur mesačne. Ďalšie mesačné výdavky má maloletý na oblečenie, obuv 120,- eur, drogéria 25,- eur, strava 250,- eur, voľnočasové aktivity 100,- eur, cestovné (K., S., škola a za matkou) 150,- eur, doučovanie zo slovenčiny a angličtiny 40,- eur. Otec mu cez prázdniny zaplatil letný tábor v sume 447,- eur a skautský tábor v sume 120,- eur. Maloletý je s matkou v pravidelnom telefonickom kontakte. Matka na výživu maloletého od začiatku konania žiadnym spôsobom neprispela, a to ani na základe vydaného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

15. Podľa 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude

zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

18. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 62 ods. 1 – 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

21. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Otec svojim návrhom žiadal, aby súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu, nakoľko s matkou maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obaja rodičia dňa 05.08.2025 uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorá upravuje rodičovské práva a povinnosti k maloletému. V predmetnej dohode sa matka aj otec dohodli, že mal. A. B. bude zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Pokiaľ ide o výživné, výška vyživovacej povinnosti bola súdom určená v zmysle dohody rodičov, za použitia § 62 a § 75 Zákona o rodine s poukazom na vek dieťaťa, ako aj príjmové možnosti a schopnosti, celkové majetkové pomery oboch rodičov a ich výdavky. Rodičia sa dohodli na sume 150,- eur mesačne, a túto súd určil s účinnosťou od 01.06.2023 (1. deň kalendárneho mesiaca, v ktorom bol podaný návrh otca). S ohľadom na uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokoch I. a II. tohto rozsudku.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že povinnosť matky prispievať na výživu maloletého A. B. bola určená dohodou rodičov, ktorú súd schválil, v sume 150,- eur mesačne. Táto povinnosť matke vznikla dňa 01.06.2023 a trvala až do rozvodu manželstva, pričom rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2025. Za uvedené obdobie matka na výživu maloletého neprispievala, a to ani na základe neodkladného opatrenia, ktoré bolo vydané v priebehu tohto konania. Dlžné výživné preto predstavuje celkovo 3.275,81 eur, pričom táto suma pozostáva z výživného za obdobie od júna 2023 do februára 2025 v celkovej výške 3.150,- eur a z alikvotnej časti výživného za mesiac marec 2025 do dňa právoplatnosti rozsudku, t. j. do 26.03.2025, vo výške 125,81 eur.

26. Pokiaľ ide o spôsob úhrady nedoplatku, súd pri rozhodovaní vychádzal z otcom prezentovaných majetkových a zárobkových možností matky a s prihliadnutím na zásadu primeranosti jej uložil povinnosť zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 100,- eur spolu s bežným výživným, až do úplného zaplatenia. Takto určený splátkový kalendár je v možnostiach matky a zároveň zaručuje, že maloletému bude postupne doplatené výživné, na ktoré má zo zákona nárok. Pre zabezpečenie riadneho plnenia povinnosti súd rozhodol, že v prípade omeškania s úhradou čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh, čím sa predchádza ďalšiemu odďaľovaniu uspokojenia nároku maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Vzhľadom na to, že v konaniach, na ktoré sa aplikuje Civilný mimosporový poriadok, v zásade žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 55 CMP, keďže súd v konaní nevzhladol také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania bolo spravodlivé, súd žiadnemu z účastníkov výrokom IV. nepriznal náhradu trov konania.

30. Podľa § 155 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), každý má právo konať pred súdom v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie. Súd je povinný stranám zabezpečiť rovnaké možnosti uplatnenia ich práv. S prihliadnutím na povahu a okolnosti veci priberie súd tlmočníka.

31. Podľa § 155 ods. 2 CSP, trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie znáša štát.

32. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

33. Na základe vyššie citovaného § 57 CMP, má súd vždy povinnosť rozhodovať o trovách štátu. Keďže matka maloletého neovláda slovenský jazyk, v konaní bol ustanovený tlmočník a prekladateľ, ktorým bola vyplatená odmena za úkony, čím vznikli štátu trovy konania. Keďže v uvedenom prípade súd nemôže preniesť ťarchu trov štátu na účastníkov konania, rozhodol výrokom V. tohto rozsudku, že trovy konania štátu znáša štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleťého, styk s maloleťým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok), a to odňatím maloleťému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloleťým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloleťého prevziať.